

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN
Departamento de Comunicación Social



TESIS DOCTORAL

**La construcción de representaciones sociales en los discursos anuales
de los presidentes venezolanos: Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Carmen Aidé Valecillos Vázquez

Director

Francisco Bernete García

Madrid, 2014

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN
DOCTORADO EN COMUNICACIÓN SOCIAL



Tesis Doctoral:

**La construcción de representaciones sociales en los discursos de los
presidentes venezolanos: Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez**

Presentada por:

Carmen Aidé Valecillos Vázquez

Director:

Dr. Francisco Bernete García

Madrid, 2014

AGRADECIMIENTOS

Agradezco, a Dios por permitirme culminar esta meta que comenzó hace muchos años.

A mis hijos, porque me acompañaron siempre, sin reproches, confiados y esperanzados.

A mi familia por el apoyo incondicional.

A mi director de tesis, doctor Francisco Bernete, porque tuvo un corazón noble y una mente amplia y clara para aceptarme, corregirme y darme lo mejor de sus conocimientos y experiencias como académico.

A Miriam Molina y Edixon Chacón por sus consejos.

A mis compañeros del departamento de Comunicación Social de la Universidad de Los Andes Táchira, quienes con paciencia soportaron y sufrieron mis ausencias.

Al doctor Manuel Martín Serrano por ofrecer su obra para que otros sigan sus pasos.

A Pedro.

Y a los funcionarios que en bibliotecas y archivos históricos me recibieron con cariño y eficiencia.

En fin, a las muchas personas que estuvieron en las distintas etapas de esta aventura, entre ellas, Katty, Yuderky, Gladys y Patricia; mis alumnos, quienes oyeron en más de una ocasión mis preocupaciones y reflexiones; y otros tantos que se cruzaron en mi camino en el trayecto y aportaron su granito de arena, como los profesores y alumnos del departamento de Sociología IV de la UCM, con quienes compartí durante mis estancias en Madrid.

A todos, Dios les bendiga y multiplique.

RESUMEN

Esta investigación analiza los discursos políticos venezolanos a fin de identificar en ellos la visión o representaciones sociales que se construyen sobre algunos de sus referentes/personajes más comunes. Para cumplir este objetivo se seleccionaron 25 discursos que, como Mensaje de Memoria y Cuenta frente al Parlamento, presentaron los presidentes venezolanos Rómulo Betancourt, Rafael Caldera, Carlos Andrés Pérez y Hugo Chávez. La muestra cumple con la intención de abordar diferentes momentos históricos en el recorrido que tuvo la democracia venezolana de 1958 a 2010, durante el cual se produjo el paso de una democracia representativa a una democracia participativa. Desde la Teoría de la Mediación se abordan los discursos políticos como uno más de los mecanismos de enculturización presentes en el Sistema de Comunicación. Concluye el estudio que las representaciones del relato dan cuenta de un orden subyacente donde se descubre la cosmovisión presente, sus interpretaciones y relación con el entorno social. Así mismo, que el discurso político, con mayor claridad que el relato televisivo, trabaja la inclusión de unos y la exclusión de otros (el endogrupo frente al exogrupo), polarizando el relato para ubicar qué valores y atributos se asocian a uno o a otro plano. También se confirma con el estudio que efectivamente los cambios políticos, económicos y sociales deben estar acompañados de un discurso acorde con las expectativas de la audiencia, la presencia de representaciones comunes que sostengan las nuevas propuestas hacen que el receptor reconozca éstas últimas con mayor agrado, así los agentes sociales aceptan el cambio porque los marcos de referencia se manejan con acierto. En cuanto a su aporte se puede señalar que, conociendo el conjunto de elementos narrativos con los que han venido operando hasta la fecha los Presidentes venezolanos, un profesional de la elaboración de discursos puede servirse de esa “parrilla de elementos” para elaborar nuevos discursos y, con ellos, acercarse o distanciarse de la representación que se hace de determinados referentes/personajes.

Palabras clave: representaciones sociales, discurso político, presidentes de Venezuela, enculturización, mediación social.

SUMMARY

The construction of the representations in the Venezuelan political speech. Presidential messages from Betancourt, Caldera and Pérez and Chávez

The Venezuelan democratic system which was institutionalized from 1958, has grown from a representative to a participatory democracy. The first process took 40 years and the second, which began in 1999, continues to this day (2014). The political conditions and the conditions of the political language changed after 1998 when new actors appeared on the public stage to live a world of confrontation and polarization between two cosmovisions, and there Hugo Rafael Chávez Frías stood out introducing himself as a promoter of changes in the Venezuelan democratic system in his campaign for the presidential election as well as during his two governments.

To study the changes that took place in the Venezuelan political discourse is justified because the public speeches of the institutions of society, can be objectified by identifying their communicative products, mediators, diffusion tools and methods of expression. To this is added the fact of the importance acquired by the relationship media-society in political issues because, in their debates politicians expose themselves constantly to audiences, and the language they use become their main tool to form public opinion, build their image, present their ideas, gain followers and decrease contrary currents of opinion. Hence, the representations that have to do with society, its identity, its changes, can be identified in the speeches.

This research aims to distinguish which is the vision (the representations) that the presidents of Venezuela offer about Venezuela, its people and its government in the two stages of the Venezuelan democracy. From the representative phase three representatives were selected: Rómulo Betancourt, Rafael Caldera and Carlos Andrés Pérez, whereas Hugo Rafael Chávez Frías was selected from the participatory phase. In total we studied 25 annual message reports and accounts presented by these leaders

to Congress of the republic according to the Constitution of 1961 or to the National Assembly, according to the National Constitution in force.

The intention with the comparison between these two phases of democracy is to define, how the study of some elements of public communication helps to explain the changes that occur or do not occur in the representations of the Venezuelan society. This target helps to identify the characterization of the endogroup and the exogroup made by each leader, and in addition it allows to elucidate if the social representations proposed by the leaders of the representative democracy are different from the representations that Hugo Chavez as a representative of the participatory democracy presents .

The research is conducted with the focus on The Social Theory of Communication developed by Manuel Martin Serrano to address: The social production of communication. It is based on the premise assuming the theory that changes in the social system and in the communication affect each other mutually in any society where codes have been established to exchange information, and the relationship between social change and communicative transformation is analyzed.

Based on this approach the aim is to reconstruct the vision that the authors of the chosen messages give the Venezuelan society in their presidential speeches and to undertake this assignment the canonical model for analyzing the cognitive mediation or study of reference data proposed in the speeches will be used. The analysis of contents or of representations in this research was carried out, first, locating referents (characters / institutions) and the reference and evaluation (attributes) data in the public speeches. Secondly, applying the analysis of the logical relationships (constellation relationships, determination, interdependence and exclusion) on these data.

The choice of the referents and the labor fields was based on the previous reading of the speeches, which allowed choosing the referents and attributes (different qualities/behavior, duties and relationships with other characters) that most often

appear in the speeches. The data allocated in speeches to institutions, persons and processes as president, government, people and opposition, among others was chosen. These are called referents/characters in the analysis and the data offered from a referent constitutes the unity of analysis of study.

Insofar as the actors or referents of those whom the president spoke the most, were found, traits, behaviors, relationships or obligations were assigned to those actors, this discarded a closed repertoire of categories, on the contrary, it made it necessary to register a new category when an attribute, duty or action totally different from the previous ones appeared in the speech. However, with referents / characters or persons as well as with attributes similar categories became unified in one group.

Study results indicate that the characters / referents common among all presidents were: President, Government, Opposition, Country, People, Characters from the past, State and Armed Forces, of which the largest number of attributes is received by the presidential figure and then Government thus transforming into the heroes of the speech. Each President can describe the referents with different attributes, however four referents receive common attributes with all presidents studied: they describe themselves as democratic, dialoguing and self-critical, about their governments they point out that they are efficient and also democratic; They accuse the opposition of manipulating information; while they assign the duty of improving, the quality of supporting the government. "Country", "State" and "Armed Forces" do not receive equal allocations by all presidents, but with their qualities they come close to "President" or "Government" to form the endogroup together with People and Country.

The exogroup is composed of the Opposition and some characters from the past to whom only negative attributes were given. With each leader the following configuration of the Opposition can be specified.

In Betancourt's speeches the enemies – antiheroes are: "Cuba" which is described as opposition to support the armed struggle of parties and Venezuelan left winged

movements and “Opposition” by being *Totalitarian, Destabilizing, Manipulator of information and Dependent on Cuba*.

Meanwhile, Caldera, in his speeches, intended to establish the absolute pacification in the country thus the “Opposition” consists of groups of outcasts that still do not accept the representative democracy as the best political system for Venezuela. They mainly: *Manipulate information* to achieve their goals. No particular group is located in this referent.

The speeches of Carlos Andrés Pérez are aimed at introducing harmony in a series of events that arose from discontent in the population, a social explosion and two coup attempts. The antagonist antiheroes in speeches refer to *the Destabilization and Manipulation of information*.

The speeches of Hugo Chavez show with more emphasis the existence of conflicts between political groups and social classes and the clear confrontation between the heroes and antiheroes. During the time of this leader, the exogroup presents a special configuration varied both in the number of characters in it as well as the diversity of attributes assigned to it. "The Opposition" in the speeches of Chávez are comprised of groups and political parties, countries, businesses, trade unions, media, militaries and any individual, institution or organization that identify themselves with the democratic system prior to 1999.

There is another plane where characters if not an explicit part of the exogroup are those from which the mediator establishes clear distance to mark territory, examples of these are the “Referents of the past” used during the Presidents Betancourt, Perez and Chavez. Betancourt locates “the Previous Government” in this plane for being inefficient and "The Old Country" for being Weak; Pérez also notes that previous governments were Inefficient and that people in the past Lived in Falsehood, whereas Chavez, whom more groups include in this plane, says that the “Previous Democracy” was False, the "Old Country" was full of inequalities and injustices, the "People" was Betrayed, while the "Old Government" was Inefficient to him as well.

Some references/characters disappeared at certain historical moments while others appeared within the novel proposals by the president. This situation is particularly evident in the speeches issued by Carlos Andrés Pérez and Hugo Chavez. The first mentioned introduced radical changes in the Venezuelan social and economic system by establishing a neoliberal economic proposal, but the reference frames of his speech failed to fit into the Venezuelan population at that time. Hugo Chavez proposed a political and economic system different from the one in the previous forty years of his government, however, he did not ask for sacrifices from the population, but he converted it into victims of selfish political leaders of corrupt governments and of a mistaken historical period. In the speeches of both leaders the common social representation was the democracy, a value that is shared with the population during the 52 years studied.

Conclusions

In the political speeches, more clearly than in the televised speeches, it is revealed that the exclusion holding all other exclusions is the one between the ethnocentric (endogroups) and the exocentric (exogroups). In the endogroup the President gathers individuals, groups or institutions with which he identifies himself as member and leader. They form the group with whom he shares criteria and values but, when the individuals, groups or institutions manifest to be against the norms and values of that group, they become opponents.

This study also confirms that that questioning of the representative democratic system did not produce a complete change in the social representations used in the political speeches, but only an adjustment. In the case of the first three presidents it was observed how the speeches maintained similar representations guaranteeing the perpetuation of democratic system established in 1958: in the case of Hugo Chavez, changes done support a government proposal distanced from the representative democratic system, but they maintain fundamental connections with existing representations in the same system.

This thesis shows new ways to research of public narratives and makes the utility of analyses, with the view to identify differences in options chosen by the speaker, evident, which exhibits a set of possible combinations of narrative elements (referents, qualities, behavior, relationships etc.) and the restrictions introduced by the narrator.

TABLA DE CONTENIDO

AGRADECIMIENTOS.....	III
RESUMEN.....	IV
ABSTRACT.....	V
LISTA DE TABLAS Y FIGURAS.....	XXI
INTRODUCCIÓN.....	26

PRIMERA PARTE

CAPÍTULO I

EL ESTUDIO DEL DISCURSO POLÍTICO VENEZOLANO.....	32
1. Período de la democracia representativa (1958 -1998).....	33
2. Causas de la caída del sistema representativo.....	40
3. Aproximación a los rasgos generales del gobierno de Hugo Chávez.....	43
4. Estudios comparativos del discurso presidencial venezolano.....	44

CAPÍTULO II

LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE UN DISCURSO POLÍTICO DESDE LA TEORÍA DE LA MEDIACIÓN.....	49
1. Estudio de las representaciones como producto enculturizador.....	51
2. Definición del discurso político en la comunicación pública.....	55
3. El discurso político en el proceso de mediación.....	58
4. El discurso como narración del “mundo sociopolítico”.....	60
4.1. En la selección de objetos de referencia.....	62
4.2. En la selección de valores de referencia.....	63
4.3. La construcción de temas en la narración sociopolítica.....	64

4.4. Los elementos comunes entre la narración sociopolítica y la narración de la cotidianidad.....	65
5. El dilema del etnocentrismo y exocentrismo para explicar la mediación.....	66
CAPÍTULO III	
OBJETO DE ESTUDIO Y OBJETIVOS.....	69
1. Objeto de estudio.....	72
2. Objetivos e hipótesis de la investigación.....	73
2.1. Objetivos de cada una de las partes del análisis.....	73
2.2. Objetivos e hipótesis respecto a los criterios seguidos en la construcción de referentes/personajes.....	74
CAPÍTULO IV	
EL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN.....	78
Consideraciones generales.....	78
1. Corriente teórica en la que se circunscribe el estudio.....	79
2. Metodología usada en el proceso investigativo.....	80
3. Tipo de investigación.....	82
4. Método aplicado en la recolección de datos e interpretación de resultados.....	83
4.1. Modelo que guía la recolección de información.....	83
4.2. El análisis de contenido o de las representaciones del relato.....	84
a. El análisis de las relaciones lógicas entre elementos de la narración.....	85
5. Universo y muestra.....	89
6. Procedimiento para el análisis de la información.....	89
6.1. El proceso de categorías para el análisis.....	94

a. Definición de las categorías presentes en el análisis.....	95
b. Criterios para definir a un actor específico.....	96
c. Variables con las que se construyen las representaciones del relato.....	100
7. Software de apoyo para el registro y análisis de los datos.....	105

SEGUNDA PARTE

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

CAPÍTULO V

RESULTADOS DEL ANÁLISIS APLICADO A LOS DISCURSOS PRESIDENCIALES DE: BETANCOURT, CALDERA, PÉREZ Y CHÁVEZ.....	109
Consideraciones generales.....	109
Primer nivel de análisis. Conteo inicial de referentes y atributos.....	109
Segundo nivel de análisis. Relaciones lógicas entre atributos.....	111
1. Análisis de los Mensajes pronunciados por Rómulo Betancourt como Memoria y Cuenta ante el Congreso Nacional en los años: 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964.....	112
1.1. Principales referentes en los discursos, y atributos que le son asignados.....	112
a. Análisis general de los referentes manejados por Rómulo Betancourt.....	112
b. Atribuciones asignadas al referente “Gobierno”.....	114
c. Atribuciones asignadas a sí mismo (referente “Presidente”).....	116
d. Atribuciones asignadas al referente “Oposición”.....	117
e. Atribuciones asignadas al referente “Pueblo”.....	119
f. Atribuciones asignadas al referente “País”.....	121
g. Atribuciones asignadas a referentes/personajes de menor presencia en el relato.....	122

1.2. Relaciones lógicas presentes en los discursos pronunciados por Rómulo Betancourt.....	124
a. Plano de rasgos compartidos entre referentes/personajes...	126
b. Plano de rasgos específicos de personajes afines al relator.....	127
c. Plano de rasgos específicos de personajes con menor presencia.....	127
c. Plano de rasgos específicos de personajes opositores.....	128
2. Análisis de los Mensajes pronunciados por Rafael Caldera como Memoria y Cuenta ante el Congreso Nacional en los años 1970, 1971, 1972, 1973 y 1974	134
2.1.Principales referentes en los discursos, y atributos que le son asignados.....	134
a. Análisis general de los referentes manejados por Rafael Caldera	134
b. Atribuciones que el presidente Rafael Caldera se asigna a sí mismo.....	135
c. Atribuciones que el presidente Rafael Caldera asigna al referente “Gobierno”.....	137
d. Atribuciones que el presidente Rafael Caldera asigna al referente “País”.....	139
e. Atribuciones que el presidente Rafael Caldera asigna a los referentes “Pueblo”, “Congreso”, “Oposición”, “Héroes”, “Fuerzas Armadas” y “Estado”.....	140

2.2.Relaciones lógicas presentes en los discursos pronunciados por Rafael Caldera	144
a. Planos de rasgos compartidos.....	146
b. Plano de rasgos específicos para personajes afines al relator.....	146
c. Plano de rasgos específicos para personajes con menor presencia.....	146
d. Plano de rasgos específicos para personajes opositores...	147
3. Análisis de los Mensajes pronunciados por Carlos Andrés Pérez a como Memoria y Cuenta ante el Congreso Nacional en los años: 1990, 1991, 1992 y 1993.....	152
3.1. Principales referentes en los discursos, y atributos que le son otorgados.....	152
a. Análisis general de referentes manejados por Carlos Andrés Pérez.....	152
b. Atribuciones asignadas a “Gobierno”.....	154
c. Atribuciones asignadas a sí mismo.....	155
d. Atribuciones asignadas a “Pueblo”.....	157
e. Atribuciones que el presidente Carlos Andrés Pérez asigna a los referentes “País”, “Oposición”, “Estado”, “Democracia”, “Fuerzas Armadas” y “Partidos Políticos”.....	159
f. Atribuciones que el presidente Carlos Andrés Pérez asigna a los referentes o actores del pasado.....	163
3.2. Relaciones lógicas que se establecen en los discursos de Carlos Andrés Pérez.....	164
a. Planos de rasgos compartidos.....	165
b. Plano de rasgos específicos de personajes afines al relator.....	166

c. Plano de instituciones que apenas se describen.....	166
d. Plano de rasgos específicos de la oposición.....	167
4. Análisis de los Mensajes pronunciados por Hugo Chávez como Memoria y Cuenta ante la Asamblea como Memoria y Cuenta los años: 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2008, 2009, 2010.....	173
4.1. Principales referentes en los discursos, y atributos que les son asignados.....	173
a. Análisis general de los referentes manejados por Hugo Chávez.....	173
b. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez se asigna a sí mismo.....	176
c. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna al referente “Oposición”.....	179
d. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna los referentes o actores del pasado.....	180
e. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna al referente “Gobierno”.....	183
f. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna al referente “Pueblo”.....	184
g. Atribuciones que el Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna al referente “País”.....	185
h. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna a un grupo pequeño de referentes.....	186
4.2. Relaciones lógicas registradas en los 10 discursos de Hugo Chávez.....	189
a. Planos de los rasgos compartidos.....	191
b. Plano de rasgos específicos de personajes afines al	195

relator.....	
c. Plano de rasgos específicos de personajes con menor presencia.....	195
d. Plano de rasgos específicos de personajes opositores.....	196

CAPÍTULO VI

COMPARACIÓN DE LAS REPRESENTACIONES OFRECIDAS A PROPÓSITO DE LOS REFERENTES DESCRITOS EN LOS DISCURSOS.....	202
1. Referentes y atributos presentes en los discursos de los mandatarios estudiados.....	203
1.1. Atributos asignados en los discursos de los cuatro mandatarios.....	203
1.2. Referentes usados en los discursos de los cuatro mandatarios.....	204
1.3. Presencia de referentes no comunes a todos los mandatarios.....	207
2. Construcción de representaciones en el conjunto de mandatarios estudiados a partir de las relaciones lógicas encontradas.....	208
2.1. La representación de “Presidente” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	209
a. Cualidades políticas asignadas a “Presidente”.....	209
b. Cualidades de valía personal o sociabilidad asignadas a “Presidente”.....	212
c. Cualidades religiosas, morales y sentimentales asignadas a “Presidente”	212
d. Comportamientos habituales asignados a “Presidente”....	213
e. Relaciones del referente “Presidente” con otros actores	214

del relato político.....	
2.2. La representación de “Gobierno” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	215
a. Cualidades de valía personal o sociabilidad atribuidas a “Gobierno”.....	217
b. Cualidades políticas atribuidas a “Gobierno”.....	218
c. Cualidades morales atribuidas a “Gobierno”.....	219
d. Comportamientos habituales asignados a “Gobierno”.....	219
e. Relaciones de adhesión y oposición atribuidas a “Gobierno”.....	220
f. Deberes y obligaciones atribuidas a “Gobierno”.....	221
2.3. La representación de “Oposición” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	221
a. Cualidades de valía personal (o falta de valía), sociabilidad (o insociabilidad) y políticas (positivas o negativas) atribuidas a “Oposición”.....	222
b. Comportamientos Habituales que se asignan a “Oposición”.....	224
c. Relaciones con otros actores comunes a “Oposición.....	224
d. Deberes asignados a “Oposición”.....	225
2.4. La representación de “Pueblo” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	225
a. Cualidades de valía personal (o falta de valía) y sociabilidad (o insociabilidad) comunes a “Pueblo”.....	226
b. Cualidades políticas que se asignan a “Pueblo”.....	227
c. Comportamientos habituales que se asignan a “Pueblo”.....	228
d. Deberes que se asignan al referente “Pueblo”.....	230

e. Relaciones asignadas a “Pueblo” con otros actores.....	231
2.5. La representación de “País” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	232
a. Cualidades físicas y de valía personal asignadas a “País”.....	233
b. Cualidades políticas que se asignan a “País”.....	235
c. Comportamientos habituales que se asignan a “País”.....	236
d. Deberes que se asignan a “País”.....	236
2.6. La representación de “Referentes del pasado” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	237
2.7. La representación de “Estado” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	239
2.8. La representación de “Fuerzas Armadas” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	240
2.9. Construcción de representaciones de los referentes no comunes a todos los mandatarios.....	242
3. Análisis de la construcción de representaciones comunes a Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	245
3.1. Endogrupos y exogrupos comunes a todos los presidentes.....	245
3.2. Las estructuras del relato, el orden mosaico y articular.....	247
CAPÍTULO VII	
CONCLUSIONES.....	250
1. Los principios de la Teoría de la Mediación que se observan en este estudio.....	252
2. La caracterización de los referentes/personajes a partir de los	256

roles de alianza u oposición que desempeñan en el relato. Conformación del endogrupo y exogrupo a partir del orden articular....	
3. Estructura narrativa u orden mosaico que se observa en los discursos estudiados.....	261
4. Momento histórico y su relación con las descripciones que elabora el Mediadora.....	264
5. El referente/personaje “Pueblo”, un actor distinto en la construcción del endogrupo.....	266
6. La vía del análisis discriminante a partir de las relaciones lógicas entre los elementos de la narración.....	268
REFERENCIAS.....	273
ANEXO A	
Tablas de conteo final por referentes/personajes y atributos.....	283
ANEXO B	
Agrupación de referentes y atributos en variables definitivas.....	290

TABLAS Y FIGURAS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.1 Presidentes que gobernaron Venezuela en el período de la Democracia Representativa.....	35
Tabla 2.1 Integración de los discursos políticos en los procesos de mediación social que operan entre el cambio del entorno y la respuesta de los sujetos a dicho cambio.....	61
Tabla 4.1 Mensajes de Memoria y Cuenta analizados para este estudio.....	90
Tabla 5.1. Número de atributos asignados a cada referente en los discursos de Rómulo Betancourt.....	113
Tabla 5.2. Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir el referente “Gobierno”	115
Tabla 5.3. Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir el referente “Presidente”	117
Tabla 5.4. Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir el referente “Oposición”	118
Tabla 5.5. Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir el referente “Pueblo”	120
Tabla 5.6. Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir el referente “País”	121
Tabla 5.7. Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir los referentes: “Actores del pasado”, “Estado”, “Fuerza Armada”, “Congreso” y “Cuba”	123
Tabla 5.8. Relaciones lógicas establecidas en los seis discursos de R. Betancourt.....	129
Tabla 5.9. Los héroes del discurso: “Gobierno” y “Presidente”,	

semejanzas y diferencias.....	131
Tabla 5.10. Los personajes que se agrupan en torno a los héroes.....	132
Tabla 5.11. Los referentes del pasado y de la oposición exterior e interior, como grupos antagónicos.....	133
Tabla 5.12. Número de atributos asignados a cada referente en los discursos de Rafael Caldera.....	135
Tabla 5.13. Atributos usados por Rafael Caldera para construir el referente “Presidente”.....	136
Tabla 5.14. Atributos usados por Rafael Caldera para construir el referente “Gobierno”.....	138
Tabla 5.15. Atributos usados por Rafael Caldera para construir el referente “País”.....	139
Tabla 5.16. Atributos usados por Rafael Caldera para construir los referentes “Pueblo”, “Congreso”, “Oposición”, “Héroes”, “Fuerza Armada” y “Estado”.....	141
Tabla 5.17. Relaciones lógicas establecidas entre referentes y atributos en los discursos de Caldera.....	148
Tabla 5.18. Lo héroes del discurso: “Gobierno” y “Presidente”, semejanzas y diferencias.....	150
Tabla 5. 19. Los personajes que se agrupan en torno a los héroes.....	151
Tabla 5.20. Número de atributos asignados a cada referente en los discursos de Carlos Andrés Pérez.....	153
Tabla 5.21. Atributos usados por Carlos Andrés Pérez para construir el referente “Gobierno”.....	155
Tabla 5.22. Atributos usados por Carlos Andrés Pérez para construir el referente “Presidente”.....	156
Tabla 5.23. Atributos usados por Carlos Andrés Pérez para construir el referente “Pueblo”.....	158
Tabla 5.24. Atributos usados por Carlos Andrés Pérez para construir los referentes “País”, “Oposición”, “Estado”, “Democracia”,	

“Fuerzas Armadas” y “Partidos Políticos”.....	160
Tabla 5.25. Atributos usados por Carlos Andrés Pérez para construir los referentes del pasado.....	163
Tabla 5.26. Relaciones lógicas establecidas entre cualidades y referentes en los cuatro mensajes de Carlos Andrés Pérez.....	168
Tabla 5.27. Los héroes del discurso: “Gobierno” y “Presidente”, semejanzas y diferencias.....	170
Tabla 5. 28. Los personajes que se agrupan en torno a los héroes.....	171
Tabla 5.29. Referentes del pasado como grupos antagónicos.....	172
Tabla 5.30. Número de atributos asignados a cada referente en los discursos de Hugo Chávez.....	174
Tabla 5.31. Atributos usados por Hugo Chávez para construir el referente Presidente.....	177
Tabla 5.32. Atributos usados por Hugo Chávez para construir el referente Oposición.....	180
Tabla 5.33. Atributos usados por Hugo Chávez para construir los referentes del pasado.....	182
Tabla 5.34. Atributos usados por Hugo Chávez para construir el referente Gobierno.....	183
Tabla 5.35. Atributos usados por Hugo Chávez para construir el referente Pueblo.....	185
Tabla 5.36. Atributos usados por Hugo Chávez para construir el referente País.....	186
Tabla 5.37. Atributos usados por Hugo Chávez para construir los referentes con menor número de menciones.....	187
Tabla 5.38. Relaciones lógicas ubicadas en los discursos de Hugo Chávez.....	192
Tabla 5.39. Los héroes del discurso: semejanzas y diferencias.....	198

Tabla 5.40. Los actores de menor presencia.....	199
Tabla 5.41. Los referentes del pasado y de la oposición exterior e interior, como grupos antagónicos.....	201
Tabla 6.1. Promedio de los atributos en los Mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	203
Tabla 6.2. Número de atributos asignados a los referentes/personajes comunes a Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	206
Tabla 6.3. Referentes/personajes que mencionan uno o más mandatarios, pero no todos.....	208
Tabla 6.4. Cualidades y comportamientos habituales que se asignan al referente “Presidente”.....	211
Tabla 6.5. Relaciones con otros actores que se asignan a “Presidente”.....	215
Tabla 6.6. Cualidades y Comportamientos habituales que se asignan a “Gobierno”.....	218
Tabla 6.7. Relaciones de adhesión y oposición que se asignan a “Gobierno”.....	220
Tabla 6.8. Deberes y obligaciones que se asignan a “Gobierno”.....	221
Tabla 6.9. Cualidades y comportamientos habituales que se asignan a la “Oposición”.....	223
Tabla 6.10. Relaciones con otros actores y Deberes que se asignan a “Oposición”.....	225
Tabla 6.11. Cualidades y comportamientos habituales del referente “Pueblo” en Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	229
Tabla 6.12. Deberes y Relaciones con otros actores que se asignan al referente “Pueblo” en Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	232
Tabla 6.13. Cualidades, comportamientos habituales y deberes que se asignan a “País” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez.....	234

Tabla 6.14. Cualidades y comportamientos asignados a los referentes del pasado.....	238
Tabla 6.15. Cualidades que se asignan a “Estado”.....	239
Tabla 6.16. Cualidades y Relaciones con otros actores que se asignan a “Fuerzas Armadas”.....	241
Tabla 6.17. Cualidades, comportamientos habituales y deberes que se asignan a referentes no comunes a todos los mandatarios.....	244
Tabla 6.18. Representaciones comunes en los discursos de los cuatro Presidentes.....	249
Tabla 7.1. Diferencias entre los cuatro mandatarios.....	260

FIGURAS

Figura 2.1 Tipo de representaciones, según la Teoría de la Mediación.....	54
Figura 4.1 Modelo canónico para el análisis de la mediación cognitiva adaptado a la presente investigación. Estudio de los datos de referencia propuesto en los relatos.....	84
Figura 4.2 Relaciones lógicas establecidas entre los datos de referencia y de evaluación presentes en el relato.....	87
Figura4.3 Modelo de análisis de los datos.....	93
Figura 4.4. Proceso para el registro de datos.....	94
Figura 6.1. Estructura común a todos los Presidentes.....	249
Figura 7.1. Relaciones con otros actores que se asignan a Presidente.....	269
Figura 7.2. Representación estereotipada de “Pueblo” en los discursos de los Presidentes de la etapa “Democracia representativa”.....	271

INTRODUCCIÓN

Esta investigación tiene como objetivo principal analizar determinados discursos políticos de cuatro Presidentes venezolanos a fin de identificar las representaciones sociales que el orador construye sobre algunos de los referentes/personajes más comunes de esos relatos. Dicho de otra manera, las representaciones se construyen sobre los participantes más recurrentes y sobre las valoraciones que el mandatario (orador) emite sobre ellos, las cuales se reseñan en general como atributos pero que se obtienen registrando las cualidades, acciones, relaciones y deberes que con mayor frecuencia se usan para describirlos. La intención del estudio es ubicar en este tipo de narración los cambios que se puedan presentar tanto en la construcción de representaciones como en la estructura narrativa usada por el mediador. Para cumplir con ese objetivo se seleccionaron 25 discursos que, como Mensaje de Memoria y Cuenta frente al Congreso de la República o Asamblea Nacional, presentaron los Presidentes venezolanos en un período general que va de 1958 a 2010.

Partiendo de la Teoría de la Mediación, en los términos propuestos por el profesor Martín Serrano, los discursos políticos se analizan como *productos enculturizadores* que difunden información para presentar una visión/interpretación de la realidad, tal como lo hacen otras instituciones (medios de comunicación, escuelas, iglesias, partidos políticos), otros agentes (profesores, padres, amigos) y otros productos (cuentos, libros, películas, video juegos). Señala Martín Serrano que: “La representación social siempre incluye la presuposición de legitimidad ante los miembros del grupo a quienes les está destinada” (2004, p. 57), legitimidad que descansa tanto en la autoridad del Mediador como del discurso, el primero por estar autorizado socialmente y el segundo porque para la comunidad ese relato o discurso

es una interpretación de la realidad “socialmente conveniente desde algún punto de vista: es decir, verdadera, ortodoxa, útil, etc.” (p. 57).

El discurso político es un producto comunicativo argumentativo que se elabora con reglas propias y que tiene como objetivo influir en las audiencias y legitimar a las instituciones mediadoras. En muchas ocasiones su diseño se levanta con la intención de exaltar las propuestas presentadas y disminuir o ignorar razones contrarias, pues pertenece a individuos, grupos políticos o sectores de la sociedad que presentan determinadas propuestas frente al Estado o frente a la misma sociedad. En todo caso, el relato político al igual que el resto de los relatos que podamos encontrar en la sociedad, reúne en si múltiples significados, guarda la identidad y el pensamiento de la sociedad y permite que los ciudadanos otorguen significado a cada una de sus expresiones, al construir o deconstruir las representaciones presentes en esa narración.

Se considera, igualmente, el discurso como acción e interacción en la sociedad en tanto que los discursos no solo se describen a partir de la suma de sonidos, imágenes, o estructuras complejas sino que es posible describirlos en términos de las acciones sociales. Por lo tanto, los individuos desde el rol social que les corresponde dentro de una sociedad presentan discursos, para que otros miembros del grupo los entiendan, en mensajes que intentan informar o persuadir. En este intercambio, el autor del mensaje comparte con el grupo normas, valores, reglas de comunicación y representaciones sociales.

Esas representaciones sociales, que se manifiestan en los productos comunicativos cuando se evalúan o se describen situaciones y acontecimientos del entorno, tienen como finalidad cohesionar la sociedad en torno a intereses comunes y perpetuar con ello el sistema establecido, o el sistema propuesto. Por tanto, los elementos interpretativos deben provocar pocas disonancias o ruidos entre el relato y la visión que de esos acontecimientos tiene el receptor. Quien elabora el relato y construye las representaciones sobre los acontecimientos tiene dos objetivos: compaginar las representaciones transmitidas en la comunicación con las consolidadas en una comunidad (manifestadas en los productos culturales del Sistema Social) y ofrecer

una interpretación de la realidad que se corresponda con las representaciones que desea fortalecer o debilitar (en el Sistema Cognitivo del individuo).

En este estudio se entiende que las representaciones sociales están explícitas en los discursos cuando el emisor a partir de la mediación cognitiva que realiza, asigna atributos o valoraciones a determinados personajes de su discurso. Por tanto, se descubre la labor de mediación contenida en los mensajes al precisar los objetos de referencia sobre los que se informa, establecer los atributos que le asigna a esos referentes y determinar la estructura narrativa que desarrolla. Las dos primeras tareas se realizan ubicando la presencia o ausencia de objetos de referencia y atributos asignados, la segunda, se lleva a cabo ubicando el orden que da a estos datos. El mediador con el orden dado a los elementos que parecen ser independientes entre sí propone un nuevo modelo de la realidad que elimina la contradicción y mantiene el control social.

Las representaciones para esta investigación, son algunas de las muchas que en esos discursos políticos se pudieran llegar a definir; ellas se identifican como el conjunto de datos que en los discursos seleccionados se ofrecen de manera recurrente sobre los personajes e instituciones de la sociedad venezolana.

Las representaciones que se han elaborado serán interpretadas como parte de un discurso presidencial pronunciado en una sociedad determinada y en una etapa política en concreto. Por ello, el estudio parte de la suposición de que la construcción de las representaciones y la organización del relato en los mensajes presidenciales estudiados se corresponden con los cambios que se producen en el entorno, pero además también presenta a los destinatarios (Congresistas y ciudadanos en general) esas representaciones dentro de un orden estereotipado de la sociedad que gira en torno a la conformación del endogrupo (los Nuestros o los miembros del grupo) y el exogrupo (los Otros o los no miembros del grupo).

La muestra del material comunicativo se tomó con la intención de abordar diferentes momentos históricos en el recorrido que tuvo la democracia venezolana de 1958 a 2010, durante el cual se observó el paso de una democracia representativa a una democracia participativa. La primera que se inició luego de la caída de la

dictadura militar de Marcos Pérez Jiménez, duraría los siguientes 40 años con la alternancia en el gobierno de los partidos Acción Democrática y Copei. La segunda, que comenzó con la llegada de Hugo Chávez a la Presidencia de la República, se mantiene hasta la fecha (2014).

El estudio incluye los discursos de los siguientes mandatarios: a) Rómulo Betancourt (1959-1964) quien gobernó en el período de transición entre dictadura y democracia, b) Rafael Caldera (1969-1974) quien ejerció la presidencia venezolana en los años en que el alzamiento en armas de la izquierda venezolana pudo llegar a su fin; c) Carlos Andrés Pérez (1989-1993) presidente que enfrentó una grave crisis política, social y económica, además de movilizaciones sociales importantes e intentos de golpe de Estado y d) Hugo Rafael Chávez Frías (1998-2013), líder que asume el poder con la promesa de romper con las viejas estructuras políticas y económicas y proteger los sectores menos favorecidos por ese sistema. En total fueron 25 discursos analizados en los cuales se precisan las representaciones sociales de los personajes más recurrentes en los hechos narrados, de entre todas aquellas que era posible mencionar, sobre la realidad de ese año de la cuenta.

La primera parte del trabajo se dedica a ofrecer el marco teórico y metodológico de esta investigación. En el Capítulo I mostramos el problema de la investigación describiendo, en primer lugar, los cambios que se han producido en el sistema político venezolano durante el período democrático que comprende las dos etapas que involucra el estudio: la representativa y la participativa; en segundo lugar exponiendo los estudios que se han ocupado anteriormente de los discursos políticos venezolanos, con enfoques distintos al de esta investigación. El Capítulo II presenta los planteamientos de la Teoría de la Mediación que sirven de marco teórico para estudiar el discurso político venezolano, mientras que el Capítulo III ofrece los objetivos y las hipótesis con las que se trabaja. El Capítulo IV expone las directrices metodológicas que se han seguido.

La segunda parte de esta tesis se compone de tres capítulos, en los cuales se detallan los resultados del proceso investigativo. En el Capítulo V se despliegan las representaciones sociales que cada mandatario ofrece en sus discursos, se registran

los referentes/personajes elegidos para el estudio y los atributos que le asigna cada presidente; en el Capítulo VI se recogen las representaciones sociales que son comunes a todos los mandatarios y en el Capítulo VII se presentan las conclusiones finales del estudio.

En esta segunda parte de la investigación se trabaja con dos niveles de análisis: el primero de ellos viendo los resultados que se obtienen cuando se registran la presencia y frecuencia de personajes y de los atributos que se le asignan a esos personajes; y el segundo nivel, ubicando las relaciones lógicas establecidas en el relato, pretende descubrir el orden que el mediador otorga a esos elementos encontrados para producir su interpretación de la realidad. Con el primer nivel nos aparece un orden mosaico y con el segundo se pretende identificar un orden articular. De esta manera se alcanzan los objetivos propuestos en el Capítulo III.

PRIMERA PARTE

CAPÍTULO I

EL ESTUDIO DEL DISCURSO POLÍTICO VENEZOLANO

El período histórico que comprende esta investigación va desde la presidencia de Rómulo Betancourt hasta el mandato de Hugo Chávez Frías, cubriendo así la etapa democrática de Venezuela. Este proceso de democratización, consolidado a partir de 1958, tiene sus antecedentes históricos luego de 1935, año en que muere Juan Vicente Gómez, quien gobernó el país por más de 37 años¹. Desde esa fecha la sociedad venezolana y sus líderes (alguno de ellos exiliados políticos que regresan) comienzan la búsqueda para implementar un sistema democrático. Morón (2012) ubica estos intentos democráticos, con sus respectivos fracasos, en un período que va de 1936 a 1958:

- 1936-1945, establecimiento de la democracia;
- 18 de octubre de 1945, golpe de Estado;
- del 19 de octubre de 1945 al 14 de febrero de 1948, dictadura de la junta revolucionaria de gobierno;

¹¹La historia de Venezuela comienza en 1830 cuando se separa de la Gran Colombia, sin embargo, durante todo el siglo XIX el país se mantuvo bajo la violencia, manifestada en guerras civiles, montoneras y tomas del poder por la fuerza, por lo cual durante ese siglo no se pudo consolidar la República pues se carecía de un Estado que pudiera apuntalar las estructuras políticas, económicas y sociales, necesarias para el crecimiento y consolidación de la nación. Si bien de 1899 a 1935 la modernización del Estado venezolano comienza a manifestarse y a lograrse la integración nacional (Rey, 2009), tampoco se logra la modernización absoluta, mucho menos la instauración de un sistema democrático, por cuanto los regímenes dictatoriales de Cipriano Castro (1899-1908) y Juan Vicente Gómez (1908-1935) gobiernan bajo la égida del personalismo y de la eliminación de cualquier fuerza opositora.

- del 14 de febrero al 24 de noviembre de 1948, gobierno democrático de Rómulo Gallegos;
- del 24 de noviembre de 1948 al 2 de diciembre de 1952, dictadura de la junta militar de gobierno;
- del 2 de diciembre de 1952 al 23 de enero de 1958, dictadura personal de Marcos Pérez Jiménez (p. 278).

En esos 23 años de historia se observa la lucha entre los grupos que deseaban seguir gobernando al país en regímenes dictatoriales y quienes anhelaban establecer un sistema democrático. Morón (2012) divide ese período de incipiente democracia en dos etapas: La primera fundada por Eleazar López Contreras (sucesor de Gómez y quien gobernó de 1936 a 1941) y continuada por Medina Angarita (Dávila, 1992) (quién también se reconocía como hombre del dictador, pero que introdujo reformas democráticas muy importantes y gobernó desde 1941 hasta el Golpe de Estado de 1945). La segunda etapa democrática se inició con Rómulo Gallegos, pero sólo se consolida a partir de 1958 con el gobierno constitucional de Rómulo Betancourt.

1. Período de la democracia representativa (1958 -1998)

El sistema democrático venezolano que se institucionalizó a partir de 1958 ha experimentado cambios que según los historiadores se pueden generalizar diciendo que ha pasado de una democracia representativa² (1958-1998) a una participativa (a partir de 1999) (Romero Jiménez, 2003; Aveledo, 2007; McCoy y Myers, 2007; López, 2011; Morón, 2012). En la primera etapa los protagonistas son los partidos políticos mientras que, en la segunda, el protagonista es un líder que se propone ser portavoz de la población de sus necesidades y de sus identidades (Urbaneja, 2012, p.5).

Los estudios del sistema político venezolano y su discurso coinciden, unos menos, otros más, en que la primera etapa de la democracia estuvo caracterizada por

²También otros autores llaman a esta primera etapa: sistema populista de conciliación de élites (Rey, 2009), Sistema Político de Conciliación (Romero, 2003) o democracia bipartidista (Ramos Jiménez, 2009)

el consenso para buscar solución a los conflictos que se pudiesen generar; por el papel que ejercieron los partidos políticos como enlace entre gobierno y sociedad y, como colofón, por un programa de desarrollo que distribuyera las riquezas del Estado entre la población (Romero, 2005; McCoy y Myers, 2007; López, 2011; Morón, 2012; Urbaneja, 2012). Empero, esas propuestas no pudieron cristalizarse, en primer lugar porque no le proporcionaron al pueblo las mejoras y desarrollo que los líderes políticos ofrecían; en segundo lugar, porque tampoco pudieron canalizar las constantes protestas que se generaban como parte del descontento de diversos sectores, puesto que los partidos políticos perdieron la capacidad y la visión de intermediarios.

La primera etapa comienza en enero de 1958 cuando el dictador Marcos Pérez Jiménez abandona el país ante el alzamiento cívico militar, terminando así con 10 años de dictadura. A partir de ese momento los líderes políticos venezolanos se proponen establecer un sistema democrático sólido, que se sobreponga a las constantes amenazas ideológicas y de otra índole (como la debilidad de sus instituciones democráticas) de que era objeto el sistema y para ello, en octubre de ese año, firman el Pacto de Punto Fijo³ los líderes de tres partidos: Acción Democrática, Unión Republicana Democrática (URD) y Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI).

El Pacto, que inicialmente se contempló para cinco años y tuvo una duración de menor tiempo en sus objetivos a corto plazo, se extendió hasta finales de la década de los noventa en cuanto a la forma de hacer política. En el corto plazo, los líderes se comprometían a respetar al ganador de las elecciones presidenciales de 1958, a conformar un gobierno de coalición y a proponer desde el gobierno, un programa

³Kornblith (1996) reseña también otros pactos explícitos firmados para la época: el Acta de Avenimiento Obrero-Patronal firmado el 24 abril de 1958 entre representantes de Fedecámaras y el Comité Sindical Unificado; la Declaración de Principios y Programa Mínimo de Gobierno, firmado el 6 de diciembre de 1958 por los candidatos presidenciales de los partidos AD, Copei y URD; la Ley de Concordato Eclesiástico, mediante el Convenio suscrito entre el Estado de Venezuela y la Santa sede, firmado el 6 de marzo de 1964.

mínimo común. Sin embargo, antes de terminar el gobierno de Rómulo Betancourt la coalición ya había fracasado y lo que quedaba del Pacto fue lo que perduró en los cuarenta años siguientes: la forma de conducir la cosa pública, en la cual “los partidos políticos se repartían cuotas de poder y administraban el reparto de la renta” (Urbaneja, 2012, p. 38). Durante esos cuarenta años gobernaron los líderes de Acción Democrática y Copei con algunas coaliciones con partidos minoritarios (véase Tabla 1.1).

Tabla 1.1

Presidentes que gobernaron Venezuela en el período de la Democracia Representativa

Presidente	Partidos con los que gobierna	Años de gobierno
Rómulo Betancourt	Acción Democrática (AD), Copei y URD con participación independiente	1959-1963
Raúl Leoni	AD, URD y Frente Nacional Democrático, con participación independiente	1964-1968
Rafael Caldera	Copei e independientes	1969-1973
Carlos Andrés Pérez	AD e independientes	1974-1978
Luis Herrera Campíns	Copei e independientes	1979-1983
Jaime Lusinchi	AD e independientes	1984-1988
Carlos Andrés Pérez	AD e independientes	1989-1993
Ramón J. Velásquez	Gobernó con independientes, a pesar de que fue electo, como Presidente, por los congresistas de AD y Copei.	1993
Rafael Caldera	Coalición de: Convergencia, MAS, MEP, URD, PCV	1994-1998

Rómulo Betancourt (1959-1963) fue el encargado de consolidar el sistema democrático y enfrentar la lucha armada de parte de un sector que se manifestaba contrario a los planteamientos del Pacto de Punto Fijo y abogaba por la instauración de un régimen comunista de inspiración cubana (Silva, 2000; Aveledo, 2007). Raúl Leoni (1964-1968), también del partido Acción Democrática, se encargó de seguir consolidando la democracia venezolana, de afrontar una lucha armada en declive y de llevar adelante programas sociales que mejoraban las condiciones sociales y económicas de la población venezolana.

El primer presidente distinto a las filas de Acción Democrática, fue Rafael Caldera (1969-1973), quien venía del partido socialcristiano Copei y había firmado el Pacto de Punto Fijo. Su gobierno se caracterizó por la consolidación definitiva del sistema democrático representativo y la pacificación total de la lucha armada. También fue un éxito el hecho de que su triunfo, como representante de la oposición en las elecciones presidenciales, hubiese sido reconocido por el gobierno saliente, aunque ese triunfo lo lograra por un margen de votos muy estrecho. A finales de la década de los sesenta “las conspiraciones han sido sofocadas y un proceso de pacificación, promovido como política gubernamental por el Presidente y su ministro Lorenzo Fernández, facilita la incorporación de los antiguos rebeldes a la vida cívica” (Aveledo, 2007, p. 39).

En las elecciones de diciembre de 1973 gana de nuevo el partido Acción Democrática, esta vez de la mano de Carlos Andrés Pérez (1974-1978), un mandatario que encuentra una situación económica de bonanza producto del alza en los precios del petróleo y que inicia grandes proyectos económicos como parte de la búsqueda por reemplazar la dependencia del petróleo como fuente económica; también promueve la reconstrucción de la agricultura; el desarrollo de la pequeña y mediana industria y la defensa internacional de los derechos de América Latina, desde el punto de vista internacional (Silva, 2000).

A Carlos Andrés Pérez lo sustituye en la presidencia de la República un socialcristiano: Luis Herrera Campíns (1979-1984), quien llega al poder en 1979 para enfrentarse con una difícil situación económica que le obligó a devaluar el bolívar el

18 de febrero de 1983 y a introducir cambios en la manera de administrar el dinero del Estado (Silva, 2007). En este período se comienza a cuestionar la ética de la clase política puesto que la abundancia de recursos no se había traducido en mejoras concretas para la población venezolana, sino en el enriquecimiento de algunos políticos y empresarios.

El declive del sistema político representativo ha comenzado y el gobierno de Jaime Lusinchi (1984-1988) no hace mucho para recuperarlo, la corrupción gana terreno y los cuestionamientos al sistema bipartidista no son escuchados. La Presidencia de la República, tras las elecciones de 1988, vuelve a quedar en las manos de un representante de AD, de nuevo Carlos Andrés Pérez asume la presidencia, pero en una situación económica totalmente diferente a la de su primer gobierno: la abundancia ha desaparecido y el conflicto político y social se ha incrementado. Su gobierno se inicia con la presentación de medidas económicas neoliberales que se conocen popularmente como el “paquete económico” y sigue una protesta masiva o rebelión popular conocida como “El Caracazo”, que comienza el 27 de febrero de 1989 en la ciudad de Caracas y se extiende prácticamente por las ciudades más importantes del país, hasta el 2 de marzo, cuando es controlada a costa de gran represión gubernamental con la muerte de cientos de venezolanos.

Durante este período se produjeron dos intentonas de golpe de Estado y la destitución del Presidente por parte de la Corte Suprema de Justicia. El primer intento de golpe de Estado se dio el 4 de febrero de 1992, su protagonista principal fue el teniente coronel Hugo Chávez Frías y los componentes militares del golpe fueron los de rango medio, mientras que en noviembre de 1992 se repite la acción militar, pero esta vez liderada por oficiales de mayor rango. Por otra parte, el cuestionamiento a la administración de Pérez desemboca en una averiguación administrativa por parte de la Fiscalía General de la República y finalmente cierra con la destitución del Presidente y el nombramiento de Ramón J. Velásquez (4 de junio de 1993) como Presidente provisional para culminar el período de Pérez. Explica Rey (2009) que esta salida no se materializó tanto por la legalidad o ilegalidad de los actos atribuidos al presidente Pérez, sino por la situación política del momento:

Lo que ocurrió fue una respuesta política a la quiebra de algunos componentes del sistema político y social que habían sido esenciales para su funcionamiento, ante cuya falta se produjo una crisis global de la legitimidad del orden político y social de Venezuela (p. 221).

La segunda presidencia de Rafael Caldera (1994-1998), fue la última de los líderes del sistema democrático representativo, sin embargo, Caldera asciende al poder sin el acompañamiento de los partidos tradicionales (Méndez, 2004). Sus propuestas intentan rescatar la credibilidad en el sistema, restablecer el equilibrio económico e impulsar medidas sociales que apoyen a los sectores de menores recursos, reflejadas todas ellas en su propuesta de gestión llamada “Agenda Venezuela”. Con Caldera la crisis del modelo político Puntofijista alcanzó su máximo nivel, cuando los partidos tradicionales fueron derrotados de manera abrumadora por Hugo Chávez Frías, quien ganó las Elecciones celebradas el 6 de diciembre de 1998, básicamente a partir de un discurso radicalmente opuesto al sistema bipartidista que había gobernado hasta el momento:

Era la candidatura de un militar golpista. Venía acompañada del respaldo de todos los grupos de extrema izquierda y la promesa electoral central era la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente, que significaría el barrido de toda la institucionalidad existente (Urbaneja, 2012, p. 110).

El planteamiento de Hugo Chávez siempre fue separarse ideológicamente del sistema político que gobernó hasta 1998 (Garrido, 2002; Chávez, 2006; Chávez y García, 2007), sin embargo, sus ideas se van solidificando y concretando en el transcurso de su gobierno, para ello utiliza a Bolívar, Jesús de Nazaret, Ezequiel Zamora, entre otros. Torres (2009) intenta ubicar el discurso de Chávez y señala:

Se trata de una concepción humanista de la justicia social basada en la Biblia y en el pensamiento de Jesús, que reúne las voces de la historia que dicen no al imperialismo y a la injusticia.... Posteriormente, cuando se postula el Socialismo del Siglo XXI... sigue vigente la idea cristiana... El sincretismo Jesús-Bolívar se apoya en una base de sustentación universal (p. 260).

El discurso de Hugo Chávez anuncia un cambio en el sistema democrático venezolano desde el mismo momento en que se presenta como candidato a las

elecciones presidenciales de 1998 y mantiene el planteamiento de cambio y de distanciamiento de los anteriores gobiernos democráticos –tildados por él como *puntofijistas*–, durante todo su gobierno. Las transformaciones⁴ introducidas ya como gobernante van desde el ámbito político (organización del Estado) hasta el social y económico y se reflejan en un proceso de mucha complejidad y profundidad, lo que llevó a multiplicar el debate teórico, en general, sobre el proceso político que se vivió en Venezuela a partir de 1999⁵y, en particular, sobre el discurso chavista.

Especial importancia ha tomado en estos años el estudio del discurso de Hugo Chávez Frías, algunos llegan a considerar que este Presidente ejerció su mandato basado en una *presidencia mediática* (Cañizales, 2012); otros señalan que el discurso político se usa, durante el gobierno de Chávez, para describir un nuevo equilibrio de fuerzas (Romero, 2002); también se analiza el discurso para explicar la polarización política surgida en el país durante los años del mandato de Chávez (Chumaceiro, 2003); igualmente, se estudian los discursos chavistas para determinar en ellos los elementos semántico, pragmático y semiótico que utilizan (Galbán y Molero, 2008; Chirinos y Molero, 2007); el estudio de las representaciones del pasado es otro objeto de estudio en el discurso de Chávez (Romero, 2005a; Romero, 2005b); e, igualmente, sirve el estudio discursivo para determinar cuál es la imagen que presenta la prensa sobre Chávez (Hernández y Molero, 2001).

La mayoría de los autores citados justificaron sus trabajos señalando que las condiciones políticas, las condiciones del lenguaje político, del discurso político, cambiaron a partir de 1998 cuando nuevos actores subieron a la palestra pública para vivir un mundo nuevo de confrontación y polarización entre dos cosmovisiones (Bolívar, 2003, p. 22). Sin embargo, Romero (2002, p. 85) manifiesta que la

⁴ Las propuestas oficiales se pueden encontrar en el documento titulado *Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social 2001-2007* y, más recientemente, en Decreto Nro. 1528 con fuerza de Ley Orgánica de Planificación: *Líneas Generales del Plan Económico y Social de la Nación 2007-2013*

⁵ Del inicio del proceso, de su contenido y su perfil político se ha escrito abundantemente, autores como Alberto Arvelo (1992), Manuel Caballero (2005 y 2006), Teodoro Petkoff (2005), Mendoza Angulo (2005 y 2009), entre muchos otros que se irán mencionando en el transcurso de la investigación, se han ocupado de esto en libros, artículos científicos y artículos de prensa.

democracia se transformó a partir de 1997 pues el Movimiento Quinta República y los pequeños partidos agrupados en el Polo Patriótico (liderados todos por Hugo Chávez) intentaron establecer a partir de ese momento espacios de participación distintos a las identidades encontradas en las políticas tradicionales.

Esos cambios fueron producto y causa de cambios sociales, económicos e históricos que la dinámica venezolana experimentó a partir de la década de los ochenta y que se consolidaron en la década de los noventa. No obstante, es el cambio en el discurso lo que pareciera sobresalir en todo este proceso. Sobre Hugo Chávez y su presencia en la política venezolana, Urbaneja (2012) manifiesta lo siguiente:

Recogió, sintetizó, en su persona, en su mensaje, en su modo de comunicarse [subrayado de la autora], en su físico casi, todas la gama de frustraciones, anhelos, expectativas, necesidades de identidad que se habían ido acumulando en los sectores populares a medida que el régimen anterior había ido fallando en el cumplimiento de sus promesas (p.152).

2. Causas de la caída del sistema representativo

Este sistema democrático representativo presentó la crisis definitiva en 1998, pero su agotamiento había comenzado en 1983 cuando de una sociedad protegida por el Estado distribuidor de la renta petrolera, interventor, regulador y benefactor se pasó a una sociedad desprotegida (Méndez, 2004, p. 116) a la que le habían cambiado las reglas de juego e incumplido la promesa de ir siempre en mejoría. Según los planteamientos de McCoy, ese derrumbe se produjo por causas estructurales-económicas, políticas-institucionales y de cultura política y aprendizaje (2007, p. 292-304) que se intentan resumir a continuación:

- a. En primer lugar, la dependencia del petróleo y por ende de un Estado rentista era la principal característica del sistema por cuanto su estabilidad dependía de las políticas distributivas y redistributivas que bajo presión, con los precios oscilantes del petróleo en el mercado internacional, no podían ser llevadas a cabo. La abundancia de la renta había permitido “atender de manera relativamente satisfactoria, aunque desigual, las demandas y expectativas de

diversos sectores sin generar los conflictos distributivos característicos de otras realidades, y sin incluir significativamente consideraciones de eficiencia y productividad en la asignación de recursos” (Kornblith, 1996, p. 7). Por eso, el llamado *viernes negro*, cuando Luis Herrera Campíns introduce por primera vez, después de 1958, una devaluación de la moneda es la fecha en que se toma para indicar el inicio de la crisis. Se había creado una dependencia que afectaba a todos los sectores por igual. El sector empresarial dependía de las regulaciones y protecciones para competir y los sectores de la población dependían de la bonanza para mantener los niveles de vida de las décadas de los sesenta y setenta. “Varias décadas de aumento de la renta petrolera ayudaron a garantizar a los venezolanos una renta sostenida y a mantener el mito de un país rico, lo que creó resistencia a los intentos del gobierno de liberalizar o racionalizar la economía” (McCoy, 2007, p. 295).

- b. Los factores políticos-institucionales tuvieron que ver con esta crisis: la centralización, el personalismo del poder y la no incorporación de nuevos grupos, como la clase media, los militares de rango menor, la clase intelectual y la clase pobre urbana, que se habían formado en la modernización de la nación venezolana. Esta debilidad no fue subsanada ni siquiera con el proceso de descentralización de principios de la década de los noventa por cuanto llegaba tarde y con fuerza insuficiente (McCoy, p. 297). Los partidos políticos se habían apoderado de la mediación entre Estado y sociedad: “Este control de la participación... de ciertos grupos de interés, exacerbaban la crisis de representación ya que los sectores excluidos se sentían cada vez más marginados en la toma de decisiones sobre la distribución de recursos” (McCoy, p. 300). Otros autores como Rey (2009) y Brewer (1985 y 1988) dan cuenta de la responsabilidad que tienen los partidos de usurpar y sustituir responsabilidades de la sociedad civil, y también del personalismo con que se manejan la administración pública bajo la figura presidencialista.

- c. Dentro de los factores de cultura política y aprendizaje se señala “una cultura utilitaria producida por una economía alimentada por el petróleo, por un enfoque tutelar de la democracia y por la naturaleza del aprendizaje político” (McCoy, 2007, p. 302). El primer factor permitía consolidar el mito del país rico y daba paso a la distorsión en las políticas distributivas (por encima de las reguladoras y redistributivas) que beneficiaban a sectores económicos cercanos al gobierno. Por su parte, la naturaleza tutelar de la democracia venezolana hace que el Poder Ejecutivo se eleve por encima de los otros poderes y grupos políticos para tomar decisiones trascendentales por lo que el consenso con grupos no tradicionales se anula en los momentos de crisis. Por último, el aprendizaje político de los líderes venezolanos les enseñó cómo mantener la democracia en la década de los sesenta pero este proceso no se actualizó ni se adaptó a las circunstancias histórica de las décadas de los ochenta y noventa. Por esta razón, los líderes políticos tradicionales se veían incapacitados para responder a las exigencias de descentralización, reforma electoral y a los cambios sociales que exigían la sociedad (Rey, 2009).
- d. Otra de las causas que sobresale es que el discurso de los líderes de este primer período democrático perdió su capacidad de convencer a la población. Al respecto, Romero (2001) señala que bajo el escenario de conflictividad que se había manifestado a partir de la crisis de 1983 “el Discurso del Poder, emitido por los actores hegemónicos del sistema político venezolano [de esos años] perdió su capacidad de ser dicho, es decir, de reproducirse y nutrirse, convirtiéndose en un discurso intrascendente, que es asumido como falso e irreal” (p. 233). Advierte el autor que ante estas circunstancias aparece el fenómeno llamado chavista el cual establece una visión de ruptura con el pasado histórico inmediato.

3. Aproximación a los rasgos generales del gobierno de Hugo Chávez

Para el posterior análisis podemos tomar en cuenta las siguientes características del gobierno de Hugo Chávez:

- a. Desarrolló un gobierno fuertemente presidencialista, en el cual el jefe de Estado controla por una parte los recursos económicos provenientes del petróleo y, por la otra, a través de leyes habilitantes dicta un conjunto de disposiciones que buscan generar los cambios estructurales que el país requiere para la transformación que se busca en lo económico, político y social.
- b. Su liderazgo lo fundamentó en una comunicación constante con su pueblo, a través de los medios de comunicación, para ello usaba un lenguaje coloquial, manejaba las figuras de los héroes del pasado y se comprometía con sus seguidores a mejorar su situación económica y social, a través del establecimiento de un conjunto de misiones que mejorarían la vida de los más pobres.
- c. Usa un lenguaje antagónico “apela al pueblo para enfrentar a una minoría a la que califica de oligárquica, corrupta y antipatriótica” (Arenas y Gómez, p. 94). En sus discursos se puede observar, el constante enfrentamiento con los sectores más ricos de la sociedad venezolana, a los cuales responsabilizaba de todos los males que padece la República y de haberse enriquecido con los dineros del Estado; esta oligarquía apoyada por el imperio norteamericano, habría saqueado a la nación.
- d. A partir del 2005 se declara abiertamente socialista y plantea la construcción del “Socialismo del siglo XXI”, el cual llevaría: en lo social, a la igualdad; en lo político a la democracia participativa, protagónica y revolucionaria; en lo económico las fuerzas de producción al servicio de las necesidades y en lo territorial a la geografía radical (Chávez y García, 2007).
- e. El Estado para Chávez sigue siendo interventor, regulador: “organiza a un pueblo (el pueblo chavista) desde el Estado, pero no desde cualquier Estado,

sino desde un Estado dispensador, regulador, asistencial e incluso corruptor... ‘rentista’” (Arenas y Gómez, 2005, p. IX).

- f. Chávez llegó al poder en las elecciones de 1988 con las promesas de cambio que luego se transformarían en democracia participativa y “Socialismo del Siglo XXI”, un proyecto que intenta continuar su sucesor: Nicolás Maduro.
- g. El liderazgo mesiánico de Hugo Chávez Frías fue el punto central y álgido de 14 años continuos, solo su muerte lo venció. La oposición durante estos años no pudo presentar un proyecto alternativo aunque estuvo presente durante todo el proceso. Llevó a cabo acciones legales e ilegales para doblegarlo: golpe de Estado y golpe económico (Méndez, 2004, p. 166). Chávez venció en todas las contiendas electorales pasando por el referéndum revocatorio de 2004, sólo perdió la propuesta de reforma de la Constitución 2007, sin embargo, su liderazgo se mantuvo intacto y el discurso fue fundamental para ello.

4. Otros estudios sobre el discurso político

Cabe también reseñar otros estudios sobre discursos políticos que se han adelantado en Venezuela y en España. En primer lugar, se recogen las conclusiones más importantes de dos estudios que comparan discursos de Presidentes venezolanos, ellos son el de Huggis que trabaja con Caldera y Betancourt y el de Méndez que estudia los discursos de Caldera (segundo gobierno), Pérez (segundo gobierno) y Chávez (primer gobierno). En segundo lugar, se presenta de manera breve un estudio español (Duque, 2013) que luego será utilizado para comparar sus resultados con esta investigación.

Desde un punto de vista semiológico, Pérez Huggins (1982), analizó los discursos de dos presidentes de la democracia venezolana: Betancourt y Caldera. Esta investigación abordó el discurso pronunciado por Rafael Caldera al concluir el Congreso Social Cristiano que proclamó la candidatura para Presidente de la República de Luis Herrera Campíns y el discurso pronunciado por Rómulo

Betancourt, con motivo de la proclamación de Luis Piñerúa Ordaz por parte del partido Acción Democrática para el mismo cargo.

A partir de la metodología aplicada por Slakta, Huggins (1982) estudia los niveles léxico, sintáctico y semántico de los textos elegidos con el objetivo de desvelar “cómo el discurso revela las implicaciones ideológicas, las diferencias y semejanzas que los dos grandes dirigentes políticos tienen en el escenario de la vida política nacional (p. 9).

El trabajo establece que una de las diferencias se encuentra en el estilo y la construcción del discurso, por cuanto Caldera mantiene un discurso que no desciende al lenguaje coloquial, sino que por el contrario se mantiene en un nivel académico alto, mientras Betancourt le da a su discurso una sintaxis y coloración baja, que sintoniza con el lenguaje del receptor. “En aquel [Caldera], hay un predominio de lo retórico-silogístico y la pervivencia socialcristiana de los hechos sociales; en éste [Betancourt], lo doctrinario desaparece para dar lugar a una pragmática funcional” (p. 74).

La visión que tienen ambos Presidentes del “Pueblo” también varía: para Caldera éste es destino y fuente del mensaje, pero la felicidad de ese pueblo dependerá de que se identifique con la lucha que lleva a cabo él, su candidato y su partido político. Mientras que para Betancourt el “Pueblo” es una identidad pasiva que al llevar a su candidato a Miraflores, recibirá los beneficios de las cualidades que éste tendrá como Presidente (inteligencia, energía, compasión, trabajo infatigable, entre otros).

En ese estudio se demuestra que ambos líderes “acuden a algunas técnicas para la explotación, en el oyente, de esa polisemia ideológica, ya común en los discursos políticos (Huggins, 1982, p. 76). El autor menciona tres técnicas de la polisemia: revalorización, desvalorización y apaciguamiento. Para el presente trabajo interesa mencionar algunos rasgos de esas técnicas: por ejemplo, en la técnica de revalorización, el énfasis que se pone en los aspectos positivos, la exageración de los méritos del grupo del hablante y el desplazar hacia la oposición a aquellos que tienen otra opinión. En las técnicas de desvalorización se ubican el agrandar los errores del

adversario, difamarlo mediante asociaciones con valores negativos y acumularle aspectos negativos. En cuanto a las técnicas del apaciguamiento interesan el de aparecer como mediador y el reconocer todos los intereses como equitativos, callando las contradicciones (Huggins, 1982, p. 76).

Por su parte, y ya involucrando el gobierno de Hugo Chávez, Ana Irene Méndez (2004) presenta un estudio en el cual se compara el desempeño discursivo de varios presidentes venezolanos, en su caso, trabaja los discursos de Carlos Andrés Pérez (1989-1992), Rafael Caldera (1994-1999) y Hugo Chávez (2000-2003), a fin de determinar las concepciones que tienen estos presidentes sobre la democracia y sus instituciones y de identificar ideológicamente a cada uno de ellos. Este trabajo además de ser interesante por el panorama que ofrece sobre la democracia en Venezuela y en Latinoamérica y por el análisis que hace de los términos liberalismo, populismo y socialismo, es vinculante con la presente investigación pues compara los principios ideológicos que guiaron los discursos de los tres presidentes. Al respecto señala que los líderes fundamentan su legitimidad en el liderazgo carismático, pues los tres se eximen de la intermediación de los partidos.

Interesa para nuestra investigación la calificación que la autora da a los discursos de los tres mandatarios pues todos, según su análisis, son populistas. Caldera, para Méndez (2004, pp. 146-150), es el Presidente que mayor populismo representa; Pérez es populista con adhesión al liberalismo y Chávez es menos populista que los dos anteriores pero también guarda rasgos –para el momento histórico del estudio- con el liberalismo. Los tres líderes coinciden en el liderazgo carismático, el desafío al sistema y la apelación al pueblo. Sin embargo, mientras Caldera y Pérez apelan al pueblo para establecer programas económicos neoliberales, Chávez “denuncia el ‘neoliberalismo salvaje’ y propugna cambios a través de procesos electorales para la relegitimación de los poderes, renovación de las instituciones y de la normativa” (p. 104), con el propósito de obtener el apoyo del pueblo para la construcción de un nuevo orden social.

En España, Duque (2013) estudia, desde el enfoque del análisis del discurso y en el campo de la lingüística, algunos discursos que Esperanza Aguirre presenta a los

ciudadanos españoles entre los años 2003 y 2012, el período en cuestión abarca momentos políticos de esta dirigente del Partido Popular que comprenden su candidatura a la presidencia de la Comunidad Autónoma en el año 2003, su desempeño como presidenta de esa comunidad y concluye en 2012 cuando anuncia su retiro de la palestra política. El estudio aporta no solo la posibilidad de comparar algunos resultados, sino también un marco teórico que apoya la fundamentación teórica en este estudio.

El trabajo de Duque es preciso en torno a los elementos lingüísticos, semánticos y discursivos que componen los relatos que analizan e incluso traza un mapa en el cual se establece la ubicación de las unidades argumentativas. Para nosotros aporta valiosas conclusiones porque estudia los participantes más recurrentes del discurso de Aguirre y ello permite trazar comparaciones con las representaciones que se obtienen en este estudio a partir de lo que se llama referentes/personajes del discurso venezolano. Duque propone tres categorías referenciales para definir el discurso político que le compete en su investigación, sin embargo, estas categorías pueden ser aplicadas a la mayoría de los discursos políticos pues son sus elementos esenciales: los participantes, el escenario y los temas políticos:

Los valores habituales de los participantes en los discursos políticos son el orador, el auditorio, los destinatarios –la ciudadanía–, el grupo de la oradora y los adversarios políticos [...] El escenario político se refiere a la situación de enunciación; y los temas políticos, generalmente, a las diferentes políticas públicas (educación, sanidad, infraestructuras, etc.) (pp. 119-120).

Tomando en cuenta las características geográficas, temporales, sociales y políticas que distinguen tanto a la sociedad española como a la venezolana, así como los objetivos propuestos para cada análisis, en el caso que nos ocupa, la categoría más importante fue la de los participantes y es sobre la que mayores coincidencias se consiguen en los dos estudios.

Por otra parte, el estudio se realiza a cuatro tipos de discursos: los de investidura, los electorales, los del estado de la región y los de foro. En los cuatro

existen coincidencias, aunque por supuesto también diferencias, por ejemplo, en los discursos electorales de Esperanza Aguirre en la última unidad de discurso se incluye la solicitud del voto:

esta última unidad discursiva se sitúa en la posición más alta de la jerarquía textual, como conclusión de la estructura argumentativa característica del modelo de organización de los discursos políticos [...] Dicho de otra manera, las representaciones de las unidades intermedias, sufren un proceso de coerción por el que se entienden como razones que apoyan la petición del voto (p.39).

Mientras que en los discursos presidenciales venezolanos de Memoria y Cuenta, por no buscar precisamente objetivos electorales, sino tratar de fortalecer la acción del gobierno, la solicitud del voto no es un tema principal cómo si lo será la eficiencia del gobierno y la presencia de la oposición. Los discursos presidenciales tienen mayor coincidencia con los discursos sobre “el estado de la región” pues tanto los presidentes venezolanos como la funcionaria española coinciden en legitimar su gobierno a partir del balance positivo de su gestión. En los resultados de su estudio Duque encuentra que: “La legitimación que supone el balance positivo de compromisos cumplidos se utiliza para apoyar otras de las representaciones destacadas por las anáforas y catáforas textuales, los nuevos compromisos o propuestas y la petición del voto para las siguientes elecciones” (p. 42).

En el Capítulo VI veremos cómo algunos resultados de la investigación realizada por Duque (2013) se cruzan con los obtenidos en este análisis, dentro de los cuales la ubicación del pasado y de los Otros en ambos estudios es muy importante.

CAPÍTULO II

LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE UN DISCURSO POLÍTICO DESDE LA TEORÍA DE LA MEDIACIÓN

En esta investigación analizamos los discursos políticos en tanto productos comunicativos que intervienen en la enculturización de los ciudadanos. Entendemos por enculturización “un proceso socialmente institucionalizado, de transmisión de información, que tiene, entre otras, la finalidad de asegurar la integración de los individuos en un grupo determinado” (Bernete, 1990, p. 27). Los discursos políticos, como otros relatos que se transmiten en la comunicación pública:

Participan en el control social de los sujetos porque contienen *representaciones sociales*. Una representación social consiste en la propuesta de una *determinada* interpretación de lo que acontece en el entorno. La representación social hace referencia precisamente a tales o cuales temas, incluyendo *unos* datos en vez de otros y sugiriendo *ciertas* evaluaciones en vez de otras posibles (Martín Serrano, 2004, p. 57).

El discurso político es un claro exponente del sistema de comunicación pública institucional, que provee a los miembros de la comunidad de relatos donde se les propone una interpretación de lo que existe y lo que acontece en el entorno (Martín Serrano, 2004, p. 40). Otros investigadores han estudiado este proceso y, entre ellos, Gomis (1991) señala: “Los medios de comunicación de masas son el instrumento principal de cambio social. La comunicación es el mayor instrumento de socialización y la socialización el agente principal del cambio social” (p. 37).

Se ocupa este estudio de la comunicación pública que se produce desde una institución en particular -el Poder Ejecutivo, en la voz del Presidente de la República- por lo cual es necesario recordar que las instituciones, asumiendo el concepto dado por Berger y Luckmann, entre otras funciones “controlan el comportamiento humano estableciendo pautas definidas de antemano que lo canalizan en una dirección determinada, en oposición a las muchas otras que podrían darse teóricamente” (2006, p. 74). Definición ésta que se ajusta a la propuesta de Martín Serrano, quien destaca que la comunicación pública es una actividad informativa que se ejecuta a través de instituciones para cumplir con tres objetivos: organizar tareas colectivas, promover una acción social y difundir cuáles deben ser los objetivos colectivos (1994, p. 1).

La comunicación pública, y dentro de ella, los mensajes que se producen desde los medios de comunicación, la escuela, las iglesias y las instituciones políticas (entre otras instituciones enculturizadoras), contribuyen a la reproducción de la sociedad, o la perpetuación (o el cambio controlado) del orden social establecido o propuesto, a través de representaciones que están explícitas o implícitas en los productos informativos que hacen llegar a la sociedad; a su vez, las representaciones otorgan una interpretación o evaluación a la acción social organizada. Para Martín Serrano, la comunicación pública es aquella en la cual se elabora y transmite la información que concierne a una comunidad como tal (2004, p. 89; 1989, p.79), allí las representaciones colectivas prueban su vigencia, pero también pueden ser remodeladas e incluso sustituidas. Esa construcción o deconstrucción se produce a partir del lenguaje, un universo simbólico que se legitima o se modifica “mediante los mecanismos conceptuales contruidos para resguardar el universo ‘oficial’ contra el desafío de los grupos heréticos” (Berger y Luckmann, 2006, p. 136).

El Sistema de Comunicación, a su vez, guarda rasgos distintivos y contradicciones según la formación social donde se encuentre y tiene para ello como actor principal unas organizaciones encargadas de producir los mensajes. Por ejemplo, las organizaciones responsables de la comunicación pública son consideradas como de la comunidad, aun cuando pertenezcan a un grupo privado; esas organizaciones se dedican a la información de interés general aunque también

puedan producir información de interés solo para determinados grupos; la información que generan estas instituciones se distingue de cualquier otra información y goza por ello de confiabilidad, por último, puede este sistema establecer quién comunica y en qué ocasiones. Martín Serrano define el Sistema de Comunicación Institucional como:

Organización especializada en la obtención, el procesamiento y la distribución de información destinada a la comunicación pública, cuyas características y cuyo funcionamiento están explícitamente legitimados y regulados; a la que se le asignan determinados recursos materiales y humanos (2004, p.91).

No obstante, existen otras instituciones que a su función natural agregan la de emitir mensajes destinados a la comunicación pública, que pueden o no tener los recursos para ello pero que son indispensables para cumplir la función que desempeñan en la sociedad, entre ellos, iglesias, escuelas, instituciones públicas o partidos políticos, sin mencionar las que dentro de su misma organización elaboran mensajes que van o bien a los medios de comunicación o bien directamente al público que les interesa. Así que los mensajes emitidos por un ente como la Presidencia de la República forman parte de la comunicación pública que circula en una sociedad y desempeña intrínsecamente las mismas funciones de reproducción, socialización o cambio.

1. Estudio de las representaciones como producto enculturizador

Al entender que las representaciones sociales encontradas en los discursos políticos contribuyen a la enculturización de los sujetos, también asumimos que existen influencias entre las formaciones sociales y las representaciones sociales que se transmiten en los productos enculturizadores. Las afectaciones entre uno y otro se producen en ambos sentidos, al respecto Bernete (1990) manifiesta:

a) Por una parte los cambios que se consiguen interviniendo en la acción social pueden ocasionar alguna modificación en las representaciones individuales y, a partir de ellas, en las representaciones que se exterioricen en algún proceso de comunicación.

b) Por otra parte, también es posible el proceso inverso: las visiones del mundo que se proponen en la comunicación pueden ser interiorizadas en los sujetos receptores y, posteriormente, a través de la actuación de dichos sujetos como miembros de un grupo, contribuir a un cambio social (p. 31).

Este trabajo pone el acento en la mediación llevada a cabo por las instituciones que proporcionan información pública a una comunidad a través de los relatos, es decir, en las representaciones sociales que se encuentran en las narraciones difundidas a través de los medios de comunicación, pero que se pronuncian en el Congreso o Asamblea Nacional. Esos relatos se objetivan en esta investigación como una práctica mediadora (por parte del Presidente de la República) entre lo que sucede y el conocimiento de lo que sucede.

El mediador interpreta los acontecimientos. Tal como lo aplica Gomis para el periodismo, también se puede aplicar para el discurso político:

La interpretación periodística [o política] permite descifrar y comprender por medio del lenguaje la realidad de las cosas que han sucedido en el mundo y se completa con el esfuerzo, también interpretativo, de hacerse cargo de la significación y alcance que los hechos captados y escogidos para su difusión puedan tener. De ahí deriva la invitación implícita a que la gente les dé respuesta. El comentario de los hechos producidos llega incluso a tratar de descifrar e interpretar el futuro, especialmente el futuro deseable, para indicar cómo alcanzarse” (1991, p. 36).

Aunque la interpretación esté en toda narración de la realidad, los elementos interpretativos deben provocar pocas disonancias o ruidos entre el relato y la visión que de esos acontecimientos tiene el receptor. Quien elabora el relato y construye las representaciones sobre los acontecimientos tiene dos objetivos: compaginar las representaciones transmitidas en la comunicación con las consolidadas en una comunidad (manifestadas en los productos culturales del Sistema Social) y ofrecer una interpretación de la realidad que se corresponda con las representaciones que desea fortalecer o debilitar (en el Sistema Cognitivo del individuo). Para conseguir ese efecto el emisor, consciente o inconscientemente, opera con tres elementos: “los objetos de referencia, a propósito de los cuales quiere comunicar a una audiencia

determinada, los datos de referencia que han de proporcionarse acerca de estos objetos y la organización de dichos datos” (Bernete, 1990, p.39).

La posición anterior surge como consecuencia del modelo general que propone Martín Serrano en su estudio, pues para distanciarse tanto del materialismo vulgar como del idealismo, el autor asume la sociología dialéctica del conocimiento, la cual observa que ni las comunicaciones son determinantes en la conciencia ni la conciencia “un mero reflejo del estado real del mundo” (1986, p. 111). Así los medios de comunicación, como cualquier otra institución mediadora facilitadora de relatos, aunque ofrecen una interpretación interesada de la realidad, no pueden por si solos cambiar la conciencia del receptor. Quien construye el relato no puede determinar las consecuencias de su intervención comunicativa puesto que: “la respuesta del sujeto a los acontecimientos no depende de la vía por la que le llega la información, sino de la representación que elabora con esa información sobre su implicación en lo que acontece” (p.113).

Sin embargo, es pertinente repetir que las representaciones vehiculadas en diferentes productos comunicativos, más o menos influyentes, pertenecen al Sistema de Comunicación y “pueden activar [...] conflictos; [y] también pueden esforzarse en canalizar el desenlace hacia un estado de conciencia o hacia una actuación inducida por el Relator” (Martín Serrano, 2004, p. 139), pero nunca garantizar los resultados que tal representación pueda generar sobre la conciencia o el comportamiento de los destinatarios. Martín Serrano también señala:

El Sistema de Referencia, el Comunicativo y el Cognitivo son autónomos, es decir, cambian según sus propias determinaciones y de acuerdo con sus propias leyes. Pero cada uno de ellos está abierto a los demás y puede resultar afectado por lo que en el otro ocurre (Martín Serrano, 2004, p. 145) (véase Figura 2.1).

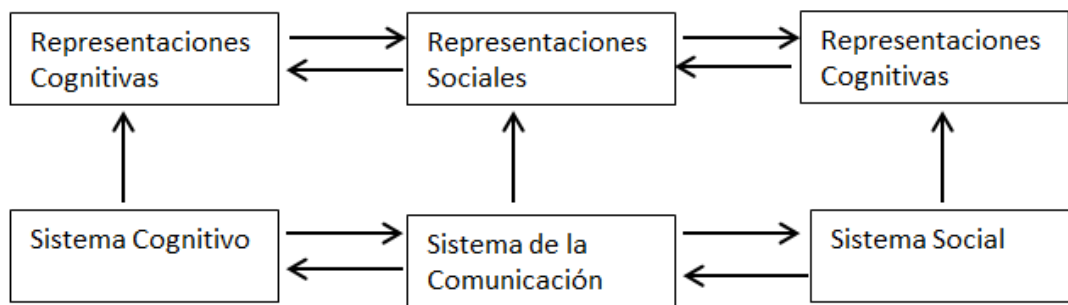


Figura 2.1. Tipo de representaciones, según la Teoría de la Mediación

Nota: “Marco en el que se inserta el objeto de estudio” por F. Bernete, 1990, *Los estereotipos de la comunidad iberoamericana: la representación de los personajes en los libros de texto*, p. 36. Adaptado con autorización del autor.

Las representaciones que se transmiten en la comunicación son el elemento con el cual el emisor ejerce su papel de mediación entre las normas, creencias o valores compartidos y los aconteceres sociales. Las representaciones vehiculadas en la comunicación pueden por tanto afectar las estructuras y contenidos de los modelos mentales de los individuos, pero igualmente se ven afectadas y se modifican de acuerdo a esos modelos que se manejan en la sociedad y que cada individuo construye con base en sus propias representaciones, intereses, necesidades y de otros conocimientos. Al respecto Van Dijk (2003) señala: “Los emisores adaptan continuamente lo que afirman a lo que piensan que los receptores ya saben” (p. 37).

Los presidentes de Venezuela Rómulo Betancourt, Rafael Caldera, Carlos Andrés Pérez y Hugo Chávez, a través de relatos particulares (Mensajes de Memoria y Cuenta ante la Asamblea Nacional) ofrecen una representación de ciertos referentes, esa representación guarda la interpretación que hacen ellos de los cambios, pero también recoge las propuestas de acciones que ofrecen e introducen en el sistema social y político denominado democracia.

En esta investigación el emisor es quien le da un carácter institucional al mensaje, e incluso la producción de éste no tiene relación con los medios pues por ser

mensajes institucionales, tradicionalmente transmitidos de manera oficial en cadena nacional de radio y televisión, son relatos sobre los que el emisor ejerce un control social directo, no hay intermediarios (privados o públicos) que puedan coaccionar o eliminar directa o indirectamente algún referente. Es más, son relatos que se han sometido a una cuidadosa revisión pues responden a situaciones muy concretas y cumplen con objetivos precisos. Además, participan especialistas en su preparación tanto de contenido como de forma y, por supuesto, el Presidente de la República asume su autoría.

Este producto comunicativo, a diferencia de otro relato transmitido en los medios de comunicación, tendrá valor de uso, pero no de cambio porque el sujeto (mandatario) tiene control absoluto de su relato al momento de producirlo y presentarlo, no hay intermediarios (periodistas, narradores) entre él y su audiencia. Por tanto, con su relato se supone que el Presidente busca conectarse con las necesidades, motivos e intereses de los receptores para que éstos encuentren consonancia entre el mensaje del Presidente y sus propios intereses y valores. Martín Serrano señala: “La comunicación pública es una de las actividades colectivas destinadas a proveer de la información necesaria para la reproducción de la comunidad” (2004: 88). Y, más adelante, enfatiza: “Toda la mediación está destinada a ofrecer seguridad, sugiriendo que el cambio no afectará a la continuidad del grupo” (2004, p. 163).

2. Definición del discurso político en la comunicación pública

El trabajo con discursos políticos, en esta ocasión, equipara el discurso político a la información que generan los medios de comunicación, en tanto que ambos están destinados a reproducir el orden social. Martín Serrano señala: “La primera distinción entre los productos comunicativos y la más relevante se funda en que la información que ofrecen esté destinada a la producción o bien a la reproducción social” (2004, p.122). Según Maritza Montero “el discurso político es argumentativo, ya que busca convencer, persuadir, mostrando las bondades que adornan las razones presentadas y los aspectos negativos que plagan las razones contrarias” (1999, p. 17).

Los discursos políticos son un relato que obedece a unas reglas propias, se elabora con la intención de influir en los receptores, enmarcando los acontecimientos, destacando unos, mitigando otros, ignorando otros más. Coinciden en ello otra clase de narraciones: “Los mediadores que intervienen en la producción de Manuales de Historia, emiten y omiten datos acerca de los sucesos, personajes, problemas, etc., de épocas pasadas, tratando al mismo tiempo de preservar determinadas creencias” (Bernete, 1990, p.39). Un discurso de esta naturaleza, al igual que un texto de historia, sin duda está comprometido con el cambio o la estabilidad social.

Maritza Montero plantea algunas ideas generales de lo que es el estudio del discurso político (1999), al señalar que este tipo de mensaje:

Se da en el espacio público y se refiere al campo de lo público, de lo que debe ser conocido por todos. Y como todo discurso, expresa los intereses del hablante, que en el caso de la política puede provenir de corrientes partidarias, de los deseos e intenciones de grupo o sectores de la sociedad respecto del Estado, de la ciudadanía, del pueblo, de las relaciones intergrupales o internacionales (p. 17).

Igualmente, entiende la autora que el discurso, por tanto, es un cúmulo de representaciones que intenta proyectar una realidad social. Por su parte, Pardo Abril lo define de la siguiente manera: “El discurso se constituye, en la expresión multi - sígnica, en la que las sociedades acrisolan su pensamiento e identidad” y “es la expresión natural y compleja mediante la cual los seres humanos construimos significado” (2007, p. 1).

El estudio de los discursos permite deducir las intenciones de esas alocuciones, de la construcción que hacen de la realidad obedeciendo a principios ideológicos y las representaciones que finalmente ofrecen al público: mediante el discurso un mandatario informa, comunica, argumenta, convence y persuade, aunque por otra parte el discurso también: “ataca, justifica y defiende; pide y rinde cuentas; propone cambios o se opone a ellos: trata de convencer y para ello presenta puntos de vista y concepciones de la vida pública y del mundo” (Montero, 1999, p. 17).

Desde el análisis del discurso Duque (2013) señala que el discurso político es básicamente argumentativo⁶:

De este modo, el propósito o finalidad persuasiva tiene su expresión lingüística principal en la estructura argumentativa del tipo de texto y en características locales como el léxico valorativo. Como hemos visto esta estructura argumentativa es, en términos de relaciones de discurso, una estructura basada en relaciones causales entre unidades de discurso. Por otra parte, que la argumentación se proponga en un contexto de elección favorece la presencia de comparaciones y el léxico polarizado (p.128).

El discurso político es, por tanto, un relato de la comunicación pública que intenta mantener un orden social ya establecido, o afianzar uno que se propone como diferente, en todo caso establece una visión particular del mundo: la visión del mediador. De ahí que trabaje con representaciones que historizan los cambios sociales e innovaciones políticas, o que favorezcan la consolidación de esos cambios.

Al respecto, Berger y Luckmann (2006), refuerzan la idea señalando que:

El universo simbólico también ordena la historia y ubica todos los acontecimientos colectivos dentro de una unidad coherente que incluye el pasado, el presente y el futuro. Con respecto al pasado, establece una “memoria” que comparten todos los individuos socializados dentro de la colectividad. Con respecto al futuro, establece un marco de referencia común para la proyección de las acciones individuales (p.131).

Lakoff (2007) desde el ámbito de la lingüística cognitiva, señala que los conceptos responsables de la estructuración del pensamiento del ser humano a largo plazo, se encuentran ubicados en las sinapsis del cerebro, por lo que: “no son cosas que pueden cambiarse simplemente porque alguien nos cuente un hecho. Los hechos se nos pueden mostrar pero, para que nosotros podamos darles sentido, tienen que encajar con lo que está ya en las sinapsis del cerebro” (p. 39).

Sobre este aspecto Martín Serrano señala: “el usuario de la información opera con ella en función de sus expectativas e intereses, pudiendo elaborar otra

⁶ Para consultar sobre las características lingüísticas del discurso, consultar Duque (2013) *La construcción del discurso en la comunicación política. Análisis lingüístico de los discursos de Esperanza Aguirre*

representación del acontecer que el Mediador no puede prefigurar en el relato” (2004, p. 138). Así como el Mediador propone una representación de la realidad, también puede proponer una orientación a las acciones o conductas, pero ni los medios ni el discurso político garantizan, por sí solos, que el tránsito entre la representación y la acción se logre: “La acción consecuente dependerá de los intereses del sujeto, los cuales no tienen por qué coincidir con los que invoca el mediador” (p.138). De una u otra manera, el propósito de este producto comunicativo es influir en el Sistema Social activando el Sistema Cognitivo del sujeto receptor.

Finalmente, se ofrecen las características generales que otorga Duque (2013) a los discursos políticos y que se adaptan generosamente a esta investigación.

1. En los tipos de texto de la política se defiende una opción en nombre del interés público.
2. La acción propuesta está situada en un contexto de elección: hay otras opciones no deseadas.
3. Los hechos representados se entienden como reales o factibles.
4. Los hechos representados afectan al ciudadano como parte de la sociedad.
5. Los hechos representados están situados temporalmente y son problemáticos.
6. La representación del futuro presentada es posible y deseable (p. 128).

3. El discurso político en el proceso de mediación

La mediación utiliza el universo simbólico para mantener o cambiar el orden social y su secuencia se inicia cuando el relator selecciona algunos de los tantos aconteceres posibles (del Sistema de Referentes) que conciernen a un colectivo de determinado lugar y momento histórico (Sistema Social) y sobre estos aconteceres construye un relato ofreciendo algunos de los datos de referencia posibles sobre el repertorio indefinido que guarda el hecho (Sistema de Comunicación). Esta selección suele incluir datos de referencia sobre lo que acontece y también valores y evaluaciones sobre los temas tratados. Con los datos de referencia y los de evaluación, presentándolos en un orden determinado, el relator construye las representaciones en su relato.

Martín Serrano utiliza los roles, y los calificativos otorgados a esos roles, para definir las representaciones presentes en las narraciones a partir de calificativos

positivos, negativos y neutros, señalando que los rasgos expresos en los relatos televisivos se distribuyen entre dos polos complementarios, pero también establece que el relato televisivo “puede discriminar entre los objetos de la realidad, usando solamente ‘buenas palabras’” (1978, p. 31). Explica el autor que las cualidades negativas se traducen a términos positivos o neutros, identificando la presencia de rasgos que se ubican en dos polos⁷:

- Un polo en el que se acumulan todas las menciones favorables, en el que abundan tanto los adjetivos como los roles... en el que se transmite una visión idílica de la realidad a través de la ‘personalidad’ de los roles.
- Otro polo opuesto, en el que se acumulan las menciones desfavorables, muy poco frecuentado y caracterizado por un elevado grado de tensión respecto a las cualidades favorables complementarias. Es el espacio conflictivo siempre sobrecargado de malignidad y rechazo (1978, pp. 27-28).

En cuanto a la construcción de la narración que realiza el Mediador, el proceso continúa con la tarea de mediación estructural, la cual consiste en presentar este relato en un espacio y tiempo determinados a través del medio de comunicación pertinente, en los géneros que se deseen y en el producto comunicativo elegido: publicitario, informativo, educativo, de entretenimiento, etc. que llega a determinadas audiencias. Con la realización de estas dos primeras tareas el Mediador está cumpliendo con la producción de las representaciones sociales que ofrece al público en su relato. Seguidamente, se inicia un segundo proceso en el cual el individuo a partir de estas representaciones construye sus representaciones individuales del acontecer, representaciones que pueden o no guiar su actuación en la sociedad y que pueden o no retroalimentar al Mediador.

En conclusión, los discursos políticos (en este caso, el Mensaje Anual) deben cumplir más o menos estas premisas: presentar un mundo cercano y real, ofrecer unos patrones de comportamientos admitidos por la mayoría, o aceptados con facilidad, y

⁷ La presente investigación realiza este acercamiento a la construcción de representaciones a partir de la cuantificación o registro de la presencia de los roles y de los rasgos de esos roles en los relatos estudiados y en los resultados demuestra cómo la polarización establecida para la televisión también se aplica a los discursos del estudio.

finalmente describir unos sucesos concretos, pasados o que probablemente puedan suceder, en un producto comunicativo (discurso) que se presenta a la audiencia, a través de los medios de comunicación elegidos. En esta investigación el proceso de mediación del discurso presidencial desde que el Mediador (Presidente) elige los aconteceres hasta que el receptor elabora una representación cognitiva, lo representamos en la Tabla 2.1, que es una adaptación del esquema propuesto por Martin Serrano (2004, p.167) para la “Integración de la actividad de los MCM [medios de comunicación de masas] en los procesos de mediación generales”.

4. El discurso como narración del “mundo sociopolítico”

En *La Producción Social de Comunicación* (1986, 1993, 2004) Martín Serrano establece que es posible distinguir en los mensajes difundidos por los medios de comunicación pública dos tipos de “mundos” sobre los que se comunica: el sociopolítico y el de la cotidianidad. Para el autor, “Cada ‘mundo’ es un universo comunicativo en el que determinados objetos de referencia (situados en el plano del Acontecer) aparecerán sistemáticamente relacionados con determinados valores de referencia (pertenecientes al plano de los Principia)” (2004, p. 174). La narración sociopolítica persigue dar una visión de la realidad consensuada, para que la acción social se canalice por medio de las instituciones, mientras la narración de la cotidianidad pretende asegurar que las representaciones se consoliden o permanezcan a partir del comportamiento privado del individuo. Para la narración sociopolítica las crisis se solucionan cuando el individuo antepone los intereses colectivos a los individuales y, en la narración de la cotidianidad, las crisis se solucionan porque el individuo corrige sus inclinaciones para lograr metas personales socialmente aceptables.

Tabla 2.1

Integración de los discursos políticos en los procesos de mediación general que operan entre el cambio del entorno y la respuesta de los sujetos a dicho cambio

Niveles	Recorrido de la mediación	Procesos	Selecciones en:
Sucesos que afectan a la comunidad	Determinados <i>emergentes</i>		Sistema de referencia
	<i>acontecen</i> en determinado grupo social		Sistema Social
Control institucionalizado de los mediadores comunicativos	determinados <i>líderes</i> políticos seleccionan determinados <i>objetos de referencia</i> a ser transmitidos por MCS	Proceso de selección del acontecer público	Sistema de Comunicación
Elaboración de las representaciones colectivas	a propósito de los cuales ofrecen determinados <i>datos de referencia</i> sobre lo que acontece	Proceso de producción de representaciones	
	que ponen en relación con determinados <i>valores de referencia</i> (principia)		
	a propósito de los cuales ofrecen <i>determinados datos de evaluación</i>		
	los datos de referencia y los datos de evaluación se integran en un repertorio de <i>temas</i>		
Control sobre la producción de los productos comunicativos	desarrollados en unos relatos (discursos) que ocupan determinado espacio y/o tiempo, cuyo contenido se confecciona en diversos MCS	Tarea de mediación cognitiva	
	que trata de hacer llegar a determinadas audiencias	Proceso de selección de públicos	
	producto que llega a ser conocido por determinado actores (receptores efectivos)		
Utilización cognitiva de la información por los sujetos individuales	quienes seleccionan determinados datos (de referencia y de evaluación) <i>pertinentes</i> para sus intereses y necesidades y los relacionan con otros datos procedentes de otras fuentes de información y de evaluación, o procedentes de la propia experiencia en una <i>representación subjetiva</i>	Proceso de elaboración de representaciones individuales del acontecer	Sistema Cognitivo
	concerniente a los mismos o a otros objetos de referencia		
Influencia sobre los comportamientos sociales	esa representación eventualmente puede orientar los comportamientos del Agente	Respuesta individual para la acción social	

Nota. Tomado y adaptado de *La producción social de comunicación*, (p. 167), por M. Martín Serrano, 2004, 3^{era} ed., Madrid, España: Editorial Alianza. Copyright Martín Serrano y Alianza Editorial. Adaptada con autorización del autor.

A continuación se expone la caracterización que puede realizarse de los discursos políticos como mediadores a partir de las semejanzas y diferencias con estos dos tipos de narraciones.

Para marcar las diferencias y semejanzas que existen entre uno y otro mundo Martín Serrano (2004, pp. 173-191) establece cuatro grandes campos:

- La selección de objetos de referencia
- La selección de valores de referencia
- La construcción de temas
- Las mediaciones

De estos cuatro campos, en esta investigación, se ubicaron los factores que con mayor claridad identifican a los discursos políticos, tomando en cuenta que los Mensajes Anuales de Memoria y Cuenta son pronunciados directamente por el Mediador y que llegan de manera directa a los receptores, a través de la cadena nacional de medios, aunque luego sean procesados por los medios de comunicación social.

4.1 En la selección de objetos de referencia

El discurso político se ocupa de narrar unos acontecimientos mayoritariamente temporales, ubicados en un tiempo y espacio determinado, que por lo general son de ciclo corto, al igual que lo hace el relato del “mundo sociopolítico”, en los medios de comunicación. Esto quiere decir que aborda hechos de una realidad concreta: las metas cumplidas, por ejemplo, durante el año pasado. A diferencia de los relatos de la cotidianidad que pueden ubicarse en cualquier tiempo y que abordan procesos como relaciones de pareja o conflictos laborales.

Por estar ubicadas en un tiempo y espacio determinado, las narraciones sociopolíticas trabajan con la actualidad, lo urgente, así también el discurso político aborda lo más importante de ese momento, selecciona de los aconteceres aquellos

hechos que pueden haber preocupado o estar preocupando a la población por su novedad o aquellos de los que el Mediador quiere que se preocupen por considerarlo urgente. En cambio, en el relato de la cotidianidad predomina lo vigente: “se refiere a entidades intemporales y que suelen tener como anclaje temporal el tiempo del propio relato”, un ejemplo de ello lo podemos encontrar en los cuentos clásicos y en las telenovelas.

Así mismo, los marcos temporales de estas dos narraciones (sociopolítica y cotidiana) es otra distinción que pueden relacionarse con la estructura narrativa del discurso político. En los relatos sociopolíticos generalmente se habla del pasado y del futuro, en los de la cotidianidad se podría decir que el presente es eterno. En cuanto a los rasgos de los actores, la narración sociopolítica atiende mayoritariamente a las cualidades morales de los personajes, mientras la de la cotidianidad destaca los rasgos físicos. De allí que de la interacción en la primera se valore el comportamiento funcional del sujeto, su posición o política correcta, y en la segunda se dé mayor importancia a los sentimientos correctos que exprese.

4.2 *En la selección de valores de referencia*

Las normas de mayor importancia para la narración sociopolítica son aquellas de carácter universal que sirven para preservar los intereses colectivos, sobre los intereses individuales, mientras para la narración de la cotidianidad las normas más importantes son aquellas orientadas a preservar los intereses de cada individuo, siempre y cuando esos intereses favorezcan la preservación del grupo. Como resultado se presentará conflicto en las narraciones sociopolíticas cuando determinado grupo proponga ideas o acciones egoístas (que atentan contra el interés colectivo).

En cuanto al tipo de control que se legitima en estas dos narraciones, es pertinente destacar que en la narración sociopolítica se ejerce presión social a partir del aislamiento o de la aceptación, dependiendo de si el sujeto es considerado como parte de los otros o parte de los nuestros y por medio de la presión que se traduce en apoyo moral y reconocimiento. En la cotidianidad la presión es más sencilla: quién se encuentra fuera de los valores establecidos recibe una presión afectiva pues se le

retira el amor, pero si se encuentra dentro de los parámetros establecidos recibe el amor.

4.3 *La construcción de temas en la narración sociopolítica*

Los temas abordados en los relatos sociopolíticos están referidos mayoritariamente a la crisis del ecosistema social, elemento éste claramente identificable en los discursos políticos por cuanto son instrumentos que se ocupan de presentar y canalizar problemas, situaciones o crisis de una sociedad determinada mientras que, en la cotidianidad, se habla de las crisis referidas a las normas y a las creencias: oponerse al aborto, conseguir el progreso individual o por qué se terminan las relaciones de pareja. Si se parte de este punto de vista, es fácil entender entonces cómo los elementos que varían en las narraciones sociopolíticas están referidos a los datos ofrecidos sobre el acontecer y en las narraciones de la cotidianidad los cambios están referidos a los valores concernientes a esos datos.

Es importante las diferencias existentes en torno a la construcción de temas entre una y otra narración, por cuanto permite identificarlas con mayor claridad. Martín Serrano señala que los temas tratados en las narraciones sociopolíticas “varían en torno al conflicto y al consenso que concierne al funcionamiento de las instituciones”, mientras que los de la narración de la cotidianidad: “remiten en los relatos a necesidades e intereses primarios como el hambre, el instinto sexual, el instinto de supervivencia, el deseo de otro y de lo otro, la ostentación y el ansia de dominio” (2004, p. 180).

Igualmente, la estructura narrativa es significativa en cada tipo de relato, para el sociopolítico se usa con mayor frecuencia la estructura narrativa de gesta: “lo propio de toda gesta es su carácter no conclusivo, o el carácter provisional que tiene el desenlace... De cada cabeza que se le corte al dragón de la crisis política del momento le nacen otras dos” (Martín Serrano, 2004, p. 178). Los discursos políticos tienen esa distinción, nunca concluyen, siempre existen metas, propuestas inconclusas, situaciones pendientes de resolver. Lo contrario sucede con la estructura narrativa de parábola, usada en la narración de la cotidianidad, la cual “es un relato

cerrado en el que cada trama concluye con su desenlace... El triunfo o el fracaso, el premio o el castigo, vienen a ilustrar las consecuencias de las acciones y de las pasiones” (2004, p. 179).

4.4 Los elementos comunes entre la narración sociopolítica y la narración de la cotidianidad

Al momento de estudiar la narración sociopolítica y la narración de la cotidianidad se pueden ubicar las coincidencias importantes. Primeramente, en los dos tipos de narraciones se busca el consenso porque, ya sea sobre las instituciones o sobre los valores colectivos, el Mediador busca integrar a los individuos en valores comunes. Seguidamente, se encuentra también la rolificación otorgada a los personajes, proceso mediante el cual el Mediador proporciona las cualidades a sus personajes. En esta investigación se mostrará, por ejemplo, que los gobiernos de diferentes períodos se describen con cualidades semejantes, independientemente de quién sea o constituya ese gobierno, pero también el anti héroe (la oposición, para un Gobierno) suele aparecer con características semejantes en los relatos sociopolíticos estereotipados, independientemente de quien sea el personaje que cumpla ese papel.

La solidaridad entre los miembros de un grupo o sociedad también es común a los dos relatos en cuanto que “se construye como la consecuencia de la adhesión de los miembros a un líder y/o como la pertenencia a una organización que goza de sanción social positiva” (Martín Serrano, 2004, p. 191), característica estrechamente relacionada a la estructura etnocéntrica y exocéntrica, sobre los que mayoritariamente se construyen los relatos políticos, los Nuestros y los Otros, los que pertenecen al grupo y los que son diferentes o se oponen al grupo. El reconocimiento a los que pertenecen al grupo forma parte de una pauta común: la del merecimiento, pues se premia siempre y cuando lo haga bien, siempre y cuando apoye, contribuya, aporte, colabore, asuma pautas comunes al relato. De allí surge también el conflicto o el consenso que puede establecerse entre grupos o en las relaciones intergrupales, en el discurso político la presencia del conflicto es una propuesta para establecer de manera inmediata la vía del consenso.

5. El dilema del etnocentrismo y exocentrismo para explicar la mediación

Los mensajes de Memoria y Cuenta que pronuncian los presidentes venezolanos anualmente en los primeros meses del año ante la Asamblea o Congreso Nacional, manejan implícitamente un plano al que pertenecen los miembros del grupo y otro al que pertenecen los no miembros, como sucede con otras narraciones de la comunicación pública (cuentos clásicos, mitos, leyendas, relatos de prensa, radio, televisión, etc.), por ello en este epígrafe se explica en qué consiste esta dicotomía especialmente desde la Teoría de la Mediación.

En *La Mediación Social* (Martín Serrano, 2008, p. 166-167) se muestra que la Televisión establece la distinción entre los planos a los cuales pertenecen « los miembros », y los planos a los cuales pertenecen los « no miembros »; distinción a partir de la cual se dan todas las demás distinciones ideológicas

- Los « miembros » corresponden a roles etnocéntricos, entendiendo por etnocentrismo la orientación hacia un endo-grupo, o grupo del que el sujeto forma parte (una familia, sus amigos, su pueblo, nación, orientación política, etc.) Los «miembros» tienen voluntad de seguir los valores particularistas del grupo, aceptan la validez de esos valores y manifiestan el convencimiento de que son valores superiores. Asumen con gusto la posición reservada a su rol dentro del endo-grupo y tienen la capacidad de ser amados y de amar a los otros miembros del endo-grupo.

- Los «no miembros» son los roles abiertos a los extranjeros; a criterios, costumbres o normas, a posiciones políticas, que caracterizan a los otros grupos.

En la Televisión el consenso social se hace reposar sobre la exclusión de los individuos y de los eventos extraños al endo-grupo. El repertorio de las demás articulaciones sirve para reforzar esta disociación entre el «nosotros» y los «otros», entre «lo nuestro» y «lo de otros». Así también los discursos políticos pueden realizar o contribuir a esta disociación puesto que, tanto ellos como los medios de comunicación social, “se convierten en abastecedores de identidades con los que las

personas van sintiéndose identificadas o diferenciadas y les permiten, además, encontrar cierto apoyo para la adscripción a determinada identidad” (Rodrigo Alsina, 2001, p. 74).

En los discursos políticos analizados se trabaja identificando las características que el Mediador otorga a los grupos afines a sus ideas políticas y las que asigna a aquellos que considera distintos u opuestos a su propósito: los Otros. Los rasgos que harán la distinción en este caso no son culturales, genéticos o étnicos, sino políticos.

Levinson (1965) ofrece una propuesta muy clara para definir esta categoría:

El etnocentrismo se basa en una distinción siempre presente y rígida entre endogrupo y exogrupo; entraña imágenes negativas estereotipadas y actitudes hostiles con respecto a los exogrupos, imágenes positivas estereotipadas y actitudes de sumisión respecto a los endogrupos, y la idea de que la relación entre grupos debe ajustarse a niveles de jerarquía y autoridad, en los cuales los endogrupos dominan por derecho propio y los exogrupos están en posición subordinada (Citado por Martín Serrano, 2008, p. 166).

La psicología social también estudia esta clasificación para analizar el comportamiento intergrupal y señala que a partir del grupo al que se pertenece el individuo puede justificar su semejanza o diferencia con el resto y asumir comportamientos que favorezcan a los miembros de su grupo y rechacen o incomoden a los Otros: “las atribuciones intergrupales pueden incluso formar la base de las ideologías que adscriben las diferencias grupales a características genéticas o que atribuyen los problemas sociales a una ‘conspiración’ de exogrupo pequeño pero fácilmente identificable” (Hewstone y Antaki, 1990, p. 140).

Desde el enfoque teórico del Análisis Crítico del Discurso el etnocentrismo y el exocentrismo se explica a partir de las ideologías, las cuales se desarrollan porque organizan representaciones sociales y dentro de estas representaciones es posible identificar las distinciones que hace el emisor entre Ellos y Nosotros. Señala Van Dijk que: “La pertenencia a un grupo tiene que ver ante todo con quién pertenece o no al grupo y cómo nos distinguimos de los demás gracias a las acciones, objetivos normas y recursos del grupo” (2003, p. 57). A partir de este supuesto se trabaja con la estrategia del discurso, la cual no es más que distinguir entre Ellos y Nosotros, para

hacer más merecedores o menos merecedores a unos y a otros. Esta dicotomía (2003, pp. 57-58) etnocéntrica, también explicada desde las Mediaciones, generan las estrategias básicas del discurso:

- Hablar de Nuestros aspectos positivos
- Hablar de Sus aspectos negativos
- No hablar de Nuestros aspectos negativos
- No hablar de Sus aspectos positivos
- Poner énfasis en Nuestros aspectos positivos
- Poner énfasis en Sus aspectos negativos
- Quitar énfasis de Nuestros aspectos negativos
- Quitar énfasis de Sus aspectos positivos

Esta estructura general del discurso construida sobre los Nuestros y los Otros se determina en este estudio a partir del método aplicado por Martín Serrano en sus estudios. Pero no deja de llamar la atención cómo las dos disciplinas por diferentes caminos construyen un mismo resultado. Sin embargo, el análisis crítico del discurso asegura que la estructura aparece cuando dos o más grupos tienen intereses opuestos entre sí, cuando aparece la lucha social o la competencia en una situación de dominio. Tanto en el plano cognitivo como en el discursivo, esta oposición se manifiesta a través de diversas formas de polarización, como en el caso de los pronombres Nosotros y Ellos.

CAPÍTULO III

OBJETO DE ESTUDIO Y OBJETIVOS

Martín Serrano (2004) sostiene que: “La tarea de los mediadores consiste en establecer (con acierto o con error) los marcos de referencia adecuados para que los Agentes Sociales, incluidos ellos mismos, se sitúen en el cambio” (p. 160). Sin embargo, es necesario aclarar que las modificaciones en los marcos de referencia introducidas en el sistema social, aunque no pueden ser controladas por el ente emisor o procurador de esas nuevas representaciones, sí pueden a largo plazo dar lugar a un nuevo acoplamiento entre el Sistema de Comunicación Pública y el Sistema Social, tal y como lo plantea el mismo autor:

Los ajustes del Sistema Social y del Sistema de Comunicación Pública no concluyen en tanto que la modificación de uno, de otro o de ambos, en alguno de sus niveles o en todos, establece o restablece un acoplamiento entre los dos Sistemas que asegure la reproducción de la sociedad (Martín Serrano, 2004, p. 73).

“Existe interdependencias entre la transformación de la comunicación pública y el cambio de la sociedad” (Martín Serrano: 2004, p. 11); por tanto, cabe esperar que los cambios introducidos en la sociedad se reflejen en el sistema de comunicación a través de la presentación de unos relatos que garanticen o apoyen esas transformaciones.

Estudiar entonces los cambios que se producen en el discurso político venezolano, se justifica en tanto que los relatos públicos de todas las instituciones de la sociedad, entre ellas las políticas, pueden ser objetivables identificando sus

productos comunicativos, sus mediadores, sus instrumentos de difusión y sus modalidades expresivas (Martín Serrano, 1989, p. 80). El estudio del discurso en la Sociedad de la Información tiene singular importancia pues los estudiosos de las ciencias sociales intentan ahora explicar los cambios que se producen en un período histórico en el cual los aspectos económicos, sociales, políticos y tecnológicos sufren transformaciones y exigen “restablecer las normas en unas nuevas condiciones” (Fukuyama, 2000, p.24).

En la sociedad de la información la relación de discurso y poder en vez de disminuir adquiere otras dimensiones. Rodrigo Alsina (2001) asevera al respecto:

Los procesos de transformación social resumidos en el tipo ideal de sociedad red sobrepasan la esfera de las relaciones de producción social y técnicas: también afectan a la cultura y al poder [...] Como la información y la comunicación circulan a través de sistemas de medios diversos pero comprensivos, la política cada vez se encierra más en el espacio de los medios. El liderazgo se personaliza y la creación de imagen es la creación de poder (p.28).

También en el ámbito de la comunicación Martín-Barbero ha planteado algunos lineamientos para estudiar los medios en la sociedad de la información; señala el autor que ésta se caracteriza por cambiar los referentes tradicionales de identidad por cuanto “los medios masivos y las redes electrónicas transportan una multiculturalidad” que atraviesa “la globalización económica y tecnológica” (p. 162). Para el autor la mediación de los medios se da en esta sociedad para disolver la homogeneización y dar paso a la heterogeneidad.

El cruce de la homogeneización económica y tecnológica con la heterogeneidad de las identidades, según el autor, profundiza la crisis de la representación política, pues el desarrollo en los medios crece en orden inverso a las posibilidades que da el discurso político para crear verdaderos espacios de expresión política, donde se puedan ubicar “el discurso cultural de la complejidad cultural y diversidad de los mundos de vida y los modos de sentir de sus gentes” (Martín-Barbero, p. 48).

En el caso específico de la televisión colombiana, manifiesta Martín-Barbero, el fenómeno llega a ser tal que el discurso “se transforma en puro *gesto e imagen*” que

sirve para cambiar intenciones de voto pero no para deliberar o para discutir convicciones (p. 49). Coincide con Alsina (2001) al afirmar que en esta nueva situación, la acción política se confunde con el espectáculo massmediático y que la supremacía de la imagen sustituye la realidad: “el político va interiorizando la función comunicativa hasta vivir de la imagen que proyecta más que de las ideas u objetivos del partido que representa” (p. 49). Este proceso de llevar la política a los medios, no es más que la reconfiguración de las mediaciones, pues es en los medios donde la política intenta superar su alejamiento de la sociedad al reencontrarse con ella, en esos medios.

Como conclusión a los estudios hechos sobre medios de comunicación y política, Martín-Barbero apunta la necesidad de estudiar la trama cultural y comunicativa de la política:

Pues ni la productividad de la política es separable de las batallas que se libran en el terreno simbólico –ya que es allí donde se produce el sentido de lo social, el del reconocimiento mutuo- ni el carácter participativo de la democracia es hoy real por fuera de los modos y escenarios de la comunicación masiva (p. 53).

La anterior afirmación refuerza la importancia adquirida por la relación medios de comunicación y sociedad en los temas políticos pues, dentro de sus diarios debates, los políticos se exponen a las audiencias de manera constante y el lenguaje que utilizan constituyen su herramienta principal para formar opinión pública, para construir su imagen, presentar sus ideas, ganar adeptos y disminuir corrientes contrarias de opinión. Pero más allá de ello, los discursos ofrecen representaciones que tienen que ver con la sociedad, su identidad, sus cambios.

Por tal motivo, en esta investigación, al estudiar discursos políticos, se verificaron las diferencias y semejanzas entre los planteamientos hechos por Hugo Rafael Chávez Frías como impulsador de un proceso de cambio y los presidentes Betancourt, Caldera y Pérez quienes representan un tipo de sistema democrático representativo iniciado en el año 1958 bajo la égida del *puntofijismo*.

Con la comparación entre estas dos etapas de la democracia, la primera que comienza con el gobierno de Rómulo Betancourt (1958) y la segunda con el primer

año de gobierno de Hugo Chávez Frías (1999) se precisó, cómo el estudio de algunos elementos de la comunicación pública permiten explicar los cambios que se producen o no se producen en las representaciones de la sociedad venezolana.

Por ello, este estudio se planteó las siguientes interrogantes:

¿Cuáles son los modelos que se asumen en las estructuras narrativas de los discursos políticos para dar cuenta de los personajes y hechos de cada momento histórico? ¿Existe un modelo para cada Presidente y para su contexto? ¿Qué elementos de esa estructura narrativa presentan cambios o cuáles permanecen a pesar del cambio de contexto y de emisor? ¿Se pueden relacionar los cambios en esos modelos (si es que existen cambios) con las transformaciones que ocurren en la sociedad? Las respuestas a esas preguntas y lo que ellas desencadenan teóricamente es lo que en esta tesis se ofrece como resultado de la investigación planteada.

1. Objeto de estudio

Esta investigación busca distinguir cuál es la visión (las representaciones) que sobre Venezuela, sus habitantes y su gobierno ofrecen los presidentes de Venezuela durante el período democrático que se inicia en 1958 y continúa hasta la fecha (2014). Tomando en cuenta que los teóricos del tema han dividido la democracia venezolana en dos períodos: democracia representativa (1958-1998) y democracia participativa (que se inicia en 1999), se han seleccionado tres representantes de la primera etapa: Rómulo Betancourt, Rafael Caldera, Carlos Andrés Pérez y, a Hugo Rafael Chávez Frías como representante de la segunda etapa. En total se analizaron 25 Mensajes de Memoria y Cuenta presentados por mandato constitucional a principios de cada año ante el Congreso de la República, según la Constitución de 1961, o ante la Asamblea Nacional, según la Constitución Nacional vigente.

2. Objetivos e hipótesis de la investigación

2.1. *Objetivo de cada una de las partes del análisis*

En este apartado se ofrecen los objetivos que se intentan conseguir con la explotación de datos que se encuentra en la segunda parte del presente informe, en los Capítulos V, VI y VII.

- a. En la primera parte del Capítulo V, nos proponemos ubicar los personajes/referentes más comunes encontrados en los discursos de los cuatro presidentes y los juicios o descripciones que los mandatarios han emitido sobre ellos; en la segunda parte de ese mismo capítulo se identifican las relaciones lógicas que cada Presidente aplicaba a los referentes y atributos usados en sus discursos. Con esas relaciones lógicas, se construyen los planos en los cuales el Mandatario ubica los referentes/personajes: sea alrededor de los héroes del relato (Presidente o Gobierno), sea alrededor del personaje que desempeña el rol de antihéroe (la oposición).

Se supone, en primer lugar, que cada Presidente realiza la representación de los personajes con base en la afinidad u oposición que ese personaje mantenga con el Mandatario o con su gobierno; en segundo lugar, que las relaciones lógicas encontradas permiten detectar la creación de endogrupos y exogrupos

- b. La comparación entre las representaciones que cada mandatario ofrece sobre los personajes más importantes manejados en sus discursos, se realiza en el Capítulo VI. La intención es precisar las semejanzas o diferencias que existen entre las representaciones que para un mismo referente/personaje ofrecen los distintos presidentes y tratar de determinar por qué aparecen algunos referentes/personajes exclusivamente en los discursos de algunos mandatarios; o por qué algunos atributos aparecen también como exclusivos, en los

discursos de algunos mandatarios; mientras que ciertos referentes/personajes y atributos aparecen en todos los discursos presidenciales.

Cabe esperar que las diferencias existentes en las descripciones que hace cada mandatario dependan de las circunstancias históricas en las cuales se pronuncia el discurso o al grado de exclusión que se manifieste para los grupos o actores señalados como exogrupos; mientras que las semejanzas en las descripciones de los referentes/personajes y atributos comunes obedezcan a las normas, valores, reglas de comunicación y representaciones consolidadas que el mediador comparte con la comunidad.

Por último, en el capítulo VII, a partir de los resultados alcanzados en la explotación de datos realizada en los dos capítulos anteriores, se explican las reglas con las cuales se construye el orden de los discursos analizados. Reglas referidas tanto a las diferencias y semejanzas que existen en la construcción de la representación de los referentes/personajes en cada Presidente, como a la ubicación de los referentes/personajes en planos distintos.

2.2. Objetivos e hipótesis respecto a los criterios seguidos en la construcción de referentes/personajes

El objetivo general de esta investigación es comparar las representaciones sociales y las estructuras narrativas que se distinguen en los Mensajes de Memoria y Cuenta de los mandatarios venezolanos: Rómulo Betancourt, Rafael Caldera, Carlos Andrés Pérez y Hugo Chávez Frías, tarea que se pretende alcanzar cumpliendo con los siguientes objetivos específicos.

- a. Determinar si las semejanzas y diferencias que pueden existir entre las descripciones que hacen los presidentes sobre referentes/personajes que mencionan con frecuencia en sus discursos, obedecen al rol de aliados u

opositores que cumplen esos personajes (Capítulos V y VI, en el primer nivel de análisis). Cabe formular nuestra hipótesis al respecto del siguiente modo:

Hipótesis: *Los cambios en los rasgos asignados a cada personaje están relacionados con los roles que desempeñan esos personajes, pues esos rasgos pretenden identificar principalmente a quienes forman parte del endogrupo y a quienes conforman el exogrupo.*

- b. Determinar si las semejanzas y diferencias que existen entre las descripciones que elaboran los presidentes sobre referentes/personajes que menciona con frecuencia en sus discursos, obedecen al momento histórico sobre el que elabora el Mandatario su discurso. (Capítulos VII).

Hipótesis: *Las diferencias entre las descripciones que se pueden encontrar en los mismos personajes de un Presidente a otro, también encuentran su justificación en los procesos históricos que viven en las sociedades donde median.*

La relación entre el momento histórico en que se pronuncian las representaciones sociales y su contenido se muestra también en el conteo inicial de referentes/personajes y rasgos con que distingue cada mediador a esos personajes (Capítulo V).

- c. Comprobar si el mediador en los discursos pronunciados otorga a los grupos o personajes afines a su planteamiento político sólo características positivas.

Hipótesis: *Los rasgos que configuran los personajes del endogrupo propuesto por los Presidentes serán siempre favorables, mientras que los rasgos de los grupos o personajes opositores (exogrupo) serán siempre reseñados con características negativas.*

Para cumplir este objetivo se aporta información tanto en el conteo de las frecuencias de referentes y atributos, como en la ubicación de las relaciones lógicas que se establecen entre esos mismos referentes y atributos (Capítulos V y VI).

- d. Determinar las reglas que existen en la construcción de las representaciones sociales por parte de jefes de Estado durante el período estudiado.

Hipótesis: Los discursos políticos analizados, al igual que la televisión, son relatos enculturizadores que ejercen el control social empleando códigos lógicos (determinación, dependencia, inclusión y exclusión) en la estructura narrativa.

Cumplimos con el objetivo de este capítulo cuando ubicamos las relaciones lógicas establecidas entre referentes y atributos tanto en el análisis de cada uno de los Presidentes como entre los cuatro Mandatarios analizados. En el Capítulo V se realiza este análisis para cada Presidente, mientras que en el Capítulo VI se analizan estas relaciones para los cuatro mandatarios.

- e. Determinar la estructura narrativa de los discursos para develar el modelo mosaico y articular de esos relatos.

Hipótesis: El control social ejercido por los mediadores en los discursos políticos es objetivable reconstruyendo los modelos lógicos (modelo articular) que se utilizan en el relato.

Se consigue este objetivo en los capítulos V y VI cuando se construyen los planos con que el mediador interpreta la realidad. Esos planos los construye alrededor de los héroes del discurso y de quienes se le oponen.

- f. Comprobar si la representación del pueblo venezolano se construye con las características de un personaje del endogrupo, es decir, de un personaje que recibe sólo características positivas.

Hipótesis: Más de un criterio puede operar al momento de construir la presentación que el mediador elabora del referente “Pueblo”.

Se identifica el modo de construir el referente “Pueblo” mediante el registro que se hace de los atributos que cada Presidente otorga a este personaje y la conclusión al respecto puede observarse en el Capítulo VII.

- g. Determinar cuáles son los valores universales que permanecen en los discursos de los mandatarios para dar continuidad y seguridad en la construcción de las representaciones sociales

Hipótesis: Los valores universales son los que mantienen la cohesión en la sociedad y dan estabilidad a la interpretación del mundo que ofrece el Mediador

CAPÍTULO IV

EL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN

Consideraciones generales

Esta investigación se desarrolla con el enfoque de la Teoría Social de la Comunicación elaborada por Manuel Martín Serrano para abordar *La producción social de la comunicación*, obra publicada y reeditada a partir de 1986. Se parte de la premisa que asume la Teoría y es que los cambios en el sistema social y los experimentados en la comunicación se afectan mutuamente en cualquier sociedad donde se hayan establecido códigos para intercambiar información y se analiza la relación entre cambio social y transformación comunicativa, considerando que las mediaciones comunicativas son parte fundamental de las mediaciones sociales.

Igualmente, la propuesta que construye Martín Serrano para realizar estudios de la comunicación desde su perspectiva teórica contiene tres modelos que le permiten al investigador abordar el análisis de los productos comunicativos: el modelo para el análisis de la selección del acontecer público, el modelo para el análisis de la mitificación (o mediación cognitiva) y el modelo para el análisis de la ritualización (o mediación estructural).

El presente capítulo sirve para precisar cuál fue el uso que se le dio a las propuestas teóricas y metodológicas para estudiar los discursos anuales de Memoria y Cuenta pronunciados por los presidentes Rómulo Betancourt, Rafael Caldera, Carlos Andrés Pérez y Hugo Chávez Frías, todos ellos gobernantes del sistema democrático venezolano.

1. Corriente teórica en la que se circunscribe el estudio

El modelo teórico usado en esta investigación parte, como se señaló supra, del reconocimiento de la interdependencia existente entre comunicación pública y sociedad, interdependencia que “no puede ser demostrada sino mostrada” (Martín Serrano, 2004, p. 16). Ahora bien, desde esa visión, fundamentalmente, de la posición teórica presentada en el libro *La producción social de comunicación*⁸, el autor analiza las concepciones deterministas y las no deterministas que han examinado la relación sociedad - representaciones sociales y manifiesta la concepción que propone la Teoría de la Mediación para el estudio de esta relación.

Martín Serrano en la construcción de su teoría, se aleja de las concepciones idealista y materialista vulgar, por cuanto ellas explican la relación conocimiento-sociedad de una manera unidireccional (2004, p. 44-48) y se acerca a las apreciaciones no deterministas (dialéctica y estructuralista, principalmente) sobre el orden social y su transformación, pues ambas posiciones teóricas establecen la interdependencia entre las representaciones y el sistema social.

Con la dialéctica comparte cinco supuestos principales, de los cuales se rescatan para esta investigación los tres siguientes: a) las afectaciones entre los cambios que se presentan en las organizaciones sociales y los que se suceden en las mentalidades se producen en ambos sentidos; b) esos cambios se analizan desde una perspectiva histórica porque “no suelen darse de manera sincrónica” (2004, p. 51); y, c) “los cambios en la socialización que tratan de transformar las visiones del mundo no son necesariamente irreversibles” (p. 53). Con los estructuralistas coincide en que los relatos “tienen por objeto reproducir un repertorio de representaciones colectivas muy estables; representaciones que conservan un modelo del mundo compartido por los miembros de una sociedad” (p. 53). A pesar de tomar esta categoría del

⁸Reconoce Martín Serrano que este libro aunque no reúne su vasta reflexión epistemológica sobre la teoría de la comunicación introduce “las aclaraciones teóricas necesarias cada vez que se da paso a una interpretación general de los fenómenos comunicativos” (p. 19).

estructuralismo, Martín Serrano sostiene que su propuesta de Teoría Social de la Comunicación es completamente dialéctica: “La teoría que se necesita para ocuparse de la comunicación pública, de su génesis y sus cambios, tiene que ser dialéctica por la naturaleza de su objeto” (2004, p. 37).

A partir de estos supuestos se construye la Teoría de la Mediación, la cual en esta investigación se utiliza tal y como él mismo sintetiza “La Teoría social de la comunicación tiene su paradigma en la Teoría de la mediación, su propio objeto en el estudio de la comunicación pública y su material de análisis en los productos comunicativos” (2004, p. 39).

2. Metodología usada en el proceso investigativo

La Teoría de la Mediación propone un plan de acción para estudiar la interdependencia que existe entre la comunicación pública y la sociedad. Esta Teoría formula claramente, cuáles son los métodos necesarios para estudiar la comunicación pública, entre ellos, el análisis de contenido; y ofrece también formas particulares de aplicar ese análisis de contenido.

Se parte de la premisa de que los cambios en el sistema social y los experimentados en la comunicación se afectan mutuamente, por tanto, las instituciones mediadoras como Medios de Comunicación, Iglesia, Escuela, Familia o Instituciones (Presidencia de la República en el presente estudio) intercalan u ofrecen un repertorio de datos conformando relatos que median entre el cambio del entorno y la conciencia del cambio: “la mediación comunicativa entre el Sistema de Referencia (SR) y el Sistema Cognitivo (SCo) implica además la afectación del Sistema Social (SS) sobre el Sistema de Comunicación (SC)” (Martín Serrano, 2004, p. 142).

Franco (2011) señala que la Teoría de la Mediación desentraña o pone al descubierto los modelos del mundo (modelo articular y modelo mosaico) que guardan los diferentes productos comunicativos y con los cuales se pretende ubicar o determinar la afectación entre el Sistema Social y el Sistema Comunicacional. El modelo mosaico (construido por el mediador) pretende parcelar la sociedad en subsistemas, planos o mundos que no guardan relación con los cambios en otros

subsistemas y el modelo articular es el que da cuenta de cómo la presencia de esos planos paralelos obedecen a un orden específico: “Aunque, a priori, el modelo mosaico permite cualquier combinación de los hechos sociales, las combinaciones que efectivamente se producen son limitadas y, por tanto, es posible identificar sus reglas combinatorias” (Franco, 2011, p. 65).

Al identificar y mostrar los modelos mosaico y articular con los que operan los mediadores se pone al descubierto la tarea mitificadora que éstos llevan a cabo. Martín Serrano (2004) señala: “Los mediadores de la comunicación pública intervienen en la selección del acontecer y elaboran una representación institucionalizada y objetivada de lo que acontece, realizando una tarea mitificadora y ritualizadora” (p. 205). Esa labor mitificadora, o de mediación cognitiva, se da a partir de un orden dado a los hechos que se recogen de la realidad y se plasman en el discurso como representaciones de ella (Martín Serrano, 2008, p. 72), por tanto ofrecen una visión de lo que acontece y de lo que aconteció que sirve para “develar cómo los narradores median entre los sucesos que pasan y los valores que traen a colación para juzgar tales sucesos” (Bernete, 1990, p. 9).

Los discursos políticos en estudio son fenómenos de comunicación pública institucional y dan cuenta de unas representaciones generales organizadas sobre principios y reglas de juego democráticas, establecidas por la propia sociedad o desde los ámbitos del poder. Estos discursos proponen y disponen, llevan en sí la visión de conjunto sobre el país, pero igualmente son producto de equipos de trabajo que, en consonancia con la realidad y con las ideas del momento, elaboran un relato uniforme que transmite el Presidente de la República en cadena nacional para todo el país, por tanto son productos comunicativos que median, que ofrecen una visión de la sociedad para mantener el equilibrio, disminuir la disonancia que introducen los cambios sociales o por el contrario median para introducir el cambio. En los dos casos, median para ejercer el control social.

3. Tipo de investigación

Esta investigación, a partir del análisis de contenido o de representaciones, pretende reconstruir la visión que los autores de los mensajes elegidos dan de la sociedad venezolana en sus discursos presidenciales.

Llevar a cabo un “análisis de contenido” es realizar un conjunto de operaciones que tienen por finalidad desvelar un sentido no explícito en un producto narrativo [...] Pero el objeto privilegiado de la interpretación son las expresiones, consideradas la vía más directa para conocer la estructura de la subjetividad humana y el sentido de las acciones (Bernete, 2013, p. 229).

Sin embargo, también puede definirse como un estudio diacrónico. Explica Martín Serrano (2004) que los estudios diacrónicos son aquellos que comparan productos de la comunicación según diferentes etapas históricas o políticas:

Las distinciones entre etapas históricas se basan en la comparación de la comunicación pública correspondiente a Formaciones Sociales diferentes. Este diseño es adecuado para investigar las eventuales relaciones entre el cambio de las Formaciones Sociales y la transformación de las formas de producción de comunicación (p. 234).

El presente estudio adquiere su carácter diacrónico al comparar prácticas comunicativas que se desarrollan en etapas políticas diferentes: las prácticas comunicativas son los Mensajes de Memoria y Cuenta⁹ pronunciados ante el Poder Legislativo y las dos etapas políticas son la democracia representativa y la democracia participativa en Venezuela. De la primera etapa se estudiaron tres presidentes: Rómulo Betancourt (1959-1963), Rafael Caldera (1969-1973) y Carlos Andrés Pérez (1989-1992). De la segunda etapa: Hugo Rafael Chávez Frías (2000-2010).

⁹ Los mensajes a la Nación que pronuncia el Presidente anualmente ante la Asamblea Nacional cumplen con el artículo 237 de la actual Constitución Nacional de la República Bolivariana de Venezuela y cumplían con el artículo 191 de la Constitución Nacional de la República de Venezuela, que tuvo vigencia hasta el año 1999.

4. Método aplicado en la recolección de datos e interpretación de resultados

El método describe las técnicas y procedimientos usados para reunir y analizar los datos (Crotty, 1989, p. 3). En este apartado se intentará dar cuenta de cómo se usó el análisis de contenido o de las representaciones del relato, método propuesto por la Teoría de la Mediación para estudiar el proceso de mitificación, mediante el cual el mediador presenta al público una interpretación de la realidad.

4.1. Modelo que guía la recolección de información

Para identificar la labor que lleva a cabo el mediador dentro de la comunicación pública (Martín Serrano, 2004) propone tres modelos:

- Modelo canónico para el análisis de la participación del medio en la producción del acontecer público (p. 206).
- Modelo canónico para el análisis de la mediación cognitiva. Estudio de los datos de referencia propuestos en los relatos (p. 212).
- Modelo canónico para el análisis de la mediación estructural. Estudio de la presentación material de los productos comunicativos en la prensa y en la televisión (p. 213).

El modelo que se usará en esta investigación es el segundo. Sin embargo, tomando en consideración las limitaciones de tiempo y de recursos materiales, el modelo se ha adaptado a los objetivos y necesidades del estudio (véase Figura 4.1). Se elige al Mediador (Presidentes de Venezuela) y su respectivo relato (en este caso Mensajes de Memoria y Cuenta), así como los referentes sobre los cuales se aplica la mediación (algunos personajes e instituciones) y algunas evaluaciones (negativas o positivas) emitidas sobre ellos, a través de los atributos asignados: cualidades/comportamientos, interacciones con otros actores y deberes que le asigna a cada uno.

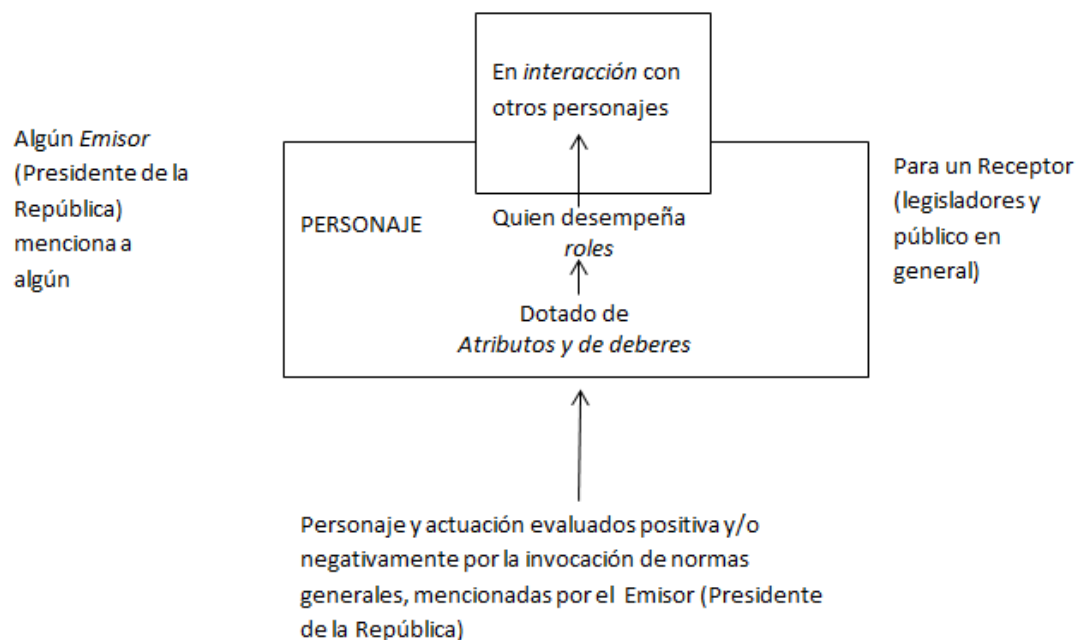


Figura 4.1 Modelo canónico para el análisis de la mediación cognitiva adaptado a la presente investigación. Estudio de los datos de referencia propuesto en los relatos.

Nota. Tomado y adaptado de *La producción social de comunicación* (p. 212), por M. Martín Serrano, 2004, 3^{ra} ed., Madrid, España: Editorial Alianza. Copyright Martín Serrano y Alianza Editorial. Adaptada con autorización del autor.

4.2. *El análisis de contenido o de las representaciones del relato*

En este estudio se lleva cabo una tarea de inferencia, la cual permite recoger o diferenciar un sentido latente de un sentido manifiesto, en línea con lo expuesto por Bardin al señalar que el análisis de contenido permite inferir (a través de indicadores) desde el mensaje una realidad distinta al mensaje (2002, p. 35). “En todos los casos, sin embargo, los textos remiten a un universo de prácticas sociales y cognitivas donde cualquier interacción comunicativa cobra unos límites particulares que son mediados y mediadores de aquellas prácticas a las que sirve” (p. 3).

El análisis de contenido, o de representaciones, en la presente investigación se ha realizado, en primer lugar, ubicando los referentes (personajes/instituciones) y los

datos de referencia y de evaluación (atributos) en el relato público. En segundo lugar, aplicando sobre esos datos, el análisis de las relaciones lógicas (relaciones de constelación, determinación, interdependencia y exclusión). Con la identificación de los datos y de sus relaciones puede develarse las representaciones propuestas y la labor de mitificación del emisor. La manera como cada Presidente (mediador) organiza esos datos de referencia es lo que ofrece el modelo de representación o mitificación de cada momento histórico. Así se cumple la propuesta de Martín Serrano (2004) para la aplicación del análisis de contenido:

El análisis de contenido, o si se acepta el estudio de las representaciones del relato, consiste en identificar la forma en la que el Mediador realiza su labor de mitificación cuando relaciona la noticia de lo que acontece con las normas y los valores sociales (p. 209).

- a. El análisis de las relaciones lógicas entre elementos de la narración.

El análisis de las relaciones lógicas entre los datos que se aplica en esta investigación está respaldado por los estudios realizados por el propio Martín Serrano (1978, 2004, 2008), por la tesis doctoral de Bernete (1990) quien estudia los estereotipos utilizados en los libros de historia y por otros como Piñuel (1979), Sánchez Carrión (1982), Arias (1986), Velarde (1992) y Ulloa (2009). Los autores mencionados han demostrado que este análisis reúne las condiciones de sistematización y objetividad requeridas para estudiar la actividad mediadora. Según Bernete (1990) con el análisis de los relatos se ha podido demostrar que: “unos prejuicios compartidos en el seno de una comunidad se reflejan en las relaciones lógicas (inclusión, implicación, exclusión, etc.) que mantienen entre sí los datos de referencia contenidos en las narraciones” (p. 95).

A partir de los resultados obtenidos en el análisis de datos se establecerán las relaciones de determinación, interdependencia, constelación y exclusión entre los atributos con lo cual se podrá determinar el orden lógico que el Primer Mandatario da a la realidad y cómo elimina de ella las contradicciones existentes. En la Figura 4.2 se observa la definición que da Martín Serrano (p. 200) a cada tipo de relación.

El análisis de las relaciones lógicas aparecidas en el relato permite profundizar en la estructura del relato y explica el orden social que se busca mantener o alterar:

El método al que nos referimos consiste, básicamente, en la aplicación de análisis lógicos para identificar los códigos que subyacen en los productos culturales a través de los cuales se difunden los modelos del mundo. Por tanto, se parte de la idea de que los modelos de orden que proponen las instituciones mediadoras y que propician el control social se vehiculan, principalmente a través de los códigos que organizan los relatos sólo secundariamente a través de los contenidos que aparecen expresos en esos relatos (Franco, 2011, p. 6).

Con el análisis lógico se pretende ir más allá de la frecuencia estadística o de la identificación de algunos rasgos comunes y no comunes en un discurso. Se propone identificar la interpretación de la realidad o, si se prefiere, la visión del mundo, propuesta por los mediadores y el uso que esa interpretación da a los referentes y los atributos para establecer el control cognitivo (Bernete, 1990, p. 96).

El resultado final del análisis tendrá que ver con la presencia o ausencia de cada categoría o tipo de dato observable en el contexto:

- Se registra la relación de **constelación** cuando un atributo acompaña a más de un referente: “Presidente *democrático*”, “Pueblo *democrático*”, “País *democrático*” y “Gobierno *democrático*” (Relación de constelación¹⁰).
- Se distingue la relación de **determinación** cuando: a) el atributo se asigna como dato sólo a un referente, aunque ese referente (actor/institución) reciba otros atributos. Por ejemplo, “Presidente *nacionalista*”, aparece en los discursos de Caldera y de manera exclusiva esa cualidad se asigna a “Presidente”. Sin embargo, este calificativo es uno más de los que se asigna a sí mismo el mandatario. Para representarlo en forma gráfica asignamos al referente (“Presidente”) la letra A y al atributo (*nacionalista*) la letra *a*, así se expresa: $A \leftarrow a$, el vértice de la flecha apunta al elemento que permite que el otro pueda aparecer (Relación de determinación¹¹).

¹⁰En esta investigación para ilustrar esta relación en las tablas donde se agrupan se utilizará el grafo Ω

¹¹Esta relación se graficará con una flecha cuyo vértice apunte al objeto determinado, por ejemplo, *nacionalista* \rightarrow presidente

Repertorio universal de relaciones lógicas entre los componentes de los sistemas			
Distinguimos cuatro clases de dependencias:			
Tipos de dependencia	Denominación		
Clases de funciones	En el proceso	En el sistema	Signos utilizados
Cohesión Reciprocidad Exclusión	Selección	Especificación	→
	Solidaridad	Complementariedad	↔
	Combinación	Autonomía	Ω ^a
	Distanciamiento	Separación	× ^b
<p><i>Determinación:</i> Dependencias unilaterales en las que uno de los términos supone al otro, pero no a la inversa.</p> <p><i>Interdependencia:</i> Los dos términos se suponen mutuamente</p> <p><i>Constelación:</i> Dependencias más lasas, en la que los dos términos están en relación recíproca, sin que ninguno suponga al otro.</p> <p><i>Disociación:</i> Es una categoría de análisis que añadimos nosotros a las de Hjelmslev. La presencia de un término supone necesariamente la no presencia de otro.</p>			

Figura 4.2 Relaciones lógicas establecidas entre los datos de referencia y de evaluación presentes en el relato.

Tomado y adaptado de *La medicación social. Edición conmemorativa del 30 aniversario* (p. 200), por Martín Serrano, 2008, Madrid, España: Akal editores. Copyright Martín Serrano y Ediciones Akal. Adaptada con autorización del autor. Los ejemplos originales se han omitido. En el texto de esta investigación se encontrarán ejemplos propios.

^a El grafo del símbolo ha sido cambiado, pero tiene la misma significación

^b En esta investigación la *exclusión* es una relación que en la tablas se indica con la celdilla en blanco.

En algunas ocasiones el conjunto de mayor tamaño es el de atributos, porque un atributo se asigna a varios referentes y dentro de ellos existe un referente que únicamente se describe con ese atributo, por tanto, para hacer su aparición necesita de la presencia de ese atributo. Ejemplo: *Atrasado* es un atributo que se asigna a “Estado” y a “País”, pero para registrar el referente “Estado” es determinante la presencia de *Atrasado* porque siempre aparece con ese atributo. Es decir, si aparece el atributo *Atrasado* puede estar presente Estado, pero Estado nunca estará presente sin la atribución de *Atrasado*. En cambio *Atrasado* puede ser asignado a otros referentes en relación de determinación o constelación. Para representarlo en forma gráfica asignamos al referente (“Estado”) la letra A y al atributo (*atrasado*) la letra a, así se expresa: $A \rightarrow a$, en este caso, el vértice de la flecha apunta al atributo, elemento que permite que referente pueda aparecer.

- Se identifica una relación de **interdependencia** cuando el atributo se asigna de manera exclusiva a determinado referente. En sus discursos Carlos Andrés Pérez asigna a “Estado” la cualidad de *Austero*, ningún otro referente recibe este calificativo y “Estado” aparece solo cuando se le da este calificativo. (Relación de interdependencia¹²).
- Cuando el atributo se le niega siempre a un referente, se observa la relación de **exclusión**¹³. La “Oposición venezolana” en los cuatro discursos queda excluida del calificativo *democrática*, por ejemplo.

Dado el conjunto de referentes A, B, C, D, E para relacionar con el conjunto de atributos a, b, c, d,

- A \longleftrightarrow a (América Latina \longleftrightarrow Busca caminos dignos)
- B \longleftarrow b (Presidente \longleftarrow Nacionalista)
- B y C Ω c (Presidente y Pueblo Ω Democrático)

¹²La relación de interdependencia se señala con flecha de dos vértices \leftrightarrow . Indica la complementariedad y la solidad entre los dos elementos

¹³En este caso la casilla correspondiente aparecerá en blanco

5. Universo y muestra

El objeto de estudio de esta investigación son los discursos presidenciales que se presentaron al Congreso o Asamblea Nacional como Mensajes de Memoria y Cuenta entre 1958 y 2010, por tanto el universo de textos a estudiar son los 52 discursos que se pronunciaron durante la época; sin embargo, se trabajó con una muestra intencionada con el fin de abordar diferentes momentos históricos en ese recorrido democrático.

Según los criterios elegidos, la muestra quedó conformada por todos los discursos de los cuatro mandatarios seleccionados: Rómulo Betancourt (1959-1964); Rafael Caldera (1969-1974); Carlos Andrés Pérez (1989-1993); Hugo Rafael Chávez Frías (1998-2013). Sin embargo, hay dos excepciones:

- Como resultado de la exploración previa, se incorporó el primer discurso (1959) de Betancourt a la nación, como Presidente Constitucional, por ser el comienzo de una nueva etapa democrática.
- Quedó fuera de la muestra el discurso de Memoria y Cuenta de Chávez de 2007, no encontrado ni en la red ni en los documentos oficiales.

En definitiva, la muestra quedó conformada por 25 discursos del período 1958-2010 (véase Tabla 4.1).

6. Procedimiento para el análisis de la información

Como se señaló anteriormente, para analizar los mensajes presidenciales se aplicó el método utilizado por Martín Serrano (1978, 1981, 1982), para el análisis de las representaciones del relato porque el objetivo fue identificar en los discursos analizados los datos de referencia y los datos de evaluación (que implican una valoración) sobre los referentes más comunes que aportó el relato (discurso).

Tabla 4.1

Mensajes de Memoria y Cuenta analizados para este estudio

Para citar el discurso	Fecha del discurso	Mandatario nacional
Discurso, 1958	1958	Rómulo Betancourt
Discurso, 1959	1959	
Discurso, 1960	1960	
Discurso, 1961	1961	
Discurso, 1962	1962	
Discurso, 1963	1963	
Discurso, 1970	1970	Rafael Caldera
Discurso, 1971	1971	
Discurso, 1972	1972	
Discurso, 1973	1973	
Discurso, 1974	1974	
Discurso, 1990	1990	Carlos Andrés Pérez
Discurso, 1991	1991	
Discurso, 1992	1992	
Discurso, 1993	1993	
Discurso, 2000	2000	Hugo Chávez Frías
Discurso, 2001	2001	
Discurso, 2002	2002	
Discurso, 2003	2003	
Discurso, 2004	2004	
Discurso, 2005	2005	
Discurso, 2006	2006	
Discurso, 2008	2008	
Discurso, 2009	2009	
Discurso, 2010	2010	

La recolección de datos se realizó para determinar cuáles fueron los referentes (individuos, instituciones, o temas) sobre las que habló con mayor frecuencia el Primer Mandatario Nacional. Luego se precisó qué dijo sobre esos referentes. Así que, tomando como guía la metodología utilizada por Bernete (1990) se asumieron tres campos de trabajo:

- a) cualidades/comportamientos habituales,
- b) deberes y
- c) relaciones con otros actores (de oposición, de alianza, de sometimiento o de dominio).

La elección de los referentes y de los campos de trabajo, se hizo con base en la lectura previa de todos los discursos, pues ello permitió elegir los referentes y los atributos (diversas cualidades/comportamiento, deberes y relaciones) que con mayor frecuencia aparecen en los relatos. Para esta investigación se eligieron los datos que se expresaron sobre las instituciones, personajes y procesos como Presidente, Gobierno, Pueblo y Oposición, entre otros. A estos se les llama en el transcurso del análisis referentes/personajes y **los datos que se ofrecen en un mismo relato a propósito de un mismo referente, constituye las unidades de análisis del estudio.**

En la medida en que se encontraron los actores o referentes sobre los que más habló el Presidente, también se ubicaron los rasgos, comportamientos, relaciones u obligaciones que se asignaron a esos actores, lo cual descartó un repertorio cerrado de categorías, por el contrario obligó a registrar una nueva categoría cuando aparecía en el relato un atributo, deber o acción totalmente distinto al anterior. Empero, tanto con los referentes/personajes como con los atributos se hizo un ejercicio de agrupación con el cual se unificaron las categorías semejantes¹⁴. De esta manera, por ejemplo, el atributo *Bondadoso* se anotó como presente cada vez que aparecieron expresiones como “pacífico”, “generoso con el perdón”, “magnánimo”, “piadoso” “benévolo” “afectuoso”. Igualmente, con el referente “Oposición” se agruparon a todas aquellas instituciones o personajes que presentaban oposición al gobierno, al Presidente, o al

¹⁴La agrupación de referentes/personajes y de atributos puede verse de manera detallada en el Anexo B

sistema, en ocasiones son movimientos políticos, pero también fueron clases sociales, como en el caso de Hugo Chávez.

En esta selección se encontraron referentes/personajes y atributos que fueron mencionados en muy pocas ocasiones, así que para asumir un criterio uniforme, se tomó el número de discursos como criterio para definir si forma o no parte de las categorías finales. Es decir, un referentes/personaje o un atributo adquirió rango de categoría cuando su presencia fue igual o mayor al número de mensajes pronunciados por el Presidente que lo menciona.

Los datos de referencia y los de evaluación sobre esos datos, surgieron de las siguientes preguntas:

- | | |
|------------|---|
| Personajes | ¿Qué roles desempeñan? |
| Personajes | ¿Qué atributos morales, sociales, físicos y artísticos presentan? |
| Personajes | ¿Qué interacción generan con los otros actores del relato? |
| Personajes | ¿Qué normas o deberes cumplen en el desempeño de su rol |

Todo ello obedece al esquema planteado por Martín Serrano (2004):

Los datos de referencia incluidos en el producto comunicativo mencionan a determinados Sujetos, concernidos de una u otra forma por el acontecer, que asumen la función de *Personajes* del relato. Cada Personaje desempeña uno o varios *roles* o papeles, en su relación con los Otros y en su relación con el entorno. El Personaje en el desempeño de cada rol, puede y suele estar descrito con determinados *atributos* (físicos, sociales, morales, etc.) [...] Esa conducta [o atributos] puede estar sancionada con aprobaciones o desaprobaciones explícitas en el relato, que indican la existencia de controles y de Controladores, y de *normas* para pautar la forma en la que el Personaje desempeña el rol (p. 210).

La Figura 4.3 presenta el proceso seguido en esta investigación para la construcción, el registro y la explotación de los datos, el cual será detallado en los apartados siguientes.

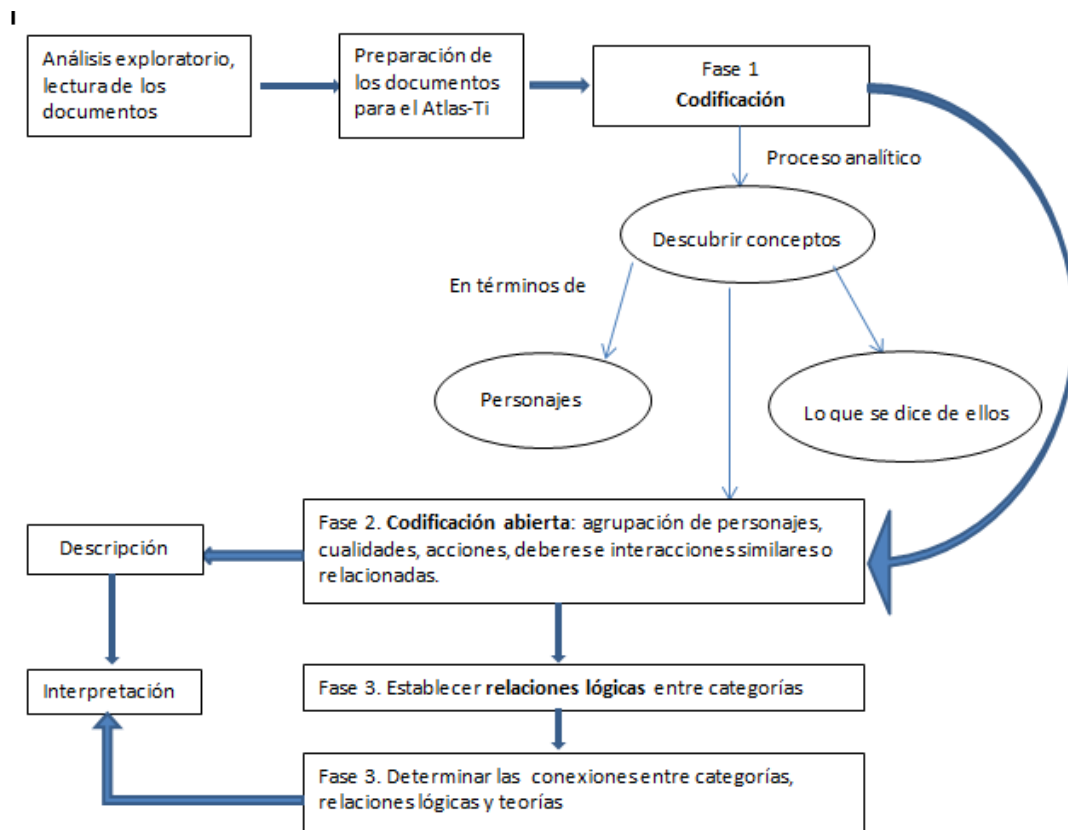


Figura 4.3 Proceso seguido para la construcción, el registro y la explotación de los datos

Nota. Tomado y adaptado de: *Investigación Cualitativa: Retos e interrogantes*. Pérez Serrano (1994, p.106). Editorial La Muralla

6.1 El proceso de categorías para el análisis

Para ubicar en el discurso cada una de las unidades de análisis se siguió el siguiente diseño:

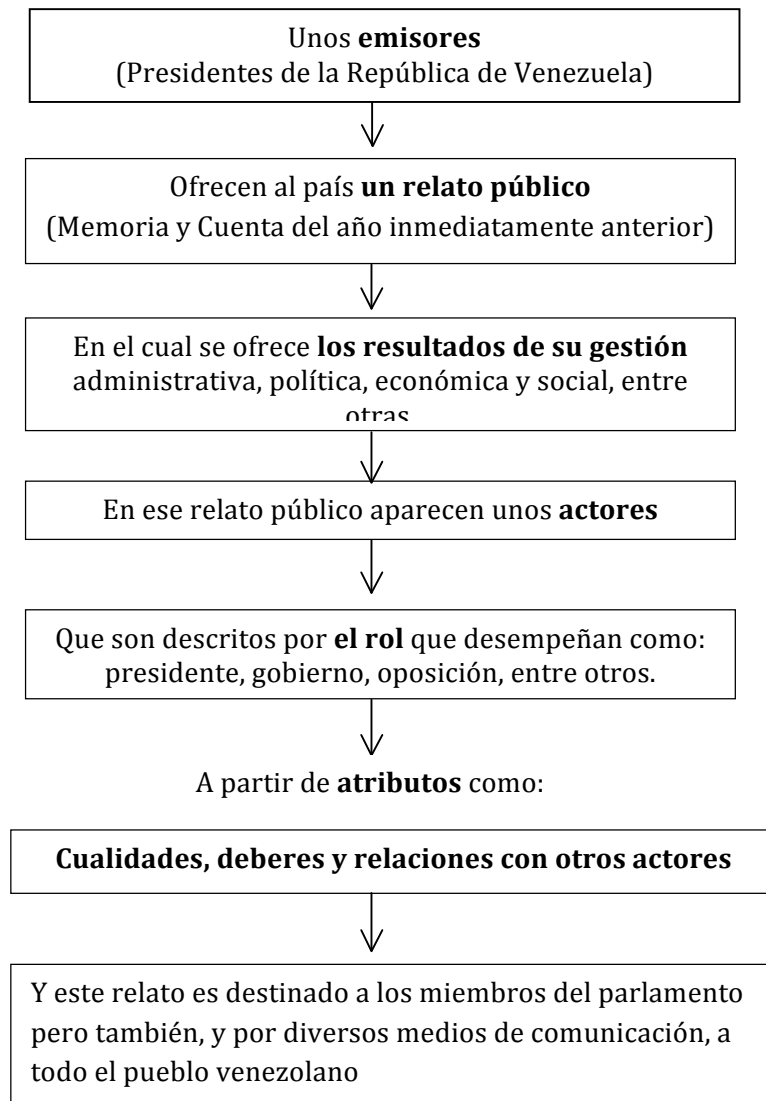


Figura 4.4. Proceso para el registro de datos.

a. Definición de las categorías presentes en el análisis

Emisores

Se considera como emisor al mandatario que pronuncia su alocución anual frente al Poder legislativo y que para este estudio son: Rómulo Betancourt, Rafael Caldera, Carlos Andrés Pérez y Hugo Chávez Frías.

País

Se refiere siempre a Venezuela, durante el sistema democrático instaurado a partir de 1958.

Relato público

Los productos comunicativos elegidos son los Mensajes de Memoria y Cuenta pronunciados por cada uno de los Presidentes escogidos.

El personaje/referente

El personaje es un referente que el responsable de la narración describe con unos rasgos o atributos. En este estudio se define como personaje a todo aquel referente sobre el que el mediador emite juicios y descripciones con frecuencia. Empero, el mediador puede elegir referentes naturales (cosas, objetos, instituciones, entre otros) y referentes no materiales (actos, aspiraciones, valores, entre otros) (Martín Serrano, 2008, pp. 118-119). En este caso se han definido como personajes referentes de diferente naturaleza, por ejemplo, País, Presidente (referentes materiales); Democracia, Proyecto Bolivariano (referentes no materiales).

En los discursos se ubicaron los personajes de mayor presencia, porque algunos mandatarios hacen mayor hincapié sobre ellos, por ejemplo, en las narraciones de Betancourt y Chávez se anotan mayor números de datos sobre la “Oposición”, que en los otros dos mandatarios. Así mismo, sobre “Presidente” se asignan un buen número de atributos en los discursos de Chávez y muy pocos en los relatos de Caldera.

b. Criterios para definir a un actor específico

PRESIDENTE. Se categoriza como Presidente a todos los emisores de los mensajes, pues es a quien pertenece la narración y es quien, según mandato de la Constitución, debe rendir cuenta anualmente al país. Abundan frases en las que el narrador se autodefine, o describe su misión, su función, sus relaciones con otros actores.

GOBIERNO. Se registra como Gobierno a un sujeto que para el narrador del discurso puede ser el Consejo de Ministros, funcionarios de su gobierno, o el Gobierno mencionado de manera explícita, por ejemplo, al referirse a “mi Gobierno”.

PAÍS. Recoge las referencias que se hacen al territorio venezolano, a Venezuela, a “mi tierra”, “mi Patria”, “mi país” ya sean expresiones en primera persona en singular o en plural: nuestra tierra, nuestra Patria, etc. También se registran como país expresiones como “mi nación”.

ESTADOS UNIDOS y CUBA. Además de Venezuela, otros países también se describen con datos de referencia o evaluativos. A Estados Unidos se le puede llamar también “Norteamérica”, “el Imperio”, “el eje del mal”, pero todos hacen referencia a una entidad geográfica, un Estado, un país. Igualmente, Cuba se menciona en las narraciones como un personaje más.

EMPRESARIOS. Es un personaje que ha sido separado de otros grupos humanos, porque de él se hace mención en todos los relatos. Para el emisor es un sujeto importante, con el cual interactúa y del cual emite evaluaciones y definiciones. Es un actor al que se enfrenta o se alía, se tienden puentes para un trabajo conjunto, se le exige cumplir con obligaciones, dependiendo de las circunstancias históricas o se le califica como opositor.

AMÉRICA LATINA. También se menciona como personaje y de ella se registran evaluaciones, más en algunos Presidentes que en otros. Por lo general, su presencia está referida por la relación que Venezuela tiene con esta región. También puede

utilizarse para definir a un sujeto que, ubicado en determinado tiempo, presenta determinadas características. Se incluye en esta categoría referencias como Latinoamérica, “pueblos latinoamericanos”, Sur América.

PARLAMENTO/CONGRESO/ASAMBLEA NACIONAL: Cuando el narrador se refiere a la institución que representa al Poder Legislativo Nacional puede estar haciendo referencia a Congreso Nacional (Constitución de 1961), Asamblea Nacional (Constitución de 1999), a diputados, senadores, asambleístas o al Poder Legislativo.

OPOSICIÓN: El sistema democrático se compone de gobierno y de oposición. Esta oposición no siempre va a estar conformada por los mismos actores pero sí van a cumplir la misma función: realizar propuestas distintas al Gobierno. En los gobiernos de Betancourt y Caldera, esta oposición la componían los grupos políticos de izquierda, movimientos armados, militares o civiles que se manifestasen en contra del Sistema Democrático Representativo (ya explicado en el primer capítulo) que surgió a partir del Pacto de Punto Fijo. En el gobierno de Pérez esta oposición ya no estaba tanto vinculada a la izquierda sino a partidos del propio Sistema Representativo ubicados fuera del gobierno y a grupos civiles o militares que manifestaran su inconformidad con el Gobierno. En el Gobierno de Hugo Chávez dentro de los actores componentes de la oposición se registran grupos políticos, civiles, militares, empresariales o mediáticos, vinculados a la derecha.

FUERZAS ARMADAS. Son actores de considerable importancia en los relatos estudiados. Se escogieron como referentes por la presencia de ellas en todos los mandatarios estudiados. La definición que de ellas se hace varía de un Presidente a otro, pero siempre están presentes como actores que cumplen una misión especial en la conservación del sistema. Las funciones de las Fuerzas Armadas en Chávez son más amplias que en los anteriores mandatarios, pero en todos se erigen como la institución que respalda al Presidente, al Gobierno y al sistema democrático. Se pueden encontrar en las narraciones alusiones a las Fuerza Armadas (Constitución de

1961), Fuerza Armada (Constitución de 1999). También se reseñan como Fuerza Armada Bolivariana o cualquiera de sus componentes.

DEMOCRACIA. Sistema que en el contexto político tiene diversas definiciones y que desde la civilización griega se intenta precisar con características propias, pero que en la praxis política se manifiesta en formas de gobierno concretos en los cuales, por ejemplo, estarán presentes elementos como elección de gobernantes, representación, entre otros. La democracia en esta investigación es un personaje, cuando recibe atributos y es un valor, cuando ella define un referente. La definición de la democracia por los atributos asignados a ella va a variar entre los tres primeros Presidentes (quienes gobiernan bajo un sistema democrático llamado “representativo”) y el último, Hugo Chávez, quien gobierna en el sistema “de participación”. Ambos sistemas explicados en el contexto histórico¹⁵.

PUEBLO. Es una categoría difícil de aprehender en todos sus límites. En esta investigación se agrupan bajo “pueblo” las expresiones que han sido ofrecidos por el narrador para hacer referencia al pueblo, a los ciudadanos o a los miembros de la nación venezolana, pero también cuando ofrecen datos y descripciones sobre grandes grupos de población que se incluyen dentro de sus prioridades, negociaciones o gestión gubernamental, por ejemplo, es común la referencia a los campesinos, marginados, e incluso grupos de profesionales que en alguna circunstancia han llamado la atención del gobierno o que el Gobierno dirige su atención sobre ellos.

HÉROES. Son todos aquellos personajes que por sus acciones en el pasado se convierten en referencia del presente. Los héroes comunes a los discursos políticos venezolanos son personalidades que participaron en la guerra de la independencia contra la Corona Española, entre ellos, Simón Bolívar, Francisco de Miranda, Simón Rodríguez, Santiago Mariño, José Antonio Páez. En su mayoría son estos los actores

¹⁵ Quien desee profundizar sobre la conceptualización del término en el contexto venezolano puede consultar la obra de Juan Carlos Rey quien ofrece un análisis de este sistema desde 1830 a 1999 (Rey, 2009).

que se ubican en los tres primeros mandatarios. En Chávez, el grupo de héroes es más amplio, ya no son sólo los que en 1810 inician la emancipación de Venezuela como República, sino también aquellos que en el siglo XIX lucharon por los derechos de los más débiles (Ezequiel Zamora, líder de la Guerra Federal) o aquellos que con sus ideas y acciones buscan en el siglo XX la liberación del hombre del sistema capitalista que los oprime. En ocasiones también aparecerán agrupados en esta categoría a los héroes denominados de manera genérica como: los libertadores, los héroes.

ESTADO. Es el núcleo de la organización política de una sociedad. Responsable del orden social y el orden económico: “se compone de un territorio que permite el intercambio entre grupos cercanos y recibe reconocimiento y disciplina institucional” (Bobbio y Mattucci, 1982, p. 627). Para cumplir sus objetivos la sociedad le otorga la fuerza y la autoridad para mantener el orden pero también le exige que provea de las condiciones necesarias para que la comunidad pueda alcanzar su realización (Méndez, 2004, p. 1). Esta autora también hace referencia al Estado como “el conjunto de órganos de decisión (parlamento y gobierno) y ejecutivo (aparato burocrático), que definen la unidad nacional frente a las amenazas y problemas exteriores” (2004, p. 57). En el análisis realizado a los discursos el Estado, como personaje siempre surge como ese aparato burocrático y de poder que toma o debe tomar decisiones en el orden económico o en el orden social.

PROYECTO. Este personaje sólo se presenta en los discursos de Chávez y hace referencia a un nuevo proyecto de país, de sociedad, en los aspectos económicos, políticos y sociales. Un proyecto que inicialmente se destaca por ser un proyecto democrático participativo, en contraposición al sistema democrático representativo,

pero que a partir del segundo mandato (2006) de este presidente tiende a ser llamado proyecto socialista¹⁶.

REVOLUCIÓN. También ésta es una categoría exclusiva de Chávez y por revolución se menciona al movimiento que lo lleva al poder. La revolución, identificada con el adjetivo de bolivariana, es común encontrarla para referirse al cambio que se introduce en la sociedad venezolana. El concepto sigue vigente durante todo su mandato, pues con ella se van justificando los cambios que la gestión gubernamental genera en cualquier sector económico, social o político.

PARTIDOS POLÍTICOS. Organizaciones que hacen vida en el sistema político venezolano a partir de 1958. Referidos fundamentalmente a los dos grandes partidos que hasta 1998 habían liderado el sistema democrático representativo desde esa fecha: Acción Democrática de orientación socialdemócrata y el partido socialcristiano: Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI). Aunque también se encuentran presentes en el sistema político venezolano partidos minoritarios que en determinados períodos adquirirían cierto protagonismo, entre ellos: el Partido Comunista de Venezuela (PCV), Unión Republicana Democrática (URD), Frente Nacional Democrático (FND), Movimiento Electoral del Pueblo (MEP), Movimiento Revolucionario de Izquierda (MIR), Movimiento al Socialismo (MAS), Causa Radical (Causa R), algunos de ellos aún participan en la lucha política, otros han desaparecido.

c. Variables con las que se construyen las representaciones del relato

Los datos que se registran para construir el sistema de representación están referidos a las valoraciones o atributos que el narrador emite sobre los diferentes personajes y esos rasgos se ubican en los tres bloques elegidos: a) cualidades/comportamientos, b)

¹⁶ La evolución de este concepto puede ser consultada en López Maya (2011), también sus opiniones sobre la construcción de un nuevo Estado durante los gobiernos de Chávez se leen en las conversaciones publicadas por la editorial El Nacional (González, 2013).

deberes y c) relación del personaje con otros actores en el desempeño de su rol (Bernete, 1990, p. 115). Martín Serrano (2004, p. 201) ofrece una clasificación de atributos asignados al rol y el repertorio de sus denominaciones; sin embargo, esta lista se ha adaptado a las exigencias de la investigación.

Se debe destacar que los actores participantes de la narración van recibiendo atributos dependiendo del rol que le asignen durante el relato, verbigracia, los empresarios en algunas ocasiones reciben el rol de opositores y también sus cualidades. Asimismo, Presidente es quién ocupe el rol de gobernante de Venezuela, pero para Chávez los líderes del *puntofijismo* (entre ellos, los gobernantes de ese período) juegan el rol de oposición.

i. Cualidades/comportamientos:

Las cualidades atribuidas a cualquier actor cumpliendo con su rol, es el tipo de datos que se asigna con mayor frecuencia. En esta investigación se han distinguido cinco bloques de cualidades y comportamientos habituales. Pueden aparecer en la narración como una evaluación positiva al rol que cumple, o como una evaluación negativa. Por ejemplo, en los tres primeros Presidentes la cualidad *socialista* podría ser una evaluación negativa para cualquier personaje, mientras en los discursos de Chávez el *socialismo* es una cualidad positiva. La distinción entre una y otra se hará en el transcurso del análisis.

Cualidades políticas

Las cualidades políticas son las atribuciones referidas a las actitudes y comportamientos políticos del personaje. Por ejemplo, la auto calificación que se hacen “los Presidentes” como funcionarios *democráticos*, o la calificación que le da Chávez a la “Oposición” de *fascistas* y *criminales*. Los atributos que se refieren a la capacidad para el enfrentamiento físico o político, se han incluido en este grupo, pues en el estudio piloto las dos tendían a formar una sola, por lo cual se registra *guerrero*,

cuando se hace alusión a la capacidad para enfrentar la contienda política, pero también *firme* cuando se describe al personaje como sujeto capaz de mantener posiciones políticas o defender decisiones o acciones tomadas en determinadas circunstancias. Este último atributo se encontró con frecuencia en la autodefinición de *firmes* para la contienda política, que se dan a sí mismos los Presidentes.

Cualidades de valía personal o sociabilidad

En este bloque se recoge las descripciones y evaluaciones que hace el narrador de las actuaciones sociales del personaje, en el rol que desempeña, frente a otros grupos humanos o frente a situaciones específicas. En todo caso son aquellas atribuciones que se le reconocen al personaje como positivas y que aumentan o disminuyen (si la evaluación es negativa), sus posibilidades de diálogo y acción social. Así tenemos que “País” recibe la calificación de *Amistoso*, por su parte Presidente es *Dialogante*. De “Pueblo” se señala que es *Incapaz*.

Cualidades religiosas, morales y sentimentales
--

Cualidades religiosas se asignan a los personajes al manifestar actos de fe, de identificación con alguna corriente religiosa, cuando solicitan la intersección de una Divinidad para conseguir sus objetivos o cuando agradecen por los logros alcanzados.

Cualidades morales, dicen de la bondad del personaje su honestidad, honradez, lealtad.

Cualidades sentimentales, están referidas a sentimientos de amor, odio, tristeza. Son poco frecuentes en este tipo de discursos, pero suficientes para ser reseñadas.

Cualidades físicas

Éstas expresan la capacidad física o las características físicas de un actor. Ellas están asignadas en su mayoría a “País”, el cual es *Consolidado y rico* en recursos naturales.

Comportamientos habituales

El discurso político define a los personajes también con comportamientos supuestamente habituales, como rasgo característico de tales personajes (como las cualidades). Se asignan comportamientos como: *Manipula la información* (Oposición), *Enfrenta dificultades* (País) y *Busca la felicidad de los venezolanos* (Presidente), entre otros.

ii. Deberes

En las narraciones políticas los actores además de cualidades también tienen derechos y deberes; en el caso de los emisores estudiados, sin embargo, son más frecuentes los deberes que las obligaciones, las cuales prácticamente desaparecen frente a los primeros. Los deberes se asignan dependiendo del rol que desempeñe el actor o personaje; son frecuentes los deberes asignados a “Pueblo”, “Congreso” o a “Oposición”, pero inexistentes los asignados a la figura del “Presidente” o del “Gobierno”.

iii. Relaciones con otros actores

La práctica política se realiza a partir de la interacción entre varios actores. Las visiones del mundo o las interpretaciones de los acontecimientos se ofrecen asignando a los actores, determinada posición en su relación con el otro. Las relaciones de este tipo se dan entre clases sociales, entre países, entre gobernantes y gobernados; incluso si se analizara el ambiente familiar se darían entre los miembros de la familia. En este análisis se registran tres tipos de relaciones: alianza, oposición y dependencia.

Alianza

Las relaciones de alianza implican el apoyo, colaboración o aporte que puede brindar algún personaje a un proyecto, idea, gobierno, gobernante o funcionario. Las alianzas

al igual que los enfrentamientos y relaciones de dependencia, según el nivel que se estudie, pueden darse entre individuos, entre grupos o clases sociales, entre países o entre instituciones.

Oposición o enfrentamiento

Las relaciones de oposición implican el enfrentamiento, obstáculos, barreras que pueda colocar, real o imaginariamente, un individuo o grupo de individuos a un proyecto, idea, gobierno, gobernante o funcionario. En los discursos políticos es común las relaciones de oposición y claramente distinguibles, por lo general se construye el discurso sobre un “nosotros” con quienes se hace alianza y un “los otros”. Este elemento es uno de los factores que ayudan a definir el etnocentrismo y exocentrismo de manera muy explícita (Martín Serrano, 2004, p. 167) y por consiguiente la formación de estereotipos.

Según Martín Serrano el etnocentrismo puede definirse a partir de dos planos: el espacial, cuando los atributos hacen del actor miembro//no miembro (es aliado o es oposición, por ejemplo) y el temporal, vigente//no vigente (si sus ideas son o no pertinentes). Por tanto, los primeros formarán parte de los nuestros, y de lo que nos concierne y los segundos formarán parte de los otros y de lo que no nos concierne (p.167).

Dependencia

La relación de dependencia entre individuos, clases sociales, países no es muy común en este tipo de discursos pero si aparece es determinante para ubicar la representación que se hace de algunos personajes.

7. Software de apoyo para el registro y análisis de los datos

La recolección de datos en los discursos se hizo a partir del software Atlas-ti versión 6.2 (Muhr, 2004), una herramienta para el análisis de datos cualitativos asistidos por ordenador (CAQDAS). Aun cuando no se empleó con todas las posibilidades que ofrece el programa para el análisis de narraciones, explicaremos cuál fue la utilidad de esta herramienta¹⁷.

En principio, la ventaja de utilizar un software para el análisis cualitativo de datos es que éste ofrece la posibilidad de registrarlos, ordenarlos, y luego, reestructurarlos (si el análisis lo amerita) y visualizarlos. Cuando se trabaja el análisis de contenido la sistematización de los datos es de suma importancia porque ayuda a aligerar el estudio y a dar orden a una tarea que de lo contrario puede ser interminable.

En esta investigación fue necesario visualizar, a partir de las primeras lecturas, los datos que interesaban rescatar del documento para construir la lista de personajes y atributos que el narrador utiliza para elaborar las representaciones. Este primer acercamiento al objeto de estudio sirvió para marcar los códigos que el programa Atlas-ti permite con sus herramientas de trabajo. La primera codificación fue muy amplia, se registró todo aquello que se había contemplado buscar a medida que se encontraba con una lectura atenta del texto. De este modo se registraron personajes y atributos sin agrupar.

Para llegar a esta codificación inicial fue necesario transformar los documentos del análisis (que normalmente se encuentran en un formato de procesador de texto) e incorporarlos al programa como una “unidad hermenéutica” (en la terminología de la aplicación informática); esos fueron los documentos primarios que se sometieron a estudio. En nuestro caso, cada discurso objeto de estudio se transformó en unidad hermenéutica que, incorporada a una misma unidad de trabajo, proporcionó el análisis conjunto de todos los discursos pronunciados por los Presidentes.

¹⁷ Quien desee profundizar al respecto puede consultar los trabajos elaborados por Edixon Chacón (2004) y la tesis doctoral de Cristina Pinto Arboleda (2011).

Seguidamente se llevó a cabo la conceptualización y agrupación de los códigos iniciales, este procedimiento es la “Codificación abierta”, definida por Strauss y Corbin (2002) como el procedimiento analítico por medio del cual se descubren los conceptos en términos de sus propiedades y dimensiones. La codificación hecha a los textos analizados las categorías se agruparon por proximidad semántica por ejemplo, no tratamos por separado gobierno, ministros, tren ministerial, sino que todos ellos son agrupados como “Gobierno”. Por su parte, los códigos no están disgregados en: creo en Cristo, doy gracias a Dios, confío en la Providencia, sino que todos esos atributos se incluyen en la categoría *Creyente*.

Si la codificación inicial arroja distintos sustantivos referidos a un mismo personaje, por ejemplo, “pueblos americanos”, “países latinoamericanos”, “naciones hermanas”, la segunda codificación ya permite dar un solo código a estos sinónimos, por ejemplo, “América Latina”. De la misma manera, se procedió con los atributos, frases parecidas y palabras sinónimas pasan a estar codificadas como una sola categoría. Por ejemplo: “Autocrítico consigo mismo o con su obra de gobierno”, “reconoce sus errores”, “acepta las críticas que le hacen”, se transforma en la cualidad de *Autocrítico*.

Otros estudios, a partir de esta primera codificación alcanzan niveles superiores como la categorización axial, la categorización selectiva y otros tipos de relaciones entre categorías y códigos, según el planteamiento hecho por Strauss y Corbin (2002). No obstante, en nuestro caso se trabajó solo con la codificación inicial y con ella se dieron los resultados finales que hemos luego agrupado de manera manual, en variables más amplias como cualidades/comportamientos, deberes y relaciones entre actores.

Una ventaja adicional del programa es que identifica textualmente el párrafo en donde está ubicado cada código o categoría, por tanto cuando se requiere rescatar la frase completa se puede ir a ella con solo aplicar la función correspondiente. También el nivel de codificación inicial ofrece las frecuencias y ocurrencias de los códigos: “entendiendo por ocurrencia la aparición de una palabra, un segmento de texto o una

figura retórica, y como frecuencia el número de veces que se repetía la unidad en el corpus” (Pinto, 2011, p. 82).

Los resultados se reflejaron en cuadros donde aparecen cada uno de los personajes elegidos para el estudio con todos los atributos que se le asignan y, a partir de allí, se inició la reagrupación de categorías. Los resultados de cada uno de los Presidentes estudiados se ofrecen en el Anexo A.

II PARTE
ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

CAPÍTULO V

RESULTADOS DEL ANÁLISIS APLICADO A LOS DISCURSOS PRESIDENCIALES DE BETANCOURT, CALDERA, PÉREZ Y CHÁVEZ

Consideraciones generales

Este capítulo muestra los resultados obtenidos en el análisis de los mensajes de Memoria y Cuenta presentados ante el Congreso de la República o Asamblea Nacional por parte de los Presidentes. Se trata de precisar las descripciones de los personajes más mencionados en cada año de la cuenta y de determinar las relaciones que establecen entre los datos encontrados.

La presentación de los resultados se hará en dos niveles: el primero de ellos ubicará los personajes/referentes más comunes y los juicios o descripciones que el mandatario ha emitido sobre ellos y el segundo revelará las relaciones de determinación, interdependencia, constelación y exclusión entre referentes y atributos. Por tanto, en cada uno de los mandatarios se ofrecerá en primer lugar la cantidad y la frecuencia de referentes y atributos y en segundo lugar, las relaciones lógicas que se descubren.

Primer nivel de análisis. Conteo inicial de referentes y atributos

Los referentes serán en su mayoría actores o instituciones importantes del sistema político venezolano, por ejemplo: “Presidente”, “Gobierno”, “Pueblo”, “País”,

“Oposición”, o “Congreso”. Mientras que los atributos serán los calificativos o juicios que el mandatario emite sobre estos personajes/referentes: *Democrático, Bondadoso, Honesto, Aliado a la democracia, Tiene el deber de mejorar, Busca la felicidad de los venezolanos*, entre otros. Hemos agrupado los atributos en tres tipos: A) CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES, B) DEBERES Y C) RELACIONES CON OTROS ACTORES

Así, al describir las tablas con los resultados se podrá apreciar:

- Qué personas, instituciones o cosas son objeto de referencia en los discursos,
- Qué rasgos les atribuyen y con qué frecuencia
- Cuál de los tipos de atributos pertinentes para esta investigación es el más importante: cualidades/comportamientos habituales, deberes o relaciones con otros actores.

Se toman en cuenta en este análisis los atributos cuya frecuencia sea igual o mayor al número de mensajes emitidos por el mismo Mandatario. Es decir, si un Presidente pronuncia cuatro mensajes (Caso de Carlos Andrés Pérez) los atributos serán registrados en el conteo final, siempre y cuando hayan obtenido una frecuencia igual o mayor a cuatro.

Los rasgos ofrecidos en estas tablas han pasado por un proceso de agrupamiento (Ver epígrafe 7 del Capítulo IV) mediante el cual se incluyen bajo la misma categoría frases o palabras que en el discurso tuvieron un significado similar. El atributo *Busca la felicidad de los venezolanos* se registra cuando se encuentran también frases como: “busca la igualdad entre los venezolanos”, “quiere lo mejor para los profesionales”, “intenta llevar salud y educación a la población”. Del mismo modo se ha operado con los referentes. Por ejemplo, el referente “Gobierno” reúne las expresiones con las cuales el mandatario se refiere a su tren ministerial, a los funcionarios de su gobierno, o a su gobierno propiamente dicho.

Segundo nivel de análisis. Relaciones lógicas entre atributos

A partir de los resultados obtenidos en el primer nivel de análisis se irán estableciendo las relaciones de determinación (\rightarrow), interdependencia (\leftrightarrow), constelación (Ω) y exclusión (\times) entre los atributos con lo cual se podrá determinar el orden lógico que el Primer Mandatario da a la realidad.

La relación de determinación indica dependencia en un solo sentido, es decir, la presencia de un rasgo implica la presencia de un personaje/referente. Por ejemplo, si en un grupo de atributos, el rasgo *Eficiente* solo es asignado a “Gobierno” se dibuja una flecha cuyo vértice apunte al referente/personaje “Gobierno”. Con ello se indica que aunque “Gobierno” reciba otros atributos, la cualidad de *Eficiente* solo se ha adjudicado a este personaje; es decir, *Eficiente* aparecerá en el discurso cuando también aparezca “Gobierno”, pero “Gobierno” puede aparecer descrito con otros atributos.

La relación de interdependencia implica una dependencia mutua. Cuando en un grupo de atributos aparece un rasgo que únicamente es asignado a un referente/personaje y ese personaje solo recibe ese atributo, se dibuja una flecha con vértice apuntando a ambos elementos, por ejemplo, *Soberano* solo es indicado para definir al referente “Congreso” (*Soberano* \leftrightarrow Congreso). Por tanto ambos elementos aparecerán siempre juntos en el discurso. Existe el uno porque existe el otro. “Los dos términos se suponen mutuamente” (Martín Serrano, 2008, p. 200).

La relación de constelación implica combinación y autonomía. Cuando en un grupo de atributos aparece un rasgo que es compartido por más de un referente/personaje se dibuja el símbolo Ω . Por ejemplo, el rasgo *Democrático* es asignado a “Presidente”, “Gobierno” y “Pueblo”, por tanto, la relación entre cualquiera de estos referentes con el rasgo *Democrático* usará el símbolo Ω (*Democrático* Ω Pueblo). Lo cual quiere decir que el rasgo es asignado a varios referentes/personajes; entre ellos, a “Pueblo”.

1. Análisis de los Mensajes pronunciados por Rómulo Betancourt como Memoria y Cuenta ante el Congreso Nacional en los años: 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964

1.1. Principales referentes en los discursos, y atributos que le son asignados.

a. Análisis general de los referentes manejados por Rómulo Betancourt

El presidente venezolano Rómulo Betancourt describe los siguientes 10 personajes: Gobierno, Presidente, Oposición, Pueblo, País, Referentes del Pasado, Fuerzas Armadas, Estado, Congreso y Cuba. Entre ellos distribuye 548 rasgos y el mayor número de estos atributos los asigna en la mitad de su mandato: 1961 y 1962 (128 y 117, respectivamente), coincidiendo con el recrudecimiento de las acciones armadas de grupos de izquierda opuestos al régimen democrático instalado a partir de 1958 (Molina, 2001, p.3).

En los seis discursos¹⁸ pronunciados por Betancourt como Mensaje Anual se observa que el Presidente dedica prácticamente la mitad de los 548 atributos a definir su imagen y la de su gobierno (véase Tabla 5.1). Usa menos atributos para definir a la “Oposición” y al “Pueblo”; y muy pocos para describir al “País” y a “Referentes del pasado” (Este último referente agrupa los actores o personajes que actuaron en el pasado). Los rasgos asignados a personajes del pasado permiten identificar la representación del pasado que ofrece el mandatario, un recurso que es utilizado también por el resto de los mandatarios y muy común en la historia política venezolana: “El uso de la historia, especialmente de los héroes nacionales, para la construcción de un proyecto político-ideológico [...] es un recurso bastante usado en diferentes contextos nacionales y épocas” (Cañizales, 2012, p. 64).

El repertorio de personajes presentes en los discursos de Betancourt (véase columna 1 de la Tabla 5.1) tendrá, en los otros tres mandatarios analizados, una

¹⁸ Rómulo Betancourt pronuncia el Mensaje Anual de 1959 por cuanto su mandato es el primero del sistema democrático. A él le antecede el presidente de la Junta Provisional de Gobierno.

composición parecida. Sin embargo, podrán cambiar de dos maneras: primero, porque algunos se incorporan como nuevos o porque algunos de los actuales desaparecen y, segundo, porque el referente puede recibir mayor o menor número de atributos.

Seguirán siendo común para el resto de mandatarios los personajes: “Gobierno”, “Presidente”, “Oposición”, “Pueblo”, “País”, “Referentes del pasado” y “Fuerzas Armadas”. Mientras “Cuba” y “Congreso” desaparecen en los discursos de algunos de los otros tres presidentes.

Tabla 5.1

Número de atributos asignados a cada referente en los discursos de Rómulo Betancourt

Referentes	Atributos asignados	Porcentaje
Gobierno	176	32,12
Presidente	93	16,97
Oposición	69	12,59
Pueblo	63	11,50
País	46	8,39
Referentes del pasado	35	6,39
Estado	25	4,56
Fuerza Armada	23	4,20
Congreso	11	2,01
Cuba	7	1,28
Total	548	100

Nota: En los discursos de Betancourt los personajes del pasado son: “Gobierno” y “País”.

b. Atribuciones asignadas al referente “Gobierno”

“Gobierno” es el referente de mayor presencia en los discursos de Rómulo Betancourt. Su representación se construye con 14 atributos positivos: con los primeros diez asigna cualidades y comportamientos habituales y con los otros cuatro manifiesta la relación del Gobierno con otros actores. Betancourt no asigna deberes a su equipo gubernamental.

El tratamiento dado a cada atributo asignado, como se observa en la Tabla 5.2, es el siguiente:

- El rasgo *Democrático* es obviamente el más importante puesto que ocupa la cuarta parte de las ocasiones en que usa atributos para definir a “Gobierno”; no obstante, Betancourt también resalta, en el campo de cualidades, la *Eficiencia*, *Honestidad*, *Firmeza* y *Nacionalismo* de su gestión. Igualmente, aunque con menor frecuencia, le atribuye al Gobierno el objetivo de *Buscar el bienestar de los venezolanos* y el hábito de *Respetar los derechos constitucionales* y realizar o promover la *Alianza con los empresarios*.
- La insistencia en lo democrático se vincula directamente con el hecho de ser un régimen que sustituye una dictadura y que nació bajo la égida de la democracia. Así lo señala Betancourt en 1960: “Un Gobierno como el nuestro, está consciente de representar las aspiraciones del pueblo de Venezuela, porque nació de la libre emisión de los votos del pueblo”. De allí que la democracia se convierta en el enlace con los demás actores políticos: “La respuesta de las Fuerzas Armadas fue la de mantenerse leales en toda la República a sus obligaciones profesionales y legales de respaldar al Gobierno legítimamente constituido” (Discurso de 1961).

Tabla 5.2

**Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir el referente
“Gobierno”**

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Democrático	44	25
	Eficiente	17	9,66
	Busca el bienestar de los venezolanos	14	7,95
	Honesto	13	7,39
	Firme	12	6,82
	Nacionalista	12	6,82
	Respetuoso de los derechos constitucionales	11	6,25
	Enfrenta dificultades	9	5,11
	Lucha contra la corrupción	8	4,55
	Dialogante (Busca consenso)	6	3,41
RELACIONES CON OTROS ACTORES	Aliado del Empresario	10	5,68
	Se opone a Cuba	8	4,55
	Se opone a Oposición extremista	6	3,41
	Aliado del Pueblo	6	3,41
Total		176	100

c. Atribuciones asignadas a sí mismo (referente “Presidente”)

Casi la totalidad de los atributos que el primer mandatario se asigna a sí mismo se ubican en el campo de las cualidades y los comportamientos habituales, pocos en el de las relaciones con otros actores. En la Tabla 5.3 se dan detalles de esta distribución:

- Los diez atributos que usa Betancourt para autodefinirse mantienen entre sí una ponderación más o menos equilibrada, ubicándose todos entre 6 y 12 menciones. En los extremos se destaca la *Honestidad* por ser el valor más alto (13%) y la *Humildad* por ser el valor más bajo (6%). La *Honestidad* y el *Servicio* son las cualidades con las cuales se identifica el Presidente a sí mismo en todos los Mensajes pronunciados frente al Congreso. Una honestidad que también asigna a su Gobierno:

Si algún empeño he tenido en mi vida pública es el de demostrar con mi propio ejemplo y con la intransigente manera con que vigilo la administración pública, que en Venezuela debe establecerse la norma de que ningún funcionario público se enriquezca ilícitamente a costa del fisco y del patrimonio nacional (Discurso de 1963).

- Sobre su entrega y servicio por Venezuela señala: “Reclama esta comprometedora y enaltecedora tarea [la de ser Presidente], mística, esfuerzo continuado, entrega agónica, sacrificios sin pausas y sin treguas, trabajo de todos los días y de todas las horas” (Discurso de 1962).
- La *Alianza con su pueblo*, el compromiso de cumplir sus ideales, de mejorar sus niveles de vida, es la única relación que establece con otros actores.
- Al igual que el resto de mandatarios este Presidente sólo asigna a su imagen, cualidades positivas.

Tabla 5.3

**Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir el referente
“Presidente”**

Tipos de atributos	Atributos	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Honesto	12	12,9
	Servidor	11	11,83
	Reconoce méritos	11	11,83
	Respetuoso	10	10,75
	Dialogante	10	10,75
	Autocrítico	10	10,75
	Democrático	8	8,6
	Firme	7	7,53
	Humilde	6	6,45
RELACIONES CON OTROS ACTORES	Aliado a pueblo	8	8,6
Total		93	100

d. Atribuciones asignadas al referente “Oposición”

Durante el mandato de Rómulo Betancourt la “Oposición” está compuesta por aquellos grupos de extrema izquierda que luego de establecido el sistema democrático de partidos en 1958, fueron ilegalizados al levantarse en armas. En un estudio sobre la configuración de los partidos políticos en Venezuela, Viciano y Martínez (2000) afirman:

El PCV [Partido Comunista de Venezuela] acabó, al igual que otras opciones políticas con menor representación... abrazando la lucha armada...La revolución cubana estaba en su máximo apogeo, y la dirección del partido vio en este ejemplo la posibilidad de convertirse en el conductor del país, tomando el poder por medio de la insurrección popular y la lucha con las armas (pp. 148-149)

En la Tabla 5.4 se observa el tratamiento otorgado a “Oposición” a partir de los atributos que se le asignan:

Tabla 5.4

Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir el referente “Oposición”

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS	Totalitarista	31	44,92
	Desestabilizadora	16	23,19
	Manipula la información	13	18,84
RELACIONES CON OTROS ACTORES	Depende de Cuba	9	13,04
Total		69	100

- Los atributos asignados a “Oposición” son todos negativos, el más importante sería el *Totalitarismo*, rasgo que encierra el carácter político que Betancourt da a este grupo que, según él, intenta sustituir el naciente sistema democrático por uno totalitarista de extrema izquierda:

Creyeron sus promotores que estaban en condiciones y capacidad de emplearse más a fondo y de ir sin disimulos hacia el objetivo de lanzar por la borda al Gobierno que los venezolanos se dieron en libres elecciones para instaurar un régimen totalitario de extrema izquierda (Discurso de 1961).

- Además también la define como *Desestabilizadora*, calificativo que supone no solo oposición al sistema político imperante, sino que también expresa violencia contra él. Para Betancourt la “Oposición” comete actos ilegales, atenta contra la estabilidad y paz del país: “Estos sucesivos intentos de alteración del orden público tienen

convencido al Poder Ejecutivo de que no dejan los enemigos del régimen representativo de gobierno en sus planes sediciosos” (Discurso de 1961). Por otra parte, según Betancourt, *la manipulación de la información* se hace para alcanzar esos fines y se ve ligada igualmente a un país socialista como Cuba, que según el mandatario aporta su ayuda para que este grupo consiga sus objetivos:

Partidos políticos que se han obnubilado por el pírrico triunfo de la violencia en Cuba han venido utilizando a universitarios y a grupos de adolescentes de los institutos de enseñanza media como brigadas de choque en su declarada guerra a muerte contra las instituciones democráticas (Discurso de 1962).

e. Atribuciones asignadas al referente “Pueblo”

En el caso de “Pueblo”, el campo de las cualidades y comportamientos es el que define las características del personaje. Los deberes, a diferencia de “Gobierno” y “Presidente”, sí aparecen en esta ocasión, aunque apenas con un solo atributo.

- Al referente “Pueblo” se asigna una cualidad negativa, la de ser *Incapaz*, en el mismo número de veces que la de ser *Democrático* (véase Tabla 5.5). Ese ser *Incapaz* está referido a la población o a una parte de ella que se acostumbró al despilfarro, que todavía mantiene vicios del pasado o que atiende llamados de la oposición. En 1964, por ejemplo, señalaba los vicios de corrupción que mantenía la población: “Perviven los malolientes signos de la más indecente forma de robar, que es la apropiación indebida de dineros públicos”. En 1960 se queja del despilfarro y facilismo que aún persiste: “Mas no deben seguir distorsionando la economía venezolana los espejismos de la riqueza fácil. El facilismo que ha venido imperando debe cesar”. Sin embargo, y a pesar de esta debilidad, el pueblo venezolano, es *Democrático* cuando participa en los procesos electorales, toma conciencia del tránsito por el sistema democrático:

Por lo contrario, lo que Venezuela ha vivido y el mundo democrático ha admirado, es una etapa posterior a la dictadura regida por gobiernos respetuosos de la libertad y de la dignidad ciudadanas, y una nación de conciencia cívica adulta, capacitada plenamente para transitar por los caminos pacíficos de la ley democrática [subrayado de la autora] hacia el logro de su estabilidad institucional (Discurso de 1959).

Tabla 5.5

Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir el referente “Pueblo”

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Democrático	11	17,46
	Incapaz	11	17,46
	Emprendedor	9	14,29
DEBERES	Debe mejorar	12	19,05
RELACIONES CON OTROS ACTORES	Aliado de Gobierno	13	20,63
	Aliado de la Democracia	7	11,11
Total		63	100

- El uso del calificativo *Emprendedor* se utiliza en estos mensajes para destacar la fuerza creativa que tiene el pueblo venezolano, su potencialidad y sus capacidades.
- Al referente “Pueblo” también se le define con el deber de mejorar su desempeño en la sociedad, mejorar para apoyar al sistema democrático y para contribuir con el crecimiento social y económico: “que los diferentes grupos de población, al adquirir conciencia de la necesidad de contribuir con su propio esfuerzo al mejoramiento de su comunidad, comprendan que, en esta forma, colaboran eficazmente en el proceso de desarrollo integral del país” (Discurso de 1963).
- En tercer lugar, la representación positiva que está ligada a la democracia se reafirma con las atribuciones referidas a las relaciones que se establecen con otros actores y es que a “Pueblo” se le califica como un *Aliado del gobierno* (que fundamentalmente es democrático) y también se le registra como *Aliado del sistema democrático*: “El apoyo y respaldo del pueblo de Venezuela; su decisión y voluntad de vivir dentro de democracia y libertad, le han dado estabilidad al gobierno del cual soy personero”, señalaba Betancourt en 1963.

f. Atribuciones asignadas al referente “País”

Tan sólo cuatro son los atributos usados para describir a “País” y todos ellos designan cualidades y comportamientos habituales, como se observa en la Tabla 5.6:

- La definición de país en primer lugar como *Rico en recursos naturales* (un tercio de los atributos) es habitual en los discursos de otros mandatarios, pero en el caso de Betancourt se contrasta con otros dos atributos que dan idea de inestabilidad: *Enfrenta dificultades* y se encuentra *En transición*, dos rasgos que reúnen casi la mitad (45,64%) de los atributos con los cuales se construye la representación de país en sus discursos de Memoria y Cuenta. El calificativo de *Democrático*, representa algo más de la quinta parte de las atribuciones.

Tabla 5.6

Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir el referente “País”

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Rico en recursos	15	32,6
	Democrático	10	21,73
	Enfrenta dificultades	12	26,08
	En transición	9	19,56
Total		46	100

g. Atribuciones asignadas a referentes/personajes de menor presencia en el relato

En este apartado se reúnen un pequeño grupo de referentes que apenas alcanza, en conjunto, el 18% del total de referentes usados por Rómulo Betancourt en sus discursos frente al Congreso, siendo el mayor representante de ellos el referente señalado como “Actores del pasado”, dentro del cual, a su vez, se ubican “Gobierno pasado” calificado como *Ineficiente* y “País pasado”, calificado como “*Débil*”¹⁹. La Tabla 5.7 muestra algunas características de estos referentes:

- Los atributos asignados a “Actores del pasado” y a “Estado” son los de mayor frecuencia. Los actores del pasado son en 26 ocasiones *Ineficientes*.
- “Estado” es un referente que se describe como un ente *Interventor*, que apoya las actividades del sector privado nacional y asume actividades del sector económico. Por ejemplo, en 1963 resaltaba Betancourt sobre el sector minero: “Instalando empresas del Estado para el petróleo, y empresas también del Estado para petroquímica, podremos desarrollarla a la medida de sus éxitos, en forma continuada y ascendente”.
- Las Fuerzas Armadas son consideradas por todos los mandatarios aliadas al sistema, ya sea aliadas al sistema democrático, al Gobierno o al Presidente. En este caso Betancourt las relaciona a la democracia y al gobierno: “La actuación de las Fuerzas Armadas ha estado ceñida a su misión institucional dentro de un marco de estricta y rigurosa subordinación al sistema jurídico legalmente constituido” (Discurso de 1963). Esta visión obedece al papel que le da la Constitución de 1961 a esa institución, relacionado directamente con la defensa de la democracia, de la constitucionalidad y de la soberanía, entre otros.

¹⁹ Un ejemplo de los estudios realizados sobre personajes, hechos e instituciones pasadas lo entramos en el trabajo: *El tiempo como imaginario. El movimiento político revolucionario en Venezuela. Década del 60* (Torrealba, 2007). Esta investigación muestra como a partir de personajes como Simón Bolívar y Ezequiel Zamora, entre otras, los movimientos de izquierda expresan algunos elementos de su identidad.

- Muy breve y parco es Betancourt para describir el Congreso de la República. La única cualidad que le asigna en más de seis ocasiones es la de ser *Soberano*, representante del pueblo para cumplir la misión de legislar.

Tabla 5.7

Atributos usados por Rómulo Betancourt para construir los referentes: “Actores del pasado”, “Estado”, “Fuerza Armada”, “Congreso” y “Cuba”

Referente	Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia
Actores del pasado	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Ineficiente	26
		Débil	9
Estado	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Interventor	25
FF.AA	RELACIONES CON OTROS ACTORES	Aliadas del gobierno	15
		Aliadas de la democracia	8
Congreso	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Soberano	11
Cuba	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Opositora	7
Total			101

- Caso especial en este mandatario reviste Cuba como referente al que se le menciona en varias ocasiones, se relaciona con otros actores y se le asigna cualidades. Se agruparon todos los calificativos y expresiones en el término *Opositora* por cuanto es

la palabra que mejor puede definir a una “Cuba”, que según Betancourt, se opone al régimen democrático venezolano, a sus instituciones y a sus autoridades; introduce ayuda a las fuerzas rebeldes venezolanas y mantiene un régimen de izquierda totalitarista que quiere llevar a otros países de Latinoamérica.

- Sobre la prensa cubana señalaba Betancourt: “Su prensa regimentada y toda ella en manos del Gobierno, ha sido constante en el ataque a Venezuela, a su Gobierno y a sus instituciones y por tal circunstancia hubo de prohibirse su circulación en el país” (Discurso de 1961), pero también sobre su gobierno manifiesta: “El régimen de La Habana conceptuara que su primero y más preciado botín era Venezuela, para establecer aquí otra cabecera de puente comunista en el primer país exportador de petróleo del mundo” (Discurso de 1964) y para ese mismo año afirma que Cuba interviene directamente en los conflictos internos de Venezuela: “Más concluyentes porque no se trata ahora de sólo fotografías aéreas de armas termonucleares instaladas en Cuba, sino de la evidencia física de las armas mismas trasladadas por el gobierno de Cuba a Venezuela”.

1.2. Relaciones lógicas presentes en los discursos pronunciados por Rómulo Betancourt

En el epígrafe anterior se ha ofrecido un conteo simple de la presencia y frecuencia de los atributos asignados por Betancourt a los diferentes referentes/personajes utilizados en sus discursos. En esta parte, esos resultados se sustituyen por signos que reflejan las relaciones lógicas identificadas entre los atributos.

En los seis discursos de Rómulo Betancourt se presentan las siguientes relaciones. Cada una de ellas se ilustra con un ejemplo.

Relación de determinación (→)

Ejemplo: (Eficiente → Gobierno). La aparición del atributo *Eficiente* está determinada en este mandatario por la presencia del referente “Gobierno”,

puesto que se le asigna únicamente a este personaje aunque éste reciba otros calificativos.

Relación de constelación (Ω)

Ejemplo: (Democrático Ω Gobierno) De “Gobierno” Betancourt señala que es democrático pero a diferencia del anterior calificativo, también describe con el adjetivo *democrático* a otros referentes, por ejemplo, “Presidente”, “País” y “Pueblo”, con quienes comparten esa condición democrática.

Relación de interdependencia (\leftrightarrow)

Ejemplo: (Débil \leftrightarrow País pasado) En el campo de cualidades aparece el término *débil* para definir al “País del pasado” y ello se hace de manera exclusiva. Ningún otro referente es descrito con esta cualidad y el “País del pasado” tampoco recibe otro rasgo.

Relaciones de exclusión

(Desestabilizador \times Presidente) El presidente Betancourt nunca se autodefine con rasgos negativos, así que de la figura del primer mandatario quedan excluidos ese tipo de rasgos.

Para representar gráficamente las relaciones encontradas en los discursos de Rómulo Betancourt se construyó la Tabla 5.8 en la que se registran, en la columna uno, los atributos presentes y ausentes en los discursos y, en la primera fila, los referentes que menciona el Presidente. Así se registran un total de 38 atributos y 11 referentes; de los 38 atributos sólo 35 tienen algún tipo de relación con su/s referente/s, los otros 3 sirven para ejemplificar la existencia de otros muchos atributos que si bien fueron usados por otros dignatarios presidenciales, están ausentes en el caso de Betancourt. El cruce de las variables será el que genere los diferentes planos con los que organiza la realidad el relator del mensaje.

Siguiendo el modelo establecido por Martín Serrano (2008) se debe señalar que “cada atributo define un conjunto de relaciones (dependencias) con todos los restantes atributos... A cada conjunto de relaciones lo denominamos un plano de la realidad” (p. 202). Este mismo autor explica que “se obtienen tantos conjuntos de relaciones como categorías forman parte del corpus” (p. 202). En algunas ocasiones los personajes son descritos con características antagónicas, como si formaran parte de dos realidades diferentes.

En el caso de Betancourt las relaciones se han ubicado en cuatro planos:

- a. Plano de rasgos compartidos entre referentes/personajes
- b. Plano de rasgos específicos de personajes afines al relator
- c. Plano de instituciones que apenas se describen
- d. Plano de rasgos específicos de la oposición

- a. Plano de rasgos compartidos entre referentes/personajes

La conformación del endogrupo se da a partir de las descripciones similares que se hacen de varios referentes/personajes. Por tanto, por ser compartidos, los rasgos se identificarán con la relación de constelación.

En el caso de Betancourt los referentes que comparten atributos entre sí son: “Gobierno”, “Presidente” “País”, Pueblo” y “Fuerza Armada”.

De ellos, “Gobierno” y “Presidente” son los personajes que reciben mayor número de atributos comunes. Para Betancourt estos dos referentes serán: *Democráticos, Dialogantes, Firmes, Honestos, Aliados a pueblo y Respetuosos*. Asimismo, “País” y “Pueblo” comparten el hecho de ser *Democráticos*. De “Pueblo” surgen otras relaciones que involucran a las Fuerzas Armadas: porque “Pueblo” es *Aliado de la democracia y Aliado del Gobierno*, al igual que lo es la institución armada. “Gobierno”, por su parte, también cumple esta función de enlace cuando se señala que este referente *Enfrenta dificultades* al igual que “País”.

Se puede decir entonces que los atributos que establecen vínculos entre los cinco referentes serían el ser *Democráticos*, el ser *Aliados de la democracia y del*

pueblo y el *Enfrentar dificultades*. Estas relaciones establecen el primer plano que posteriormente dará sentido al sistema de orden disociativo, es decir, aquel que elimina la contradicción (Martín Serrano, 2008, p. 175).

b. Plano de rasgos específicos de personajes afines al relator

Se ha visto que el primer plano se compone de referentes similares entre sí, por los atributos que comparten. Sin embargo, esos referentes/personajes también reciben atributos exclusivos que le dan personalidad a cada uno de ellos. La relación que se establece en este caso es de determinación, pues ningún otro referente presenta estos rasgos.

En el caso de “Gobierno”, los atributos que le hacen aparecer como distinto de los demás son: *Eficiente, Nacionalista, Aliado del Empresario, Se opone a oposición, Se opone a Cuba, Busca la felicidad de los venezolanos y Lucha contra la corrupción*.

En el caso de “Presidente”, la distinción se logra a partir de los rasgos: *Autocrítico, Humilde, Reconoce méritos y Servidor*. Atributos exclusivos para él.

La *Riqueza de sus recursos naturales*, el proceso de *Transición* que vive y el *Deber de mejorar* que le asigna el relator, son los rasgos que dan la especificidad a “País”, ningún otro personaje/referente recibe tal atribución.

En cuanto a “Pueblo”, además de los rasgos que comparte con otros, también recibe sus rasgos particulares, pues a él se le asigna de manera exclusiva las cualidades de ser *Emprendedor* e *Incapaz*.

Por su parte, las Fuerzas Armadas mantienen su relación de dependencia con el pueblo y con la democracia, sin que de ella se ofrezcan rasgos que le den otras funciones dentro de la realidad venezolana.

c. Plano de rasgos específicos de personajes con menor presencia

Los dos bloques anteriores dieron cuenta de los rasgos compartidos y específicos de un grupo de referentes/personajes que son afines entre sí. Pero el relato se compone

de otros personajes; en este caso, aquellos que tienen muy poca presencia y que establecen relaciones de interdependencia con el atributo que se les asignan, es decir, se les atribuye un solo rasgo: el “Gobierno del pasado” es *Ineficiente*, el “País del Pasado”, es *Débil*, el “Estado” es *Interventor* y el “Congreso” es *Soberano*.

d. Plano de rasgos específicos de personajes opositores

Los rasgos negativos dados a algunos opositores son los que conforman el último plano del relato. En este plano se atribuyen a personajes antagónicos cualidades y comportamientos exclusivos para ellos. Se definen como personaje antagónicos (no-miembros) porque son éstos los que rompen con las normas del grupo. Sostiene Martín Serrano (2008): “Si el rol se mantiene dentro de las normas, costumbres y criterios privativos de su grupo, es un ‘miembro’; si se plantea puntos de vista más amplios es un ‘no miembro’” (p. 167).

De “Cuba” sólo se afirma que es *Opositora*. Como se explicaba en el conteo simple, esta oposición la hace supuestamente el país caribeño al sistema establecido en Venezuela y al pueblo venezolano. Según Betancourt, al sistema, porque actúa en contra de las autoridades y del gobierno elegido por el pueblo, instigando y apoyando las fuerzas irregulares que actuaron en ese período. Al pueblo, porque es cómplice de estas fuerzas y ellas causan daños materiales, humanos y morales a la población.

En el caso de la “Oposición”, que anteriormente se ha definido como aquellos grupos que dentro del país se oponen al sistema democrático, se le asignan los rasgos: *Totalitarista, Destabilizadora, Manipuladora de información y Aliada de Cuba*.

Finalmente, en los discursos de Rómulo Betancourt no están presentes algunos rasgos que sí lo están en otros presidentes. La Tabla 5.8 muestra apenas tres: *Humanista, Afectuoso, e Integracionista*, a pesar de que son muchos los rasgos que quedan fuera de estos discursos pero que se verán más adelante en los otros mandatarios.

Tabla 5.8

Relaciones lógicas establecidas en los seis discursos de R. Betancourt

	Gobierno	Presidente	País	Pueblo	FF.AA	Gobierno del pasado	País del pasado	Estado	Congreso	Cuba	Oposición
Democrático	Ω	Ω	Ω	Ω							
Dialogante	Ω	Ω									
Firme	Ω	Ω									
Honesto	Ω	Ω									
Aliado de pueblo	Ω	Ω									
Respetuoso	Ω	Ω									
Aliado de la democracia				Ω	Ω						
Aliado de gobierno				Ω	Ω						
Enfrenta dificultades	Ω		Ω								
Eficiente	↑										
Nacionalista	↑										
Aliado del Empresario	↑										
Se opone a oposición	↑										
Se opone a Cuba	↑										
Busca la felicidad de los venezolanos	↑										
Lucha contra la corrupción	↑										
Autocrítico		↑									
Humilde		↑									

Tabla 5.8 (continuación)

	Gobierno	Presidente	País	Pueblo	FF.AA	Gobierno del pasado	País del pasado	Estado	Congreso	Cuba	Oposición
Reconoce méritos		↑									
Servidor		↑									
Rico en recursos naturales			↑								
En Transición			↑								
Debe mejorar			↑								
Emprendedor				↑							
Incapaz				↑							
Ineficiente						↕					
Débil							↕				
Interventor								↕			
Soberano									↕		
Opositora										↕	
Totalitarista											↑
Desestabilizadora											↑
Manipula la información											↑
Depende de Cuba											↑
Humanista											
Afectuoso											
Integracionista											

En conclusión, al igual que en televisión, en los relatos políticos “la exclusión que sostiene todas las demás exclusiones es la que la televisión establece entre: etnocéntrico//exocéntrico” (Martín Serrano, 2008, p. 166). La relación que se establece entre atributos y referentes permite identificar los miembros y no miembros del grupo, pero también los planos paralelos que se construyen para eliminar la contradicción. Mientras el referente/personaje comparta criterios y valores del grupo, es un miembro, cuando se manifieste en contra de las normas del grupo será opositor y por tanto sufrirá la exclusión, el desconocimiento, el rechazo. Pueden surgir también planos paralelos con lo que no existe confrontación porque o están relacionados con los personajes principales o comparten valores sin enfrentarlos.

En las tablas siguientes se grafica la relación de estos personajes (ver tablas 5.9, 5.10 y 5.11). En primer lugar encontramos los héroes, el “Presidente” y su “Gobierno”, que por compartir el mayor número de atributos positivos se transforman en el eje del relato; en segundo lugar se muestran los de menor importancia pero vinculados a los héroes; y por último se presentan aquellos que quedan en un plano diferente por ser los no miembros del grupo.

Como se ha indicado, en el grupo reseñado como héroes del discurso se encuentran en el discurso de Betancourt al “Gobierno” y al “Presidente” (Tabla 5.9).

Tabla 5.9

Los héroes del discurso: “Gobierno” y “Presidente”, semejanzas y diferencias

	Referente “Gobierno”	Referente “Presidente”
Ω	<i>democrático, dialogante, firme, honesto, aliado del pueblo, respetuoso, enfrenta dificultades</i>	<i>democrático, dialogante, firme, honesto, aliado del pueblo, respetuoso</i>
\uparrow	<i>Eficiente, nacionalista, aliado del empresario, se opone a la oposición, se opone a Cuba, busca la felicidad de los venezolanos, lucha contra la corrupción</i>	<i>Autocrítico, humilde, reconoce méritos, servidor</i>

Sin embargo, la figura del referente “Gobierno” destaca por encima de la del “Presidente”, de la siguiente manera: por un lado, los atributos que le dan identidad son más que aquellos que comparte; por otro lado, también las relaciones establecidas son más abundantes. Si se observa con detalle, la representación del “Presidente” se inclina a las cualidades políticas y de sociabilidad, en cambio la descripción de “Gobierno” es más amplia, pues además de incluir cualidades (muchas de ellas compartidas con “Presidente”) también incluye un panorama más amplio de relaciones porque enfrenta a grupos disidentes, apoya a grupos aliados como pueblo y empresarios y emprende acciones contra la corrupción.

Por otra parte, se observa en la Tabla 5.10 que los héroes del discurso (“Gobierno” y “Presidente”) tienen un rasgo común con “País” y “Pueblo” (la condición de *Democráticos*). Las “FF.AA.” son la única institución que se asemeja a “Pueblo”, en su condición de ser aliadas de la “Democracia” y del “Gobierno”.

Tabla 5.10.

Los personajes que se agrupan en torno a los héroes del relato

	“País”	“Pueblo ”	“FF.AA.”	“Estado”	“Congreso”
Ω	<i>Democrático</i>	<i>Democrático</i>			
		<i>Aliado de la Democracia</i>	<i>Aliado de la Democracia</i>		
		<i>Aliado del Gobierno</i>	<i>Aliado del Gobierno</i>		
	<i>Enfrenta dificultades</i>				
↑	<i>Rico en recursos naturales</i>	<i>Emprendedor</i>			
	<i>En Transición</i>	<i>Incapaz</i>			
	<i>Debe mejorar</i>				
↕				<i>Interventor</i>	<i>Soberano</i>

“Cuba” y “Oposición” forman parte del grupo antagónico por cuanto, además de no estar relacionados con los personajes principales, sí lo están entre sí compartiendo rasgos negativos. Los representantes del pasado forman parte de una época que debe ser superada, mientras que los representantes de la oposición son los enemigos (los Otros) que se distancian del orden establecido. Estos dos grupos constituyen la realidad paralela que se dibuja (Ver Tabla 5.11).

Tabla 5.11

Los referentes del pasado y de la oposición exterior e interior, como grupos antagónicos

	Gobierno del pasado	País del pasado	Cuba	Oposición
↕	<i>Ineficiente</i>	<i>Débil</i>	<i>Opositora</i>	
↑				<i>Totalitarista</i>
				<i>Desestabilizadora</i>
				<i>Manipula la información</i>
				<i>Depende de Cuba</i>

2. Análisis de los Mensajes pronunciados por Rafael Caldera como Memoria y Cuenta ante el Congreso Nacional en los años: 1970, 1971, 1972, 1973, 1974

2.1. Principales referentes en los discursos, y atributos que le son asignados

a. Análisis general de los referentes manejados por Caldera

En conjunto, podemos señalar que el repertorio de personajes empleados por el presidente Rafael Caldera es semejante al usado por Betancourt y que la construcción del endogrupo sigue girando en torno a las figuras de “Presidente” y “Gobierno”, los héroes del relato.

Del repertorio de atributos pertinentes para este estudio, se registraron 289 atributos, lo que supone un promedio de casi 58 por año, mucho menor que en los discursos de Betancourt (92 por año).

En la Tabla 5.12 se indican los nueve referentes con los que construye Caldera sus representaciones y el número de rasgos que atribuye a los referentes. Del total de esos rasgos asignados, más del 50 por ciento los dedica a definir su imagen y la de su gobierno, aunque en esta ocasión “Presidente” recibe mayor porcentaje de atributos. Es interesante destacar que en Caldera se encuentran pocos señalamientos hechos sobre “Oposición”, un solo atributo y en nueve ocasiones. Del pasado Caldera solo menciona a los héroes de la Independencia y también en pocas ocasiones. Y desaparece “Cuba” como personaje.

El gobierno de Caldera se caracterizó por ser un gobierno de diálogo pues estaba en camino la pacificación de la guerrilla urbana y rural, meta que consiguió consolidar antes de finalizar su gobierno. Esto explica el por qué la “Oposición” casi desaparece del cuadro de referentes/personajes.

Tabla 5.12

Número de atributos asignados a cada referente en los discursos de Rafael Caldera

Referente	Presencia	Porcentaje
Presidente	81	28,02
Gobierno	75	25,96
País	63	21,80
Pueblo	21	7,27
Congreso Nacional	21	7,27
Oposición	9	3,11
Referentes del pasado	7	2,42
Fuerza Armada	6	2,07
Estado	6	2,07
Total	289	100

Nota: En referentes del pasado, Caldera solo menciona a los héroes de la Independencia

En estos referentes no se introducen grupos novedosos, sino que se representan personajes que tradicionalmente participan en el sistema político representativo venezolano. Lo destacable de este conteo inicial es que más de las tres cuartas partes de los atributos se encuentran en “Presidente”, “Gobierno” y “País”, mientras que la dupla de “Pueblo” y “Oposición” apenas reúnen un poco más de la décima parte.

b. Atribuciones que el presidente Rafael Caldera se asigna a sí mismo

Los atributos asignados al Primer Mandatario se ubican únicamente en el campo de las CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES. Son 10 las

cualidades que usa para definirse a sí mismo y todas ellas positivas. La Tabla 5.13 muestra el número de rasgos asignados, la frecuencia que tienen y el porcentaje que ocupa cada uno de ellos:

Tabla 5.13

Atributos usados por Rafael Caldera para construir el referente “Presidente”

Tipos de atributos	Atributos	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Integracionista	13	16,05
	Dialogante	11	13,58
	Humanista	10	12,35
	Autocrítico	9	11,11
	Reconoce méritos	9	11,11
	Democrático	7	8,64
	Servidor	6	7,41
	Nacionalista	6	7,41
	Afectuoso	5	6,17
	Firme	5	6,17
Total		81	100

- El presidente Caldera se autodefine con 10 atributos, todos ellos del campo de cualidades y comportamientos habituales; sin relacionar su persona con otros actores, ni establecerle deberes para sí mismo.
- De esos diez rasgos positivos, los cinco primeros *-Integracionista, Dialogante, Humanista, Autocrítico y Reconoce méritos-* reúnen un poco más de las dos terceras partes (64,2%) de los atributos usados para definir la imagen presidencial, mientras que los otros cinco rasgos *-Democrático, Servidor, Nacionalista, Afectuoso y Firme-* alcanzan apenas un poco más de la tercera parte (35,8 %).

- De los primeros cinco rasgos, se destacan los dos primeros: el ser *Integracionista* y *Dialogante*. El primer rasgo se relaciona con el momento histórico que vivía la región por cuanto por primera vez se estaban proponiendo y consolidando procesos integracionistas regionales importantes y el ser *Dialogante* puede vincularse a la historia del país, por cuanto es el presidente Caldera quien logra la reinserción de los grupos armados al sistema democrático.
- Cuando Caldera hace *Autocrítica* se refiere a las debilidades que se deben superar, o a programas que deben ser mejorados o sectores que deben ser atendidos: “Tengo conciencia de que en el proceso educativo hay numerosas y profundas reformas que cumplir, para las cuales el país debe contar con una cooperación armónica entre las ramas legislativa y ejecutiva” (Discurso de 1972). Sin embargo, no se relacionan estas fallas con la ineficiencia u otras carencias gubernamentales.

c. Atribuciones que el presidente Rafael Caldera asigna al referente “Gobierno”

El referente “Gobierno” reúne las expresiones con las que el Presidente menciona a su gobierno, a sus funcionarios, ministros, gabinete. Los rasgos con los que se describe este referente, al igual que “Presidente”, son únicamente del tipo de cualidades y comportamientos habituales, la Tabla 5.14 recoge esos atributos:.

- El "Gobierno", recibe siete cualidades y comportamientos habituales y todos ellos son atributos positivos. De la lista de rasgos asignados a este personaje se encuentran ausentes los deberes y obligaciones al igual que las relaciones que “Gobierno” pueda tener con otros actores.

Tabla 5.14

Atributos usados por Rafael Caldera para construir el referente “Gobierno”

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Eficiente	20	26,67
	Humanista	11	14,67
	Firme	9	12
	Democrático	9	12
	Nacionalista	8	10,67
	Dialogante	7	9,33
	Busca el bienestar de los venezolanos	11	14,67
Total		75	100

- Destaca la presencia mayoritaria del rasgo *Eficiente*, más de la cuarta parte (26,66%) de rasgos utilizados y este atributo se observa cuando el Jefe del Estado se refiere a los logros alcanzados en su gestión de gobierno, los avances en algún sector: “Todos estos trascendentales acontecimientos han ido acompañados por un conjunto de hechos que aumentan el saldo netamente positivo del año” (Discurso de 1972) o, por ejemplo:

La presencia de un esfuerzo vitalizador se hace sentir hasta los más remotos confines de la patria: a Santa Elena de Uairén, en la frontera suroriental con el Brasil, está ya por llegar una amplia carretera, concluida a fuerza de corazón y de eficacia por el Servicio de Ingeniería del Ejército (Discurso de 1972).

- Otro rasgo de importancia es el ser un gobierno *Humanitario* (15%), que contempla al ser humano como eje de sus funciones administrativas. Mientras que el rasgo *Democrático*, alcanza un poco más de la décima parte de frecuencia. También registra de gobierno los rasgos que lo definen como: *Firme*, *Nacionalista*, *Dialogante* y *Busca el bienestar de los venezolanos*. En 1972 defendiendo la política nacionalista de su gobierno, señala:

Las acciones nacionalistas tomadas han provocado algunos rumores y alarmismos, como ha ocurrido en otras ocasiones en que se ha modificado o intentado modificar el cuadro de las correlaciones y participaciones en el producto petrolero. Pero el país ha alcanzado suficiente madurez para mantener decididamente las conquistas logradas.

- Hay ausencia de una relación que “Gobierno” pueda establecer con “Pueblo”, por ejemplo, y de deberes que pueda asumir, como el de *Luchar contra la corrupción*, una obligación que otros mandatarios analizados sí asignan a “Gobierno”.

d. Atribuciones que el presidente Rafael Caldera asigna al referente “País”

La abundancia en variedad y frecuencia de atributos para describir a “Presidente” y “Gobierno” merma notoriamente en cuanto se llega a “País”. Sin embargo, al recibir este referente la quinta parte (22%) del total de los rasgos atribuidos, logra sobresalir un poco más que el mismo “Pueblo”, el cual solo alcanza el 7% de los atributos utilizados para el conjunto de los referentes. A continuación se refleja la distribución de los rasgos asignados al “País”.

Tabla 5.15

Atributos usados por Rafael Caldera para construir el referente “País”

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Sólido y fuerte	20	31,75
	Soberano	10	15,88
	Rico en recursos	8	12,7
	Amistoso	8	12,7
	Integracionista	6	9,52
	Democrático	6	9,52
	En transición	5	7,93
Total		63	100

- La riqueza de Venezuela se define en este mandatario con dos rasgos: *Sólido y fuerte*, en primer lugar, y, en segundo lugar, con *Rico en recursos naturales*. Este último calificativo es común a otros Presidentes, pero en el caso de Caldera ambas cualidades aparecen con bastante frecuencia, reuniendo un poco menos de la mitad (44,45%) de los rasgos con los que se construye la representación de este referente. Los calificativos de *Soberano*, *Democrático* y *En transición* suman una tercera parte (33,33%) de las atribuciones otorgadas a “País”. Caldera incorpora en la descripción del País los atributos *Amistoso* e *Integracionista*, cualidades que no se repetirán en el resto de mandatarios.

e. Atribuciones que el presidente Rafael Caldera asigna a los referentes “Pueblo”, “Congreso”, “Oposición”, “Héroes”, “Fuerzas Armadas” y “Estado”

Como ya hemos visto, en los mensajes presidenciales de Caldera las representaciones que ocupan el papel principal son las de “Presidente”, “Gobierno” y “País”: ellas reúnen más de las tres cuartas partes (75,76%) de los atributos que usa el Mandatario para describir sus personajes, el resto de referentes se distribuyen los demás atributos de la manera en que lo muestra la Tabla 5.16.

- “Pueblo” y “Congreso” son los que se destacan pues agrupan más de la mitad de los rasgos asignados a este pequeño grupo de referentes.
- A “Pueblo” le asigna la cualidad de *Democrático*, el *Deber de mejorar* y la *Alianza con el gobierno*. Caldera es el Presidente que menor número de menciones hace sobre este actor del sistema político.
- En 1974, cuando pronuncia su último mensaje al Congreso, señala lo siguiente sobre el apego del pueblo a la democracia:

La intensa propaganda hecha contra la democracia misma desde diversos ángulos –por razones que en algunos casos nadie puede entender- se encontró una muralla invisible: la fe democrática del pueblo expresada en los comicios en porcentaje abrumador por aquellas posiciones que firmemente se pronunciaron en pro del sistema democrático. (Discurso de 1974).

Tabla 5.16

Atributos usados por Rafael Caldera para construir los referentes “Pueblo”, “Congreso”, “Oposición”, “Héroes”, “Fuerza Armada” y “Estado”

Referente	Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
Pueblo	Cualidades	Democrático	8	11,44
	Deberes	Debe mejorar	7	10
	Relaciones con actores	Aliado de Gobierno	6	8,57
Congreso	Deberes	Debe trabajar	12	17,14
	Cualidades y comportamientos habituales	Honorable	9	12,85
Oposición	Cualidades y Comportamientos habituales	Manipula la información	9	12,85
Referentes del pasado	Cualidades	Ejemplarizante	7	10
FF. AA	Relaciones con actores	Aliadas de la democracia	6	8,57
Estado	Cualidades	Interventor	6	8,57
Total			70	100

- En cuanto al *Deber de mejorar* el mandatario advierte que el venezolano tiene el compromiso de aportar a la consolidación del sistema democrático:

Espero que los maestros y profesores aprecien en toda su magnitud la considerable carga que el Estado asumió para dar satisfacción a sus demandas y el sacrificio que ello ha significado para la colectividad y confío en que ello constituirá un acicate para entregarse cada día con mayor devoción a sus labores, así como para reafirmar su voluntad de fortalecer el sistema democrático, a través del cual han podido lograr importantes reivindicaciones (Discurso de 1970).

- Pero también pide supeditar los intereses individuales a los colectivos: “Para consolidar la democracia de participación se requiere mantener presente ante cada uno la regla de que por encima de sus intereses sectoriales está el interés nacional” (Discurso de 1972). Por otra parte, el atributo de *Apoyar al gobierno* implica la identificación que el pueblo tiene con las obras de gobierno, la defensa que hace a las posiciones que asume en cualquier ámbito. Entre otras, por ejemplo, tenemos: “En todas partes he encontrado la mejor disposición de la gente a participar en la lucha por impulsar la marcha de Venezuela” (Discurso de 1970) y para ese mismo año señala:

El empeño hacia la productividad, la reactivación del estímulo a la pequeña y a la mediana industria para multiplicar el número de participantes en el proceso de industrialización y abrir un número mayor de oportunidades de empleo, y la construcción de parques industriales han sido acogidos con verdadera satisfacción por las comunidades respectivas.

- Caldera dice que el “Pueblo” es *Democrático* en ocho ocasiones y junto con Betancourt son los dos que dan este calificativo a los venezolanos.
- Caldera es el único que le pide al Congreso que trabaje. El deber que tiene el Congreso de la República de trabajar, aprobar, discutir los instrumentos legales pertinentes, se explica en este caso por cuanto gobernó con minoría parlamentaria, así que su exigencia es que trabaje para la Venezuela que está se está construyendo y que trabaje para dar instrumentos legales al Presidente con los cuales se puedan poner en marcha los proyectos pendientes:

No hay razón ni motivo para no cumplir ese proceso dinámico e irreversible que nos empuja y nos atrae. Sepamos ser dignos sin resquemor ni mezquindad, de la tarea que nos exige el futuro de Venezuela, el cual depende en gran medida de lo que haga nuestra generación (Discurso de 1970).

- En 1974 resalta: “Es oportuno recordar a los Honorables Legisladores que a su consideración han sido sometidos algunos proyectos, [...] cuya aprobación habría constituido una notable ayuda para llevar adelante con éxito los programas reclamados por la colectividad”.
- La “Oposición” en los discursos analizados de Caldera, no tiene una definición precisa. Se refiere más a grupos, disidentes, desadaptados, a ideas contrarias al gobierno que circulan en los medios o entre la población, a grupos que *Manipulan la información*, sin embargo para este Presidente el grupo opositor se enfrentó a la fe democrática del pueblo venezolano, fe que se expresa en “procentaje abrumador” en los comicios electorales que se celebran en el país.

Esa propaganda que reiteradamente menciona como negativa para su gobierno, para las intenciones de diálogo con grupos disidentes, para la paz del país, no se le asigna a ningún grupo en particular, sino a la “Oposición” en general.

- De los personajes del pasado, Caldera solo hace referencia a los héroes de la Independencia. El papel dado a los héroes en los mensajes de Caldera es el mismo que se otorga en otros dos mandatarios: el de ser ejemplo para el presente. Sus hazañas, sus ideas, sus conquistas, se rememoran y exaltan como *Ejemplarizantes*: “Al darle el nombre del Padre de la Patria a esta nueva Universidad, se quiso rendir significativo homenaje al hombre cuyo pensamiento y cuya acción constituye magisterio perenne para Venezuela” (Discurso de 1970). En 1974 resalta que la grandeza de estos héroes no sólo se reconoce en Venezuela:

Nuevos y honrosos monumentos han sido erigidos en Venezuela, en otros países del Continente Americano y en Europa, a Bolívar, a Bello, a Sucre, a Miranda, a Páez; y cada vez que se ha honrado a estos y otros egregios varones de la patria.

Sin embargo, estos héroes son los que la historiografía ha considerado parte de la historia, del proceso independentista, ellos forman “parte de las recreaciones

imaginarias del tiempo” (Torrealba, 2007, p.2) en los discursos políticos, especialmente en los movimientos armados de la década de los 60 y en los discursos de Hugo Chávez. Tradicionalmente se rompe con el pasado pero se rescatan los héroes (Torres, 2009, pp. 32-36).

- “Las Fuerzas Armadas”, que defienden la Patria, resguardan su soberanía, respetan los derechos Constitucionales de los ciudadanos, son mayoritariamente *Defensoras de la democracia* para Caldera. Aunque otros Presidentes la relacionen a “Pueblo” o a “Gobierno”, en este caso, la relación mayor se establece con el sistema en general:

Las Fuerzas Armadas Nacionales, como una de las instituciones más importantes en la vida nacional, están al servicio de la institucionalidad democrática, y ésta constituye uno de sus timbres de honor y uno de sus más legítimos motivos de cohesión, de fortaleza y de prestigio (Discurso de 1973).

- “El Estado”, por su parte, desempeña en la sociedad un papel de regulador: “El proceso de industrialización, puedo afirmarlo, no se detendrá. El Estado continuará dándole estímulo y protección. Nuestra preocupación en este sentido se orientará a estimular especialmente aquellas industrias que puedan competir en mercados más amplios”, explica Caldera en 1972. En este quinquenio se vive el apoyo más franco y amplio al sector privado, al sistema económico, se intenta pasar de un modelo de sustitución de importaciones a uno de exportación, gracias a los excedentes de los ingresos petroleros que despuntaron en estos años (Briceño, 2003, pp. 211-213).

2.2. Relaciones lógicas presentes en los discursos pronunciados por Rafael Caldera

La primera parte del análisis se hizo con un conteo simple de la presencia de los atributos en los referentes utilizados por el mandatario Rafael Caldera. En esta segunda parte se presentan las relaciones lógicas entre los atributos asignados a los diferentes referentes que cabe identificar en los discursos de este mandatario.

En los seis discursos de Rafael Caldera se presentan las siguientes relaciones. Cada una de ellas se ilustra con un ejemplo.

Relación de determinación (→)

Ejemplo: (Autocrítico → Presidente) La presencia del rasgo de *Autocrítico* está determinada en este mandatario por la aparición del referente “Presidente” pues esta cualidad se la auto asigna Caldera, sin compartirla con ningún otro referente, aunque a su imagen presidencial le atribuya otros rasgos.

Relación de Constelación (Ω)

Ejemplo: (Democrático Ω Presidente) *Democrático*, es el atributo más común, lo comparten: “Presidente”, “País”, “Gobierno” y “Pueblo”.

Relación de Interdependencia (↔)

Ejemplo: (Interventor ↔ Estado) “Estado”, establece una relación solidaria con el calificativo *Interventor*. Ningún otro referente contiene este calificativo, así como “Estado” tampoco es descrito con otros rasgos.

Relaciones de Exclusión

Los rasgos negativos son excluidos de los referentes “Gobierno”, “Presidente”, “País”, “Pueblo”, “Congreso”, “FF.AA”, “Héroes” y “Estado”

En la Tabla 5.17 se detallan en la primera columna los rasgos presentes y ausentes del discurso de Caldera y en la primera fila los personajes/referentes que utiliza el Mandatario. Entre ellos se ubican las relaciones encontradas, solo que para los rasgos excluidos las casillas se muestran en blanco. En total son 36 atributos, 25 de los cuales mantienen relaciones de determinación, interdependencia o constelación con los referentes/actores y 11 quedan excluidos en los mensajes de Caldera.

El conjunto de relaciones halladas se han subdividido, al igual que en Betancourt, en cuatro bloques.

- a. Plano de rasgos compartidos
- b. Plano de rasgos específicos de personajes afines al relator
- c. Plano de instituciones que apenas se describen
- d. Plano de rasgos específicos de la oposición

- a. Plano de rasgos compartidos

Los referentes que comparten atributos entre sí son cuatro: “Gobierno”, “Presidente”, “País” y Pueblo”. De ellos, “Gobierno” y “Presidente” son los personajes que reciben mayor cantidad de cualidades comunes, ambos son descritos como: *Democráticos, Dialogantes, Nacionalistas, Humanistas y Firmes*.

El vínculo con los otros dos referentes (“País” y “Pueblo”) se establece a partir de los atributos *Democrático e Integracionista*. *Democráticos* son “País” y “Pueblo” e *Integracionista* lo comparten “Presidente” y “País”.

- b. Plano de rasgos específicos para personajes afines al relator

El plano anterior es el primer plano encontrado y se compone de referentes similares entre sí, por los atributos que comparten; el segundo ofrece los rasgos que dan especificidad a estos primeros personajes. Eso quiere decir que además de compartir atributos también tienen aquellos que los diferencian.

Los rasgos con los cuales Caldera da especificidad a “Gobierno”, “Presidente”, “País” y Pueblo” son 19. A “Presidente” le otorga cuatro rasgos: *Autocrítico, Afectuoso, Servidor y Reconoce méritos*; a “Gobierno” tan solo dos: *Busca el bienestar de los venezolanos* y es *Eficiente*; para “País” asigna cinco calificativos *Rico en recursos, Amistoso, Consolidado y fuerte, En transición y Soberano*; a “Pueblo” asigna tan solo dos: *el Deber de mejorar y la Alianza con el gobierno*.

- c. Plano de rasgos específicos para personajes con menor presencia

Los dos planos anteriores dieron cuenta de los rasgos compartidos y específicos de un grupo de referentes/personajes que son afines entre sí. En el presente bloque se

observa un grupo de referentes con poca presencia en el relato de Caldera. Dos tipos de relaciones se registran en ellos:

- * La relación de determinación que señala para Congreso: sólo a esta institución se la describe con los atributos *Honorable* y *Debe trabajar* y

- * La relación de interdependencia que se distingue en “Héroes”, “Fuerza Armada” y “Estado”, tres personajes a quienes sólo se les asigna un atributo, es decir, cuando se menciona este referente se le asigna únicamente el calificativo que lo identifica: los “Héroes” del pasado siempre y únicamente son *Ejemplarizantes*, la “Fuerza Armada” es *Aliada de la democracia* y el “Estado” *Interventor*.

d. Plano de rasgos específicos para personajes opositores

El último plano lo conforman los rasgos negativos. En el caso de Caldera el papel de antagonista, de aquel que rompe las normas del grupo o actúa en contra del grupo, le es dado a la “Oposición” quien sólo aparece como *Manipuladora de información*.

Quedan fuera de cualquier relación los atributos que, aunque utilizados en otros discursos, están ausentes en los mensajes de Caldera: entre ellos, *Realista*, *Bolivariano*, *Antiimperialista*, *Anti neoliberal*, *Debe consolidar la revolución* y *Debe ser democrático*.

Tabla 5.17

Relaciones lógicas establecidas entre referentes y atributos en los discursos de Caldera

	Presidente	Gobierno	País	Pueblo	Congreso	Estado	Referentes del pasado	FF AA	Oposición
Democrático	Ω	Ω	Ω	Ω					
Dialogante	Ω	Ω							
Firme	Ω	Ω							
Nacionalista,	Ω	Ω							
Humanista	Ω	Ω							
Integracionista	Ω		Ω						
Autocrítico	↑								
Afectuoso	↑								
Reconoce méritos	↑								
Servidor	↑								
Busca el bienestar de los venezolanos		↑							
Eficiente		↑							
Amistoso			↑						
Consolidado y fuerte			↑						
En transición			↑						
Rico en recursos			↑						
Soberano			↑						

Tabla 5.17 (continuación)

	Presidente	Gobierno	País	Pueblo	Congreso	Estado	Referentes del pasado	FF AA	Oposición
Aliado de Gobierno				↑					
Debe mejorar				↑					
Honorable					↑				
Debe trabajar					↑				
Ejemplarizante							↕		
Aliado de la democracia								↕	
Interventor						↕			
Manipula la información									↕
Realista									
Estratega									
Bolivariano									
Antiimperialista									
Debe consolidar la revolución									
Debe ser democrático									
Traicionado									
Victorioso									
Aliado a Cuba									
Humilde									
Lucha contra la corrupción									

En conclusión, en los relatos de Caldera se identifican también los miembros y los no miembros del sistema. A continuación se presentan las tablas con las cuales se muestran las relaciones que se establecen entre los atributos asignados a los héroes del relato, los personajes de menor importancia y los anti héroes o personajes antagónicos.

En los discursos de Caldera los héroes son “Presidente” y “Gobierno” (ver Tabla 5.18). El “Presidente” tiene mayor número de atributos que el “Gobierno” pero en ambos se imponen los rasgos que los asemejan, pocos son los que los diferencian, en ambos referentes los rasgos que predominan son aquellos que dan cuenta de sus cualidades políticas y de sociabilidad positivas.

Tabla 5.18

Lo héroes del relato: “Gobierno” y “Presidente”, semejanzas y diferencias

	Referente “Presidente”	Referente “Gobierno”
Ω	<i>democrático, dialogante, firme, nacionalista, humanista, integracionista</i>	<i>democrático, dialogante, firme, nacionalista, humanista</i>
↑	<i>autocrítico, afectuoso, reconoce méritos, servidor</i>	<i>Busca el bienestar de los venezolanos, eficiente</i>

Los personajes principales del relato de Caldera tienen rasgos compartidos con otros menos destacados. Así, la condición de *Democráticos* se comparte con “País” y “Pueblo” (véase Tabla 5.19). “Gobierno” comparte su voluntad *Integracionista* con “País”. Como se puede observar, son pocos los rasgos que comparten los personajes principales con los otros grupos. Tan sólo las Fuerzas Armadas se relacionan indirectamente con ellos por ser la institución aliada de la democracia. En este sentido el aislamiento de “Presidente” y “Gobierno” es mayor.

Finalmente surge la “Oposición” como grupo antagónico aislado a quien sólo se le otorga la cualidad de ser *Manipuladora de información*.

Tabla 5. 19
Los personajes que se agrupan en torno a los héroes

	“País”	“Pueblo ”	“FF.AA.”	“Estado”	“Congreso”	Héroes
Ω	<i>Democrático</i>	<i>Democrático</i>				
\uparrow	<i>Rico en recursos, Amistoso, Consolidado, En transición, Soberano</i>	<i>Aliado del Gobierno, Debe mejorar</i>			<i>Debe trabajar, Honorable</i>	
\updownarrow			<i>Aliado de la democracia</i>	<i>Interventor</i>		<i>Ejemplarizantes</i>

3. Análisis de los Mensajes pronunciados por Carlos Andrés Pérez como Memoria y Cuenta ante el Congreso Nacional en los años: 1990, 1991, 1992 y 1993²⁰

3.1. Principales referentes en los discursos, y atributos que le son otorgados

a. Análisis general de los referentes manejados por Carlos Andrés Pérez

De los cuatro mensajes pronunciados por Carlos Andrés Pérez, se registraron 270 rasgos, lo que supone un promedio anual de casi 68 atributos. Como se verá más adelante, éste es un indicativo de parquedad del lenguaje con que construye Pérez las representaciones y de la dispersión al momento de construirlas. Muchos atributos se mencionaron sólo en un discurso, pero desaparecieron del conteo final como consecuencia del criterio de selección.

En la Tabla 5.20 se registra la distribución de los rasgos que usa Pérez para describir los 10 referentes/personajes más importantes presentes en el año de su cuenta. Este Presidente dedica la mitad de esos atributos a definir su imagen y la de su gobierno; describe “Pueblo” otorgándole un poco más de la décima parte (13%) y seguidamente “País” con 10% de los atributos usados; finalmente distribuye casi una tercera parte de los atributos entre siete referentes de los cuales tienen mayor peso porcentual los “Referentes del pasado” (gobierno, país y pueblo) y la “Oposición”.

Los referentes usados por este mandatario, en su mayoría, son los mismos de Betancourt y Caldera: “Gobierno” y “Presidente”. Sin embargo, cabe destacar algunas peculiaridades de los discursos de CAP:

- 1) excluye a los héroes de la Independencia, del grupo de referentes del pasado,

²⁰ El mensaje de 1994 queda fuera de la muestra puesto que Pérez fue destituido en 1993 por la Corte Suprema de Justicia, por lo que el discurso de la cuenta de ese año lo pronunció el Presidente electo como interino por el Congreso de la República: Ramón J. Velásquez.

2) introduce por primera vez la democracia como personaje,

3) es el único que hace referencia a los “Partidos Políticos”.

4) la frecuencia que le da a los atributos asignados a “Gobierno” y “Presidente” varía de manera destacada. Por ejemplo, el calificativo de *Democrático* se asigna al Gobierno con menor frecuencia.

Tabla 5.20

Número de atributos asignados a cada referente en los discursos de Carlos Andrés Pérez

Referente	Presencia	Porcentaje
Gobierno	72	26,67
Presidente	64	23,7
Pueblo	34	12,6
País	26	9,63
Referentes del pasado *	21	7,78
Oposición	20	7,4
Estado	16	5,92
Democracia	9	3,33
Fuerza Armada	4	1,48
Partidos políticos	4	1,48
Total	270	100

Nota: En los discursos de Pérez los personajes del pasado son: “Pueblo” y “Gobierno”

b. Atribuciones asignadas a “Gobierno”

“Gobierno” es el personaje descrito con más atributos, por tanto el de mayor presencia en estos cuatro mensajes presidenciales. En total, son nueve rasgos positivos: ocho cualidades y comportamientos habituales y apenas una alianza.

En la Tabla 5.21 se observa lo siguiente:

- El presidente Pérez define a “Gobierno” con nueve atributos positivos, sin establecer deberes a su gestión gubernamental.
- La presencia de mayor número de comportamientos habituales asignados al Gobierno está ligada a las decisiones históricas, políticas y económicas tomadas por Pérez quien, cuando asume el poder, introduce un proyecto neoliberal (Méndez, 2004, p.99) y cambia el rumbo que en materia económica se había pautado en Venezuela a partir de 1958: “El Gran Viraje que hemos emprendido persigue el objetivo de sanear y poner al día a Venezuela y no puede ser tarea y obra sólo del gobierno o de un partido, sino de toda la nación” (Discurso de 1991). Pero igualmente deja claro que ese proyecto involucra grandes cambios para el país: “Esta transición significa complejas transformaciones sociales, políticas y económicas. Estamos realizando el programa de ajustes que cualquier gobierno responsable habría tenido que instrumentar” (Discurso de 1991).
- El calificativo *Democrático* tiene una frecuencia muy pequeña, en comparación con los gobernantes Betancourt y Caldera.
- La alianza del gobierno la establece con Estados Unidos.

Tabla 5.21

Atributos usados por Carlos Andrés Pérez para construir el referente “Gobierno”

Tipos de atributos	Atributos	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Busca la felicidad	19	26,39
	Plantea cambios	10	13,89
	Dialogante	9	12,5
	Eficiente	9	12,5
	Firme	7	9,72
	Enfrenta dificultades	6	8,33
	Realista	4	5,56
	Democrático	4	5,56
RELACIONES CON OTROS ACTORES	Aliado de los EE.UU	4	5,56
Total		72	100

c. Atribuciones asignadas a sí mismo

El referente “Presidente” reúne las frases con las que el Presidente se refiere a sí mismo. Siguen siendo las CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES la variable que agrupa mayor número de rasgos.

- "Presidente", recibe 10 atributos (véase Tabla 5.22), ocho de ellos son cualidades y comportamientos habituales (83% del total) y dos indican relaciones con otros actores o referentes. Son todos los atributos positivos y están ausentes los deberes.

Tabla 5.22

Atributos usados por Carlos Andrés Pérez para construir el referente “Presidente”

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Dialogante	13	20,00
	Emprendedor	9	13,85
	Autocrítico	6	9,23
	Democrático	6	9,23
	Honesto	6	9,23
	Firme	6	9,23
	Humilde	4	6,15
	Agredido	4	6,15
RELACIONES CON OTROS	Aliado de América Latina	6	9,23
ACTORES	Aliado de Pueblo	5	7,69
Total		65	100

• Destaca la presencia mayoritaria del rasgo *Dialogante* con una quinta parte de los rasgos atribuidos, proporción sólo superada en los discursos de Pérez por el rasgo *Plantea cambios*, atribuido a “Gobierno”. La presencia del diálogo se observa cuando el Jefe del Estado se refiere a los cambios que está introduciendo en el sistema económico y social y a la necesidad de concertación, de trabajo conjunto, para lograr las nuevas metas, para que el país se mantenga dentro del proyecto iniciado: “Para hacer posibles esos nuevos tiempos los convoco a todos. La continuidad, perseverancia y firmeza para la acción de gobierno tiene que ser, en tan definitiva coyuntura, mi compromiso más solemne”, exponía para 1991. Pero igualmente ese diálogo se mantenía para apoyar el sistema político: “Ratifico mi determinación de mantener diálogo continuo con todos los sectores, con voluntad de contribuir al perfeccionamiento de la democracia, al crecimiento económico y al bienestar social de los venezolanos” (Discurso de 1992).

- Las RELACIONES CON OTROS ACTORES, como se presentan en la tabla 5.22 están referidas principalmente a alianzas con “América Latina” (9%) y con el “Pueblo” (8%). Al respecto, señalaba para 1992: “Quiero decirles a mis compatriotas que reclamaron la noche del 10 de marzo que vamos a ser su expresión y vamos a hacer los máximos esfuerzos por satisfacer sus demandas de transformación”.
- Se encuentran ausentes de estos mensajes atributos referidos a deberes del Primer Mandatario.

d. Atribuciones asignadas a “Pueblo”

“Pueblo” ocupa un poco más de la quinta parte del total de rasgos distribuidos entre todos los referentes; al igual que “País”, mantiene un perfil menor que “Gobierno” y “Presidente”. “Pueblo” es el único referente que recibe características negativas, junto a las positivas.

- Para este mandatario, “Pueblo” es el único referente que incluye atributos en los tres tipos estudiados. El tipo definido como CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES reúne mayor variedad pero en porcentajes el *Deber de mejorar* (del tipo DEBERES) alcanza mayor presencia (ver Tabla 5.23).
- El atributo *Debe mejorar* incluye apelaciones como: en los cambios emprendidos, la nación debe cooperar y participar; debe contribuir con los gastos colectivos mediante un sistema tributario eficaz y justo; debe ser más creativo, dialogante, realista y debe olvidar falsas riquezas. Una solicitud que hizo Pérez en todos los Mensajes estudiados.
- Sumado a esta solicitud, Pérez afirma frecuentemente que el pueblo es *Incapaz*, es decir, el venezolano, la sociedad venezolana o una parte de ella es corrupta, facilista, despilfarradora, inmoral, no comprende los cambios y tiene una imagen negativa sobre sí misma:

En el fondo nuestra sociedad asiste a un cambio extraordinario para el cual no hay una preparación cultural. Los cambios van mucho más adelante que la comprensión colectiva del pueblo y de la mayor parte de sus dirigentes. Esta es la verdad y no hay otra (Discurso de 1993).

Tabla 5.23

Atributos usados por Carlos Andrés Pérez para construir el referente “Pueblo”

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS	Incapaz	5	14,70
	Sacrificado	5	14,70
	Emprendedor	4	11,76
	Plantea cambios	4	11,76
DEBERES	Debe mejorar/cambiar	11	32,35
RELACIONES CON OTROS ACTORES	Apoya al gobierno	5	14,70
Total		34	99,97

También señalaba en 1993:

Como para convencernos de que recuperar la fe del venezolano por la democracia es el asunto de mayor urgencia que reclama acciones contundentes y profundas, más allá de toda retórica, capaces de revertir en el más breve plazo el escepticismo y la incredulidad.

- Para sumar más cualidades a esta imagen que elabora de “Pueblo”, Pérez en 1993 manifiesta: “Más allá de la diatriba política, yo estoy seguro que los venezolanos, mayoritariamente, compartimos una estrategia de desarrollo, que es la que inspira nuestra acción de gobierno”. Allí se refleja cómo este Mandatario dibuja el apoyo que el pueblo le ofrece a su gobierno, a su plan económico, pero también esta frase permite inferir que el pueblo siempre es el *sacrificado*: “Y si hoy podemos exhibir logros importantes, es por la voluntad y el trabajo de millones de compatriotas, que aportando su cuota de sacrificio, los han hecho posibles” (Discurso de 1991).
- La alianza con el “Gobierno” por parte de “Pueblo” se mantiene tal como en Betancourt y Caldera; sin embargo, desaparece una característica que estos dos

últimos presidentes sí le habían dado: el rasgo de *Democrático*. También coincide con esos dos mandatarios en otorgar cualidades negativas y positivas a “Pueblo”.

- e. Atribuciones que el presidente Carlos Andrés Pérez asigna a los referentes “País”, “Oposición”, “Estado”, “Democracia”, “Fuerzas Armadas” y “Partidos Políticos”

En los mensajes presidenciales de Carlos Andrés Pérez las representaciones que ocupan el papel principal son las de “Presidente”, “Gobierno” y “Pueblo”, ellas reúnen aproximadamente las dos terceras partes (63%) de los atributos que usa el Mandatario para describir los referentes; en otro grupo (compuesto por “País”, “Oposición”, “Estado”, “Democracia”, “Fuerzas Armadas” y “Partidos Políticos”) se distribuye casi una tercera parte (29%) de rasgos; y, finalmente, en los referentes del pasado ubican un 8% de los atributos asignados por Pérez. La distribución de rasgos que se hace del segundo grupo se puede observar en la Tabla 5.24:

- En este grupo de actores, “País” es el referente que más destaca pues reúne más de la tercera parte de los atributos asignados. Sin embargo, Pérez es el único Presidente que se aleja de la imagen de un país sólido y rico en recursos. Él, con los atributos *debe trabajar, en transición y enfrenta dificultades*, le construye a “País” una imagen más bien de inestabilidad. El deber de trabajar está referido a que debe buscar el desarrollo, debe salir de la etapa en que se encuentra (crisis económica): “La Venezuela que todos queremos, la Venezuela moderna, la de una democracia más democrática, más justa, más estable y desarrollada, sólo será producto de nuestro trabajo” (Discurso de 1991).

Tabla 5.24

Atributos usados por Carlos Andrés Pérez para construir los referentes “País”, “Oposición”, “Estado”, “Democracia”, “Fuerzas Armadas” y “Partidos Políticos”

Referente	Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
País	DEBERES	Debe trabajar	7	8,86
	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	En transición	8	10,13
	HABITUALES	Enfrenta dificultades	11	13,92
Oposición	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Manipula información	11	13,92
	HABITUALES	Desestabilizadora	9	11,39
Estado	DEBERES	Intervenir menos	12	15,19
	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Austero	4	5,06
Democracia	DEBERES	Debe cambiar	9	11,39
FF. AA	RELACIONES CON OTROS ACTORES	Aliadas de la Democracia	4	5,06
Partidos Políticos	DEBERES	Deben cambiar	4	5,06
Total			79	100

- El hecho de que el país se encuentre en una etapa transitoria también se refiere a procesos de cambios: “La Venezuela que tenemos que construir no ha surgido todavía a plenitud. Vivimos la transición y somos la transición” (Discurso de 1991), no se ha alcanzado el momento ideal. Por tanto, las dificultades son mayores en momentos de crisis e inestabilidad:

Porque nuestros errores, omisiones y equivocaciones del pasado, unidos a una severa crisis internacional y a la abrupta baja de los precios del petróleo, que abatieron dramáticamente los falsos parámetros de prosperidad y de solidez económica que presentaba la economía venezolana, dejaron al desnudo la vulnerabilidad de nuestra proceso de crecimiento y desarrollo (Discurso de 1990).

- El siguiente referente es la “Oposición extremista”, esa que solo presenta atributos negativos por cuanto *Manipula la información y Desestabiliza*. En 1993, luego de haber enfrentado “El Caracazo” (en 1989) y dos intentos de Golpe de Estado (en 1992), Pérez señalaba en su Mensaje al Congreso:

No repararon tampoco, quienes han asumido esa conducta de crítica acerva y de escándalos sin fundamento, que dan pábulo a la conformación de un clima que hábilmente aprovechan los grupos subversivos, siempre presentes en la historia de nuestros pueblos, agazapados en el entorno de las luchas políticas, para estimular y propiciar actividades violentas, con el propósito de crear imposibles situaciones de subversión para derrocar la democracia.

- Méndez (2004) ubica la propuesta económica de Pérez dentro de los principios neoliberales, por lo que es lógico que Pérez proponga un Estado pequeño y que sea cada vez menos interventor, así lo decía en 1990:

También el sector privado, que durante mucho tiempo reivindicó la necesidad de un Estado menos intervencionista y de menor discrecionalidad gubernamental para la actividad económica abierta y competitiva, tendrá cada vez condiciones más amplias para su iniciativa industrial y comercial, al margen de proteccionismos, de regulaciones y controles engorrosos y corruptores.

- Asimismo el conjunto de medidas incluyen al propio Estado, que cada día disminuye más sus gastos y es cada vez más austero: “cuatro estrategias que

conforman la base de un Estado financieramente viable: austeridad, privatización, sinceración de precios y reforma tributaria” (Discurso de 1993).

- En los Mensajes de Pérez la democracia toma papel de personaje y a ella se le asigna el *Deber de cambiar*: “Pasaremos de una democracia centralizada, subsidiada, paternalista y contrahecha por corruptelas y vicios inveterados, a otra más moderna, descentralizada, productiva y proba. El camino no es fácil, pero no hay otro” (Discurso de 1990). Con estas llamadas, Pérez expresa la misión que tiene la democracia de cambiar para ajustarse a una nueva Venezuela, y a ella la deben acompañar los líderes políticos y los ciudadanos:

Por eso la concertación es el método privilegiado, no como un recurso para construir mayorías de circunstancias o para forzar acuerdos, sino que necesariamente se impone en esta democracia más compleja y abierta, donde todos los sectores tienen responsabilidades de gobierno (Discurso de 1990).

- La Fuerza Armada, que recibe de otros dignatarios atributos relacionados con la defensa de la soberanía, el resguardo de las fronteras, el apoyo en programas de desarrollo, en el discurso de Pérez tiene sólo un atributo y es la defensa y apoyo a la democracia:

Las Fuerzas Armadas se han unificado alrededor de la Constitución y de las leyes de la República. Sus mandos en todos los niveles están plena y totalmente conscientes que su función no es deliberar políticamente, sino garantizar la seguridad, la defensa y la democracia de Venezuela (Discurso de 1993).

Esta afirmación la hizo después de que en 1992 se viera en la obligación de someter dos intentonas golpistas de representantes de esa fuerza: la del 4 de febrero y la del 22 de noviembre.

- Los partidos políticos aparecen por primera y única vez como parte de los personajes con los cuales un Mandatario conforma sus representaciones. Pérez asigna a ellos la misma misión de cambiar, asignada también a los otros actores del sistema:

El gobierno y el estilo de gobernar no pueden ser los mismos de antes. Tampoco los partidos y el estilo de hacer política pueden ser los mismos de antes. Ni el Congreso, ni el Poder Judicial, ni FEDECAMARAS, ni la CTV, ni los gremios, pueden ser los mismos de antes (discurso de 1991).

Igualmente señala en 1993: “Todos los sectores tienen que responder, en primer término los partidos políticos, que deben recuperar plenamente su capacidad de conducción de la opinión pública”.

f. Atribuciones que el presidente Carlos Andrés Pérez asigna a los referentes o actores del pasado

El tipo de atributo utilizado para la descripción de actores del pasado es el de CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES. En la Tabla 5.25 se registra:

- En Pérez los referentes del pasado, remiten a “Gobierno” y “Pueblo” (de épocas anteriores), y como sucede en otros mandatarios los atributos asignados son negativos; ineficiencia y falsedad caracterizan a ese pasado que debe ser superado: “La política financiera carecía de flexibilidad y autonomía suficiente para responder a los requerimientos de la economía, y tasas de interés bajas en relación a la inflación estimularon el drenaje de recursos y el despilfarro del crédito bancario” (Discurso de 1990).

Tabla 5.25

Atributos usados por Carlos Andrés Pérez para construir los referentes del pasado

Referente	Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
Gobierno pasado	CUALIDADES Y			
	COMPORTAMIENTO SHABITUALES	Ineficiente	13	61,9
Pueblo pasado	CUALIDADES Y			
	COMPORTAMIENTO SHABITUALES	Vivió en falsedad	8	38,09
Total			21	100

- Las políticas económicas de años anteriores fueron ineficaces; por ello, para Pérez, se hacía inevitables cambiarlas. Pero también había que cambiar esos comportamientos que en el pasado el pueblo había experimentado, especialmente viviendo una realidad falseada: “De la noche a la mañana los venezolanos nos vimos en otra Venezuela. Despertamos a una realidad poco satisfactoria, que me atrevería a calificar de dramática, por el contraste con la que veníamos artificialmente compartiendo” (Discurso de 1990). Esta es una construcción de la realidad a la que constantemente recurre Pérez: “La desventaja de este gran viraje es que todos los sectores sociales se acostumbraron a un complejo sistema de relaciones artificiosas y ahora experimentan el desconcierto que genera todo cambio” (Discurso de 1991).

3.2 *Relaciones lógicas que se establecen en los discursos de Carlos Andrés Pérez*

Una vez realizado un conteo de la presencia y frecuencia de los atributos en los referentes, utilizados por Carlos Andrés Pérez, en esta parte esa presencia se transforma en signos que dan cuenta de las relaciones que se establecen entre atributos y referentes

En los seis discursos de Carlos Andrés Pérez se presentan las siguientes relaciones. Cada una de ellas se ilustra con un ejemplo.

Relación de determinación (\rightarrow)

Ejemplo: (Agredido \rightarrow Presidente). La presencia del rasgo *Agredido* está determinada por la aparición del referente/personaje “Presidente” pues es un atributo que el Mandatario no comparte con ningún otro personaje.

Relación de Constelación (Ω)

Ejemplo: (Enfrenta dificultades Ω País). El rasgo *Enfrenta dificultades* aparece relacionado a “País” y “Gobierno”.

Relación de Interdependencia (↔)

Ejemplo: (Aliada de la Democracia ↔ Fuerza Armada) La Fuerza Armada aparece sólo relacionada con la *Defensa de la democracia*. Ningún otro referente recibe este calificativo, ni la FF. AA recibe un atributo distinto. También se presenta la relación de interdependencia entre la cualidad de *Ineficiente* y “Gobierno pasado”.

Relaciones de Exclusión

Los rasgos negativos son excluidos de los referentes “Gobierno” y “Presidente”

En la Tabla 5.26 se observa el registro que se hace de las relaciones establecidas entre los 35 atributos y 11 referentes.

El conjunto de relaciones halladas se han subdividido, al igual que en otros Mandatarios, en cuatro planos o bloques.

- a. Plano de rasgos compartidos
- b. Plano de rasgos específicos de personajes afines al relator
- c. Plano de instituciones que apenas se describen
- d. Plano de rasgos específicos de la oposición

- a. Plano de rasgos compartidos

Los referentes que comparten atributos entre sí son seis: “Gobierno”, “Presidente”, “País”, Pueblo”, “Democracia” y “Partidos Políticos”.

En este mandatario, la identificación común se da para los héroes del discurso (“Gobierno” y “Presidente”) atribuyendo a ambos los rasgos de: *Democráticos*, *Dialogantes* y *Firmes*.

Sin embargo, en los discursos de Carlos Andrés Pérez la cualidad referida a *cambio* es la que de una u otra manera establece relaciones entre los grupos que conforman “los Nuestros”. Así la cualidad común entre “Gobierno” y “Pueblo” es

que ambos *Plantean cambios*. Y tienen el *deber de cambiar* “Pueblo”, “Democracia” y “Partidos Políticos”.

A diferencia de los discursos de Caldera donde el grupo de personajes principales era más homogéneo porque compartía mayor número de atributos, en Pérez, hay menos similitudes en la caracterización de los personajes principales.

b. Plano de rasgos específicos para personajes afines al relator

Los referentes que conforman el endogrupo pueden recibir rasgos compartidos y rasgos específicos, los atributos compartidos fueron presentados en el epígrafe anterior. Los específicos se explican tal y como sigue.

“Presidente”, en el caso de Pérez, tiene seis rasgos específicos: *Agredido*, *Autocrítico*, *Humilde*, *Honesto*, *Aliado al pueblo* y *Aliado a América Latina*.

Su “Gobierno” se distingue por ser: *Eficiente*, *Realista*, *Aliada de Estados Unidos* y *Buscar la felicidad de los venezolanos*.

Al “País” se le define específicamente por estar *En transición* y por el *Deber que tiene de trabajar*. Por otra parte, a “Pueblo” en rasgos asignados con exclusividad se le relaciona con ser *Incapaz*, *Sacrificado* y *Aliado de gobierno*.

Sin embargo, a “Democracia” y “Partidos Políticos” que comparten rasgos con “Pueblos”, no se asignan rasgos exclusivos.

c. Plano de rasgos específicos para personajes con menor presencia

Además de los personajes anteriores que compartían rasgos y tenían rasgos específicos, el discurso de Pérez también cuenta con personajes de menor presencia. Es el caso de “Gobierno pasado”, “Pueblo pasado”, “Estado” y “Fuerza Armada”.

La cualidad de *Ineficiente*, se asigna a “Gobierno pasado”; *Vivió en falsedad* a “Pueblo pasado”; *Debe intervenir menos* y es *Austero* a “Estado” y *Aliado de la democracia* a “FF.AA”. Con excepción de Estado, quien mantiene la relación de determinación con los dos rasgos asignados, el resto de personajes tiene una relación

solidaria con sus respectivos atributos, pues la presencia de uno depende de la presencia del otro.

d. Plano de rasgos específicos para personajes opositores

También en el caso de Pérez el grupo antagonista lo conforma la “Oposición”, a la que se le asigna atributos negativos de manera exclusiva y de la que se señala que actúa en contra de las normas, del sistema, con dos rasgos asignados: *Desestabilizadora* y *Manipuladora de información*.

En los discursos de este Presidente también se observa la ausencia de otros rasgos utilizados por otros mandatarios, que Pérez no utiliza: entre ellos, *Bolivariano*, *Antiimperialista*, *Anti-neoliberal*, *Debe consolidar la revolución* y *Debe ser democrático*.

Tabla 5.26

Relaciones lógicas establecidas entre cualidades y referentes en los cuatro mensajes de Carlos Andrés Pérez

	Presidente	Gobierno	País	Pueblo	Democracia	Partidos Políticos	Gobierno Pasado	Pueblo Pasado	Estado	FF AA	Oposición
Democrático	Ω	Ω									
Dialogante	Ω	Ω									
Firme	Ω	Ω									
Emprendedor	Ω			Ω							
Plantea cambios		Ω		Ω							
Enfrentan dificultades		Ω	Ω								
Debe cambiar				Ω	Ω	Ω					
Agredido	↑										
Autocrítico	↑										
Honesto	↑										
Humilde	↑										
Aliado de Pueblo	↑										
Aliado de A. L.	↑										
Eficiente		↑									
Aliado de EE.UU		↑									
Busca la felicidad		↑									
Realista		↑									

Tabla 5.26 (continuación)

	Presidente	Gobierno	País	Pueblo	Democracia	Partidos Políticos	Gobierno Pasado	Pueblo Pasado	Estado	FF AA	Oposición
En transición			↑								
Debe trabajar			↑								
Aliado de gobierno				↑							
Incapaz				↑							
Sacrificado				↑							
Ineficiente							↕				
Vivió en falsedad								↕			
Debe intervenir menos									↑		
Austero									↑		
Aliada de la democracia										↕	
Desestabilizadora											↑
Manipula la información											↑
Nacionalista											
Bolivariano											
Antiimperialista											
Lucha contra la corrupción											
Victorioso											
Traicionado											

En conclusión, el presidente Pérez mantiene la estructura narrativa a partir del plano etnocéntrico//exocéntrico de las representaciones. La relación de atributos con referentes permite identificar los miembros y no miembros del grupo. “Presidente” y “Gobierno” siguen siendo los personajes principales, alrededor de ellos se ubican los otros de menor presencia y de forma paralela se ubica el grupo antagonista.

En los discursos de Pérez la imagen del “Presidente” destaca por encima de la del “Gobierno” (véase Tabla 5.27), por la cantidad de atributos que le dan identidad, sin embargo, “Gobierno” comparte mayor número de rasgos con otros referentes que “Presidente”.

Por otra parte, la representación de “Presidente” se caracteriza principalmente por las cualidades políticas y de sociabilidad, en cambio la descripción de “Gobierno” es más amplia, pues además de incluir cualidades (muchas de ellas compartidas con “Presidente”) también se le asigna un panorama de comportamientos y relaciones con otros actores.

Tabla 5.27.

Lo héroes del discurso: “Gobierno” y “Presidente”, semejanzas y diferencias

	Referente “Presidente”	Referente “Gobierno”
Ω	<i>democrático, dialogante, firme,</i>	<i>democrático, dialogante, firme,</i>
	<i>emprendedor</i>	<i>plantea cambios, enfrenta dificultades</i>
↑	<i>agredido, autocrítico, humilde,</i> <i>honesto, aliado al pueblo y aliado a</i> <i>América Latina</i>	<i>eficiente, realista, aliado de Estados</i> <i>Unidos y buscar la felicidad de los</i> <i>venezolanos</i>

Los héroes del relato “Gobierno” y “Presidente” tienen rasgos comunes con “País” y “Pueblo”. “Gobierno” coincide con “País” al *Enfrentar dificultades*, y “Presidente” es semejante con “Pueblo” pues ambos son *Emprendedores*. “Pueblo”, por su parte, coincide con “Democracia” y “Partidos políticos” porque Pérez les asigna a los tres el *Deber de cambiar* (ver Tabla 5.28).

Tabla 5. 28

Los personajes que se agrupan en torno a los héroes

	<i>País</i>	<i>Pueblo</i>	<i>Democracia</i>	<i>Partidos</i>	<i>“FF.AA”</i>	<i>Estado</i>
Ω	<i>Enfrenta dificultades</i>	<i>Emprendedor</i>				
		<i>Plantea cambios</i>				
		<i>Debe cambiar</i>	<i>Debe cambiar</i>	<i>Debe cambiar</i>		
↑	<i>En Transición</i>	<i>Incapaz</i>				<i>Debe intervenir menos</i>
	<i>Debe trabajar</i>	<i>Aliado de gobierno</i>				<i>Austero</i>
		<i>Sacrificado</i>				
↕					<i>Aliada de la democracia</i>	

“Gobierno pasado”, “Pueblo pasado” y “Oposición” (véase Tabla 5.29) forman parte del grupo antagónico por cuanto, a los dos primeros se les descalifica con rasgos negativos que no deben ser copiados en el presente, no se debe repetir la ineficiencia del gobierno pasado, ni la incapacidad del pueblo pasado. Mientras la “Oposición” es el enemigo, el otro, aquel con el que no hay puntos coincidentes, puesto que se

desestabiliza el sistema actual y manipula la información para obtener sus objetivos. Se repite entonces el concepto de que el pasado forma parte de una época que debe ser superada, mientras que (los Otros, la Oposición) se distancian del orden establecido, por tanto son diferentes y ajenos al grupo (ver Tabla 5.29).

Tabla 5.29

Referentes del pasado como grupos antagónicos

	Gobierno del pasado	Pueblo pasado	Oposición
↕	Ineficiente	Incapaz	
↑			Desestabilizadora Manipula la información

4. Análisis de los Mensajes pronunciados por Hugo Chávez como Memoria y Cuenta ante la Asamblea Nacional los años: 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2008, 2009 y 2010²¹

4.1. Principales referentes en los discursos, y atributos que le son asignados

a. Análisis general de los referentes manejados por Hugo Chávez

En los diez mensajes analizados del presidente Hugo Chávez Frías se registraron 1859 atributos pertinentes para la presente investigación, lo cual indica que el promedio de rasgos usados anualmente en cada discurso es de casi 186, el promedio más alto de todos los Presidentes con diferencia: recuérdese que Betancourt en seis discursos mantiene un promedio anual de 92 atributos, Caldera en cinco discursos usa 58 atributos por año y en los cuatro discursos de Pérez se registra un promedio anual de 68 atributos.

La abundancia en el verbo de Hugo Chávez Frías, en principio, contribuye a que sus discursos hayan sido ampliamente estudiados desde diferentes puntos de vista (Subero, 2013; Capriles, 2010; Torres, 2009; Méndez, 2006; Montero, 2008; Romero, 2001; Silva Luongo, 2007; entre muchos otros). Pero también, explica la importancia que tiene para el mandatario la construcción de representaciones en sus mensajes y la utilización del discurso como una herramienta explícita para la transmisión de su cosmovisión.

La Tabla 5.30 señala los 15 personajes que ubica Hugo Chávez en su discurso, de los cuales destaca, en primer lugar, el propio mandatario pues a sí mismo se atribuye más de la tercera parte (38,03%) de los 1859 atributos. Bisbal (2012) explica que el líder bolivariano intenta agrupar en su imagen a los demás actores políticos:

²¹ Durante la recolección de la muestra, el mensaje anual del año 2007 no se localizó ni en archivos físicos, ni en archivos digitales

Tabla 5.30

Número de atributos asignados a cada referente en los discursos de Hugo Chávez

Referente	Presencia	Porcentaje
Presidente	707	38,03
Oposición	222	11,94
Referentes del pasado *	209	11,24
Gobierno	203	10,91
Pueblo	182	9,79
País	140	7,53
Proyecto	38	2,04
Revolución	26	1,4
Fuerza Armada	26	1,4
Asamblea Nacional	26	1,4
Estados Unidos	18	0,97
Democracia	17	0,91
Empresarios	16	0,86
América Latina	16	0,86
Estado	13	0,7
Total	1859	100

Nota: En los discursos de Chávez los personajes del pasado son: “Democracia”, “Gobierno”, “País”, “Pueblo” y “Héroes de la Independencia”.

Hugo Chávez Frías ha venido configurando día a día una forma de gobierno basado en la identificación-confusión del partido, del mismo Gobierno y del Estado y hasta de su propia figura. De ello deriva la personificación de todas esas tendencias en una sola persona... la confluencia de ellas en una especie de *Mesías necesario* (Bisbal, 2012, p. 14).

El segundo personaje en importancia es la “Oposición”, referente que reúne un 11,94% del conjunto de rasgos usados por Chávez, mientras en tercer lugar aparece el pasado, o los participantes con los que hace referencia al pasado, que ocupan casi el mismo porcentaje que la oposición (11, 24%). Chávez gobernó con los partidos y grupos políticos que mantuvieron su tendencia izquierdista durante los cuarenta años de la democracia representativa y la oposición eran aquellos que gobernaban o formaban parte del gobierno cuando los partidos del gobierno (Acción Democrática y Copei, fundamentalmente) dirigían el país. Sin embargo, en estas narraciones de Chávez también entran como oposición los ricos, los pensadores asociados a ideas neoliberales, las instituciones que favorecen estas ideas y todo aquel que pueda sentir nostalgia por el *Puntofijismo*, ya explicado en el contexto histórico.

En este estudio Betancourt, Caldera y Pérez utilizan aproximadamente la mitad de los atributos para definirse a sí mismos y a su gobierno (lo que hace de ellos los personajes principales del relato), mientras que para Chávez el único personaje principal es el mismo Presidente, a quien le coloca en el lado opuesto a los otros: la oposición y el pasado inmediato (las instituciones y personajes que le anteceden en el gobierno). Así, dedica el 61,21% de los atributos para hablar de sí mismo y de “los Otros” (“Oposición” y actores del pasado: “Democracia pasada”, “Gobierno pasado”, “Pueblo del pasado” y “País del pasado”). Del pasado Chávez solo rescata a los Héroes para quienes tiene una inclinación especial por cuanto ellos en su relato se transforman en ejemplo a seguir, en personajes inspiradores de ideas revolucionarias.

Sin embargo, también se ocupa de otros personajes y para ellos deja una tercera parte de los atributos. Algunos de esos personajes en los discursos de otros Presidentes han ocupado lugares importantes: “Gobierno”, “País” y “Pueblo”, junto con “Proyecto”, “Revolución”, “Empresarios”, “América Latina” y “Estados Unidos”. Es de destacar que “Pueblo” y “País” disminuyen notablemente su presencia

frente a la figura presidencial pues apenas alcanzan un poco más del 17%, mientras “Presidente” recibe el 38% del total de rasgos asignados.

En Hugo Chávez el repertorio de personajes/referentes usados es mayor que el manejado por sus homólogos. Por ejemplo, “Proyecto” y “Revolución”, son dos referentes exclusivos de Hugo Chávez, también introduce a los “Empresarios”, a “América Latina” y a “Estados Unidos”.

b. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez se asigna a sí mismo

Los 23 atributos usados para describir la imagen presidencial se distribuyen en los tres tipos existentes aunque de manera desigual: se asigna 17 rasgos incluidos en el campo de CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES, cinco en el campo de RELACIONES CON OTROS ACTORES y tan solo uno en el campo de los DEBERES (véase Tabla 5.31).

Al detallar los rasgos que se asigna a sí mismo el presidente Chávez se observa:

- En primer lugar, el "Presidente" en 98 ocasiones *Reconoce méritos* a otros actores: a su equipo de gobierno, al pueblo protagónico, al amigo personal, a un país, todo el que tiene méritos por su aporte a la revolución recibe del Presidente un abrazo, un saludo, un reconocimiento, el apoyo o la frase de aliento.
- Pero, igualmente y con 67 menciones (la décima parte del total), se autodefine como *Religioso/Creyente*, menciona a Dios, pide su ayuda, agradece su intervención, hace uso de frases bíblicas, es un rasgo que le permite acercarse a un pueblo mayoritariamente religioso. Dice Torres (2009): “Lo particular del fenómeno religioso en Venezuela es la permeabilidad y versatilidad de las creencias y ritos que se esconden bajo una aparente máscara de descreimiento” (p.65).

Tabla 5.31

Atributos usados por Hugo Chávez para construir el referente Presidente

Tipos de atributos	Atributos	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS	Reconoce méritos	98	13,94
	Creyente	67	9,53
	Anti neoliberal	54	7,68
	Dialogante	49	6,97
	Autocrítico	45	6,40
	Afectuoso	42	5,97
	Emprendedor	37	5,26
	Democrático	32	4,55
	Estratega	31	4,40
	Guerrero	27	3,84
	Humilde	27	3,84
	Bolivariano	19	2,70
	Busca la felicidad de los venezolanos	19	2,70
	Acucioso	14	1,99
	Integracionista	14	1,99
	Antiimperialista	12	1,70
	Lucha contra la corrupción	11	1,56
RELACIONES CON OTROS ACTORES	Aliado al Pueblo	33	4,69
	Aliado de América Latina	17	2,41
	Se opone a Estados Unidos	15	2,13
	Enfrenta a Oposición	14	1,99
	Aliado del empresariado	12	1,70
DEBERES	Debe consolidar la revolución	18	2,56
Total		703	100

- Subero (2013), por su parte, señala que en los discursos de investidura de Hugo Chávez la tendencia religiosa se mantiene al lado de lo político y lo histórico: “Hay tendencias que se repiten en el trío de discursos presidenciales. Son ideológicos, de referencias históricas, con toques religiosos en los que se incluyen reiteradas menciones a Cristo” (p. 6).
- Seguidamente usa rasgos de valía personal y morales que también propician ese acercamiento. En cinco cualidades de este tipo reúne más del 23% de todas las cualidades dedicadas a sí mismo: *Autocrítico*, *Afectuoso*, *Emprendedor*, *Humilde* y *Acucioso*. Sumando a ello que se identifica como *Aliado del pueblo* en 33 ocasiones.
- Sin embargo, utiliza algunos rasgos relacionados a la confrontación, por ejemplo, ser *Estratega* y *Guerrero*, ser *Anti neoliberal* y *Antiimperialista*, con los cuales reúne más del 17% de los atributos asignados a su representación, no obstante a estas cualidades se pueden sumar otros atributos que refuerzan la imagen de luchador: *Enfrentar a la oposición* y a *Estados Unidos*, *Consolidar la revolución* y de *Eliminar la corrupción*, para agregar 8,24% de atributos a este perfil de guerrero.
- Estas atribuciones podrían dibujar la imagen que el "Presidente" quiere dar de sí mismo: un hombre que reconoce el aporte de los demás, un mandatario religioso, de fe, un hombre con el cual se puede hablar pues su humildad, sus buenos sentimientos y su deseo de rectificar y oír las críticas se lo permiten. Cualidades que se complementan con la imagen de hombre guerrero que obedece a planteamientos estratégicos, dispuesto a enfrentar las batallas necesarias para consolidar el proyecto emprendido. Torres (2009) señala: “Las tres cualidades de maestro, líder y guerrero son las tres facetas que el héroe adopta sucesivamente de acuerdo a las circunstancias” (p.185).
- La cuasi autoexclusión de la cualidad de revolucionario (sólo se registran cinco veces referida a la representación de "Presidente", por tanto ni siquiera reúne la cantidad necesaria para entrar en el análisis), en los discurso de Memoria y Cuenta, se puede explicar porque, aunque su propuesta política siempre fue impulsar un proceso de cambio, crea un sistema alternativo al formado a partir de 1958, su declaración personal como hombre socialista y luego marxista, solo se produce en los discursos

de Memoria y Cuenta, después del año 2006, es decir, después de alcanzar la reelección presidencial. Es más común que se autocalifique de *Bolivariano, Integracionista, Democrático y Aliado de los pueblos de América Latina*. Usa el término revolucionario en mayor número de ocasiones para definir “Gobierno” y “Fuerza Armada”.

- El estudio sobre los tres discursos de investidura de Chávez, (Subero, 2013) resalta que: “El socialismo, la esencia actual de la política gubernamental, aparece en la boca del presidente Hugo Chávez sólo en el tercer discurso de toma de posesión, ocurrido en 2007, cuando inició el período constitucional que acaba de concluir [el que culminó en el año 2012]” (p. 6).

c. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna al referente Oposición

Para Chávez, la “Oposición” reúne los grupos políticos, empresariales, sindicales, civiles y hasta militares que están relacionados con la derecha o extrema derecha, para él entran en este grupo desde los partidos políticos del *puntofijismo*, hasta sectores como medios de comunicación, todos ellos enemigos de la revolución. La Tabla 5.32 muestra:

- Los atributos elegidos dibujan la “Oposición” como un referente distante al resto, con características y actitudes exclusivamente negativas y contrarias al grupo.
- Tan solo el Mandatario acerca la “Oposición” al resto de actores cuando señala que ella debe ser democrática, en un 9% del total de 222 atributos usados para dibujar esa representación.
- Chávez considera que nada de lo que dice la “Oposición” es confiable, sus planteamientos obedecen a intereses particulares o de grupos económicos poderosos, incluso obedecen a indicaciones de Estados Unidos por ser su aliado, tergiversan cifras o datos de otro tipo, exageran los acontecimientos o los minimizan, es decir, actúan fuera de la realidad.

Tabla 5.32

Atributos usados por Hugo Chávez para construir el referente Oposición

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Manipula la información	89	40,09
	Criminal	31	13,97
	Fascista	13	5,86
RELACIONES CON OTROS AUTORES	Se opone a país	20	9
	Se opone a pueblo	19	8,56
	Aliada a Estados Unidos	15	6,76
	Se opone a la Revolución	15	6,76
DEBERES	Debe ser democrática	20	9
Total		222	100

• Pero igualmente, “la Oposición” comete actos criminales, injustos, desleales con las instituciones, busca la división del país. Por ello, los grupos que la componen son desestabilizadores y con estas y otras acciones se oponen al pueblo, van en contra de sus intereses, intentan someterlo de nuevo a las injusticias y desigualdades del pasado y en contra de la revolución que adelanta su gobierno.

d. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna a los referentes o actores del pasado

En los discursos de Chávez, como en ningún otro mandatario, el pasado cobra especial importancia; son cinco los referentes que dan cuenta de la historia pasada. En los presidentes estudiados es común el uso de referentes del pasado, pero en Chávez,

por la frecuencia de los atributos y la variedad de referentes, el pasado ocupa un lugar principal en las representaciones que se ofrecen de los actores participantes en el relato, dice Torres (2009) que en los discursos de este Presidente: “La noción de que el país anterior (con su constitución, su Estado, sus instituciones, sus dirigentes) debían morir para dar lugar a un país nuevo será muy recurrente” (p. 213). Al respecto, Cañizales señala:

Desde la llegada al poder del presidente Chávez en 1999, con un triunfo que precisamente resalta la necesidad de cambio, y teniendo como resultado la mayor transformación político-institucional en las últimas décadas, se ha enfatizado en un discurso que presenta a la historia patria como fuente de inspiración del proceso actual (2012, p. 68).

La Tabla 5.33 presenta los cinco personajes que Hugo Chávez rescata del pasado: “Gobierno”, “Héroes de la Independencia”, “Democracia”, “País” y “Pueblo”. De ellos sólo los héroes, al ser tildados de *Ejemplarizantes*, reciben una connotación positiva con casi la cuarta parte de los atributos que se distribuyen entre estos actores. “Los héroes”, quienes son *Ejemplarizantes*, han sido utilizados por el Presidente en otros discursos y forman parte de su repertorio discursivo desde los inicios de su vida política, como lo han sido de muchos líderes latinoamericanos. Al respecto, dice López-Pedraza (2010): “El mito y el culto del héroe forman un componente muy fuerte en cualquier cosa que llamemos identidad latinoamericana básica” (p. 22). Sin embargo, es en Chávez donde el héroe se transforma en mito y guía de su proyecto político. Según Garrido (2002) en un principio el proyecto bolivariano era un “árbol de tres raíces”: la de Bolívar, la de Ezequiel Zamora y la de Simón Rodríguez. En otros presidentes el héroe, aunque presente, no alcanza esta magnitud; incluso a veces, por su poca presencia, llega a desaparecer como categoría de análisis.

Tabla 5.33

Atributos usados por Hugo Chávez para construir los referentes del pasado

Referentes	Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
Gobierno pasado	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Ineficiente	105	50,23
Héroes del pasado		Ejemplarizante	48	22,96
Democracia pasada		Falsa	19	9,09
País pasado		Desigual e injusto	19	9,09
Pueblo pasado		Traicionado	18	8,61
Total			209	100

- El “Gobierno pasado” es *Ineficiente* (con el 50% del total); la “Democracia pasada” es *Falsa*; el “País pasado” es *Desigual e injusto* y el “Pueblo pasado” *traicionado*. Chávez en el 2001 señalaba: “¡Qué Estado tan irresponsable tuvimos nosotros! ¡Qué gobiernos tan irresponsables tuvimos nosotros!” Y agregaba en 2004: “Cuando ocurrió aquí aquella nacionalización chucuta, que fue una farsa: la nacionalización petrolera y todo aquel boom publicitario. Eso fue una farsa, fue un acuerdo de élites”.
- Según Torres (2009): “La Revolución Bolivariana... reactúa y reencarna el pasado, y en esa medida nace de un profundo deseo de recuperar el consuelo de una gloria perdida” (p. 192). Si bien esto pareciera ser cierto, también lo es que, como representación recurrente, en los discursos presidenciales estudiados el pasado ocupa un lugar semejante para otros Mandatarios aunque no con la misma intensidad, cuestión que se demostrará al presentar la comparación de las representaciones entre presidentes.

e. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna al referente Gobierno

El referente “Gobierno” reúne las frases con las que el Presidente hace alusión a su gobierno, a sus funcionarios, ministros, gabinete. Resulta significativo el poco espacio que ocupa “Gobierno” dentro de los personajes manejados por Hugo Chávez: reúne apenas algo más de la décima parte de todos los rasgos distribuidos entre los 15 referentes usados por este Presidente.

- El "Gobierno", recibe siete atributos, de ellos cuatro son cualidades y comportamientos habituales, dos son deberes y uno define las relaciones de "Gobierno" con otros actores (véase Tabla 5.34). La presencia mayoritaria del rasgo *Eficiente* (más de la mitad del total) se observa cuando el Jefe de Estado se refiere a los logros alcanzados por su gobierno, cualidad que la contrapone a la ineficiencia de gobierno o gobiernos anteriores, prácticamente en el mismo porcentaje. El *Deber de luchar contra la corrupción* y el *Deber de trabajar más* son otros atributos de gobierno, como también lo son las cualidades de *Revolucionario* y *Democrático*. Al igual que el "Presidente", el “Gobierno” es un actor *Aliado al pueblo*.

Tabla 5.34

Atributos usados por Hugo Chávez para construir el referente Gobierno

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Eficiente	103	50,74
	Revolucionario	24	11,82
	Democrático	14	6,9
	Victorioso	12	5,91
DEBERES	Debe luchar contra la corrupción	15	7,39
	Debe trabajar más	15	7,39
RELACIONES CON OTROS AUTORES	Aliado a Pueblo	20	9,85
Total		203	100

f. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna al referente “Pueblo”

La Tabla 5.35 registra los atributos y las frecuencias de este referente:

- A "Pueblo" se le otorgan diez atributos, de los cuales cinco son rasgos o cualidades, tres son deberes y dos se registran en el campo de relaciones con otros actores. En todo caso, el pueblo para Chávez a pesar de sus cualidades positivas debe trabajar por superar sus debilidades.
- La mayor presencia la obtienen los deberes con casi un 40% de los 182 atributos asignados. El "Pueblo" tiene la *Responsabilidad de elevar el nivel moral*, *Consolidar la revolución* y, en menor medida, *Controlar el poder*, todos ellos son deberes y obligaciones que le llevan por el camino de *Apoyo* a la "Revolución" y al “Gobierno”, acciones que explícitamente se le asigna en 51 ocasiones, casi una tercera parte del total, pero también conducen por este camino el hecho de que el "Pueblo" sea *Bolivariano*, *Protagónico* y *Consciente*.
- Las cualidades asignadas perfilan la visión de pueblo que ofrece Chávez en casi todos sus discursos. Sostiene Magdaleno (2004): "Uno de los mitos más importantes que sostiene el discurso 'chavista' es una versión renovada de la noción de democracia como 'poder del pueblo'" (p. 4). La apelación directa al pueblo, por parte de Chávez, es una característica de su discurso.

Esta característica del mandatario ha sido estudiada desde otros campos teóricos: al respecto, Méndez señala que los tres líderes “[Chávez, Caldera y Pérez] fundamentan su legitimidad en el liderazgo carismático... por lo que reciben el apoyo popular con poca o ninguna intermediación de partido” (2004, p.101-102).

Tabla 5.35:

Atributos usados por Hugo Chávez para construir el referente Pueblo

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
DEBERES	Debe elevar el nivel moral	32	17,77
	Debe consolidar la revolución	25	13,73
	Debe controlar el poder	13	7,14
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Bondadoso	17	9,34
	Soberano	12	6,59
	Consciente	11	6,04
	Protagónico	11	6,04
	Bolivariano	10	5,49
RELACIONES CON OTROS ACTORES	Apoya la revolución	27	14,83
	Apoya al Gobierno	24	13,18
Total		182	100

g. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna al referente País

“País” ocupa poca relevancia en comparación con otros actores del proceso tanto por el reducido número de atributos para describirlo, como por la poca frecuencia de éstos (véase Tabla 5.36).

• A Venezuela Chávez la define, en primer lugar, como país *Sólido y fuerte*, con más de una tercera parte de la frecuencia encontrada en los atributos. También usa calificativos como: *Soberano, Democrático y Pacífico* que fueron usados por otros mandatarios e incorpora en la definición de país los atributos: *Revolucionario, Referente mundial y En crecimiento*.

Tabla 5.36

Atributos usados por Hugo Chávez para construir el referente País

Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES	Sólido y fuerte	47	33,57
	Soberano	21	15
	Referente mundial	21	15
	Revolucionario	18	12,85
	Pacífico	12	8,57
	Democrático	10	7,14
	En crecimiento	11	7,85
Total		140	100

h. Atribuciones que el presidente Hugo Chávez asigna a un grupo pequeño de referentes

Se observa durante los discursos de Chávez la presencia de unos referentes que si bien no alcanzan números elevados en su ponderación, tienen importancia porque ponen de manifiesto la existencia de actores que otros Mandatarios excluyen de sus discursos (véase Tabla 5.37). Estos referentes emergen como actores con atributos propios que le describen como un actor más del sistema político. El primero, “La Revolución” que según Chávez, se refiere al proceso que él adelanta en Venezuela a partir de su elección como Presidente; el segundo, referido al “Proyecto” que intenta concretar a partir de ese momento pero que se calcula para muchos años más y por lo cual aún está en construcción. En este grupo se encuentran algunos referentes que otros mandatarios también incluyen en sus discursos pero nunca con suficiente frecuencia como para ser contabilizados en los resultados finales; por ejemplo, América Latina.

Tabla 5.37

Atributos usados por Hugo Chávez para construir los referentes con menor número de menciones

Referente	Tipos de atributos	Atributos asignados	Frecuencia	Porcentaje
Proyecto	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS	Bolivariano	20	10,20
		Consolidado	18	9,18
Fuerza Armada	RELACIONES CON OTROS ACTORES	Aliada a Pueblo	13	6,63
	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS	Revolucionaria	13	6,63
Revolución	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS	Democrática	16	8,16
		Pacífica	10	5,10
Asamblea Nacional	RELACIONES CON OTROS ACTORES	Apoya la revolución	26	13,27
Estados Unidos	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS	Opositor	18	9,18
Democracia	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS	Nueva	17	8,67
América Latina	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS	Busca caminos dignos	16	8,16
Empresarios	CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS	Deshonestos	16	8,16
Estado	DEBERES	Debe intervenir en la economía	13	6,63
Total			196	100

- El "Proyecto" es *Bolivariano* (igualitario y justo) para toda la población venezolana, es una acción en el tiempo que se consolida progresivamente. La "Revolución", por su parte, es *Democrática*, y se mantiene cohesionada y fortalecida, pero lo más importante es que esta revolución es *Pacífica*. Adicionalmente, también la revolución es *Aliada del pueblo y Bolivariana*.
- La Fuerza Armada, además de ser *Aliada al Pueblo*, también es *Revolucionaria*.
- Los referentes: "Asamblea Nacional", "Estado", "Estados Unidos", "Empresarios", "Democracia" y "América Latina" reciben un atributo diferente para cada uno.
- Por ejemplo, "Asamblea Nacional" se relaciona en 26 ocasiones con la acción de *Apoyar la revolución*; por su parte, el "Estado" como atributo importante se *Debe ocupar de regular la economía*. Para Hugo Chávez el "Estado" además de intervenir en la economía, también debe intervenir en los problemas sociales, debe facilitar y promover un mercado sano. Debe ser un Estado bolivariano dueño del negocio petrolero, que intervenga y resuelva conflictos, que controle negocios y promueva el sistema productivo a través de créditos.
- "Estados Unidos" se define en los relatos de este mandatario mayoritariamente como opositor²². Especialmente después del Golpe de Estado contra Chávez en el año 2002, surge como un enemigo del "Proyecto", "del pueblo" o de las ideas que sustentan el gobierno de Chávez. Manifestaba en 2006: "Denuncio una vez más ante el mundo, el atropello imperialista del Gobierno de los Estados Unidos contra el pueblo venezolano y contra el Gobierno venezolano" y en el 2010: "No tengo duda que ese crimen y muchas de esas bandas criminales son preparadas, financiadas y apoyadas por la burguesía contrarrevolucionaria y nuestros enemigos internacionales, el imperio yanqui y sus lacayos, no tengo la menor duda".

²² En estudio realizado por Lobo y Tituaña (2012) se establece que la relación del gobierno de Chávez con Estados Unidos vivió en su primer mandato (1999-2006) varias etapas, comenzando por una primera que es de "esperar y ver" hasta el 2001, luego otra que va hasta el 2003 en la cual Chávez comienza a demostrar que puede adelantar una política internacional independiente de los lineamientos de la Casa Blanca "y, finalmente, podemos identificar que, a partir del año 2004, se produce una radicalización y un deterioro de las relaciones, producto de la situación interna de Venezuela" (p. 67) la cual, según nuestro estudio, se mantiene en el tiempo.

- El único rasgo negativo que existe en este grupo lo reciben los empresarios, quienes son tildados de *inmorales*, por diferentes razones: buscan sus intereses antes que los del pueblo, no pagan impuestos, intentan aprovecharse del gobierno o porque su comportamiento simplemente contradice la moral y el juego limpio de la política. No obstante, a ese rasgo negativo le acompaña un deber: el de *Asumir compromisos con el país*, se les pide que ese compromiso se concrete en luchar contra la inflación y participar de obras sociales.
- El referente “Democracia” se hace presente en casi todos los discursos de los Jefes de Estado estudiados, no obstante las definiciones que se hacen de ella varían de uno a otro. En el caso de Hugo Chávez se asocia la democracia a lo nuevo. “Allí está la proyección económica señalada en la Constitución, allí está el compromiso y el plan estratégico para que construyamos una democracia bolivariana la hemos llamado, la democracia más que representativa, participativa y protagónica”, señalaba en 2002.
- América Latina se encuentra referida a los pueblos de esa región y su gente. Estos pueblos son identificados por Chávez por la lucha que mantienen para ser libres, dignos y soberanos. Por esa lucha de liberación, de búsqueda de la felicidad y de alternativa frente a modelos neoliberales. Ese es el principal atributo para Latinoamérica: *Buscar caminos dignos*. Chávez señala que América Latina rompe el pasado y decide reemprender un camino hacia la libertad, igualdad y justicia: "Los pueblos de este Continente, oprimidos y dominados durante siglos se levantan de nuevo y ya nada ni nadie podrá acallarlos, buscando caminos de redención, buscando caminos de justicia, buscando caminos de dignidad" (Discurso de 2008).

4.2. *Relaciones lógicas entre atributos registrados en los discursos de Hugo Chávez*

La primera parte del análisis se hizo con un conteo simple de la presencia de los atributos en los referentes utilizados por el mandatario Hugo Chávez Frías. En esta segunda parte esos resultados cuantitativos se transforman en códigos que reflejan las

relaciones lógicas que establece el mandatario entre los atributos asignados a los distintos referentes.

En los 10 discursos de Hugo Chávez se podrán encontrar las siguientes relaciones.

Relación de Determinación (\rightarrow)

Ejemplo: (Acucioso \rightarrow Presidente) En el campo de las cualidades cuando el relator usa el término *Acucioso*, siempre lo hace para acompañar a “Presidente”. Al mandatario también le acompaña con otros rasgos, pero el rasgo de acucioso no lo recibe ningún otro referente.

Relación de Constelación (Ω)

Ejemplo: (Democrático Ω Gobierno) De su “Gobierno” Chávez suele afirmar que es *Democrático*, pero igualmente este rasgo lo asigna también a otros referentes como: “Estado”, “País”, “Presidente” y “Revolución”.

Relación de interdependencia (\leftrightarrow)

Ejemplo: (Deshonestos \leftrightarrow Empresarios) En el campo de las cualidades, el rasgo de ser *Deshonesto* es asignada con exclusividad a “Empresarios” sin que otro referente reciba este calificativo y sin que a “Empresarios” se le asigne otra cualidad.

Relación de Exclusión

Ejemplo: (Criminal \times Presidente) El presidente Chávez nunca se autodefine con rasgos negativos, así que del referente “Presidente” quedan excluidos todos los atributos negativos que se encuentran en la muestra estudiada.

La Tabla 5.38 muestra en la columna uno la gran cantidad de atributos manejados por Hugo Chávez y en la fila uno, los 19 personajes, referentes o actores a

quienes se los adjudica. En el cruce de estas dos variables surgen los siguientes planos: los de rasgos compartidos, los de rasgos específicos para personajes afines, los específicos para personajes de menor importancia y los específicos para personajes antagónicos.

a. Plano de rasgos compartidos

Los referentes que comparten atributos entre sí son: “Gobierno”, “Presidente” “País”, Pueblo”, “Proyecto”, “Revolución”, “Fuerza Armada” y “Asamblea”, los rasgos que estos personajes comparten son: *Democrático, Bolivariano, Revolucionario, Pacífico, Soberano, Debe consolidar la revolución, Aliado de pueblo y Apoya la revolución.*

En este caso la identificación o semejanza entre “Presidente” y “Gobierno” se da a partir de pocos atributos, a diferencia de los mandatarios anteriores, quienes compartían mayor número de rasgos entre estos dos referentes.

Chávez destaca la cualidad de *Demócrata*, con este rasgo define a cuatro referentes: “Presidente”, “Gobierno”, “País” y “Revolución”. Mientras que como *Bolivarianos* representa a “Presidente”, “Pueblo” y “Proyecto”; como *Revolucionarios* define a “Gobierno”, “País” y “Fuerza Armada”; y como *Aliados de Pueblo* describe a “Presidente”, “Gobierno” y “Fuerza Armada”.

Otros rasgos son compartidos sólo por dos personajes, por ejemplo: *Pacíficos* son “País” y “Revolución”; *Soberanos* son “Pueblo” y “País”; el *Deber de apoyar la revolución* lo tiene tanto el “Presidente” como el “Pueblo” y el *Apoyo a la Revolución* lo da el “Pueblo” y la “Asamblea”.

Los referentes que establecen mayor número de vínculos con otros personajes son “Presidente”, “Pueblo” y “País”, a cada uno de ellos el mandatario Hugo Chávez le asigna cuatro rasgos compartidos.

Tabla 5.38

Relaciones lógicas en los discursos de Hugo Chávez

	Presidente	Gobierno	Pueblo	País	Proyecto	Revolución	Fuerza Armada	Asamblea	EE.UU	Democracia	Democracia Pasada	Empresarios	Gobierno Pasado	América L.	Estado	Héroes	País Pasado	Pueblo Pasado	Oposición
Democrático/a	Ω	Ω		Ω		Ω													
Bolivariano	Ω		Ω		Ω														
Revolucionario		Ω		Ω			Ω												
Pacífico				Ω		Ω													
Soberano			Ω	Ω															
Debe consolidar la revolución	Ω		Ω																
Aliad de Pueblo	Ω	Ω					Ω												
Apoya la Revol			Ω					Ω											
Creyente	↑																		
Emprendedor	↑																		
Estratega	↑																		
Dialogante	↑																		
Guerrero	↑																		
Humilde	↑																		
Integracionista	↑																		
Acucioso	↑																		
Afectuoso	↑																		
Antiimperialista	↑																		
Antineoliberal	↑																		
Autocrítico	↑																		
Busca felicidad	↑																		

Tabla 5.38 (Continuación)

	Presidente	Gobierno	Pueblo	País	Proyecto	Revolución	Fuerza Armada	Asamblea	EE.UU	Democracia	Democracia Pasada	Empresarios	Gobierno Pasado	América L.	Estado	Héroes	País Pasado	Pueblo Pasado	Oposición
Lucha contra la	↑																		
Reconoce méritos	↑																		
Enfrenta Oposi	↑																		
Opone a EEUU	↑																		
Aliado de AL	↑																		
Aliado de empr	↑																		
Eficiente		↑																	
Victorioso		↑																	
Debe luchar contra la corrup		↑																	
Debe trabaj más		↑																	
Bondadoso			↑																
Consciente			↑																
Protagónico			↑																
Debe elevar el nivel moral			↑																
Debe controlar el poder			↑																
Apoya al govr			↑																
Sólido y fuerte				↑															
Referente mundial				↑															
En crecimiento				↑															
Consolidado					↑														
Opositor									↕										
Nueva										↕									
Falsa											↕								
Deshonestos												↕							

Tabla 5.38 (Continuación)

	Presidente	Gobierno	Pueblo	País	Proyecto	Revolución	Fuerza Armada	Asamblea	EE.UU	Democracia	Democracia Pasada	Empresarios	Gobierno Pasado	América L.	Estado	Héroes	País Pasado	Pueblo Pasado	Oposición
Ineficiente													↔						
Busca caminos d														↔					
Debe intervenir															↔				
Ejemplarizante																↔			
Desigual																	↔		
Traicionado																		↔	
Criminal																			↑
Fascista																			↑
Debe ser demo																			↑
Opone a País																			↑
Opone a Pueblo																			↑
Opone Revol																			↑
Aliada a EEUU																			↑
Manipula infor																			↑
Nacionalista																			
Humanista																			
Realista																			
Plantea cambio																			
Agredido																			

b. Plano de rasgos específicos para personajes afines al relator

Este segundo plano ofrece los rasgos que son específicos para los personajes que anteriormente han compartido atributos con otros referentes. En este mandatario su propia imagen es la que mayor número de atributos específicos recibe. “Presidente” selecciona para sí mismo 19 rasgos. En el resto de referentes la presencia de rasgos exclusivos disminuye claramente, por ejemplo, a “Gobierno” lo caracteriza por su *Eficiencia*, por su desempeño *Victorioso*, por el *deber* que tiene de *Trabajar más* y de *Luchar contra la corrupción*.

“Pueblo” es un referente que recibe un poco más de atributos que “Gobierno” pero mucho menos que “Presidente”. Los rasgos que suponen la presencia de “Pueblo” son: *Bondadoso*, *Protagónico*, *Consciente*, *Debe elevar el nivel moral*, *Debe controlar el poder* y *Apoya al gobierno*.

Por su parte, los rasgos asignados con exclusividad a “País” son aquellos que dan cuenta de su fortaleza y riqueza: *Sólido y fuerte*, *Referente mundial* y *Estar en crecimiento*.

De este segundo grupo resta detallar la representación del “Proyecto”, el proyecto de nuevo país, de nuevo sistema, de nuevo pueblo, que presenta Hugo Chávez como propuesta de gobierno y según él un “Proyecto” *Consolidado*.

c. Plano de rasgos específicos para personajes con menor presencia

Los mensajes analizados de Hugo Chávez también ofrecen un grupo de referentes que tienen poca presencia en los discursos. Este grupo se compone de 10 personajes a los que sólo se les asigna un rasgo y por tanto establece con cada uno una relación de interdependencia, ellos son: Democracia (*Nueva*), Democracia pasada (*Falsa*), Empresarios (*Inmorales*), Gobierno pasado (*Ineficiente*), América Latina (*Busca caminos dignos*), Estado (*Debe intervenir*), Héroes (*Ejemplarizantes*) País pasado (*Desigual e injusto*) y Pueblo pasado (*Traicionado*).

d. Plano de rasgos específicos para personajes opositores

“Estados Unidos” y “Oposición” son los referentes que reciben de manera exclusiva rasgos negativos que atentan contra las normas del grupo, van contra el sistema o intentan desestabilizar²³. Aunque Estados Unidos se describe únicamente con el término *Opositor*, los grupos que conforman la oposición dentro del país reciben otros rasgos: *Criminales* y *Fascistas*, *Se opone a país*, *a pueblo y a Revolución*, pero *son Aliados de EE.UU* y *Manipula información*.

En conclusión, en las 10 alocuciones analizadas de Hugo Chávez como mensajes de Memoria y Cuenta, a los personajes principales que otros presidentes habían destacado (“Presidente”, “Gobierno”, “País” y “Pueblo”) se le suman otros vinculados a su propuesta (“Proyecto” y “Revolución”). Igualmente aparecen algunos rasgos que son nuevos en los discursos políticos analizados (*Bolivariano*, *Revolucionario*, *Protagónico*, *Victorioso*, *Guerrero*, *Estratega*, entre otros). A “Presidente”, “Pueblo”, “Gobierno” y “Revolución”, les asigna la cualidad de ser *Democráticos*, sin embargo, las cualidades relacionadas con la palabra revolución son de mayor frecuencia y están distribuidas, entre otras, a “País” y “Gobierno” porque son *revolucionarios*; a “Presidente” y “Pueblo” porque *Deben consolidar la revolución* y a “Pueblo” y “Fuerza Armada” porque *Apoyan la revolución*.

Se debe destacar también las vinculaciones que surgen en el campo de relaciones con otros actores, pues es allí donde se observan diferencias frente a otros mandatarios. A “Pueblo” lo describe como *Aliado a la Revolución* y *Aliado al Gobierno*. “Presidente” es el referente que mayor número de adhesiones presenta pues es: *Aliado de los venezolanos*, *Aliado de América Latina* y *Aliado del*

²³ “Es a partir del año 2004 cuando se da el punto de quiebre y se activa un mecanismo discursivo permanente, caracterizado por el uso reiterativo de términos que vincularan a Estados Unidos de manera negativa” (p. 80), señalan Lopo y Tituañe (2012) al mostrar cómo a partir de ese año el discurso de Chávez es de enfrentamiento a Norteamérica. La investigación citada muestra los diferentes matices que en sus discursos ofrece Chávez sobre Estados Unidos

empresario. Solo se registra que la figura presidencial enfrenta o se opone a Estados Unidos.

La relación que se auto-asigna el “Presidente” con su “Pueblo” y la que le otorga al “Pueblo” con “Revolución” se debe destacar por cuanto este vínculo aparece en los diez mensajes analizados. Se puede inferir que la relación es directa, no hay intermediarios entre Pueblo y Presidente, o entre Pueblo y Revolución. Además estos dos referentes (“Presidente” y “Pueblo”) comparten el *Deber de consolidar la Revolución*.

Clara es la identificación del plano exocentrista propuesto por Martín Serrano (2011), en este plano se ubica a los Otros: enemigos, extraños, grupos disidentes, oposición, país opositor, oligarquía, rebeldes (p.38). Allí se ubica a la “Oposición” y a “Estados Unidos”, pero también a algunos de los referentes del pasado con quienes este mandatario establece una clara distancia porque es la etapa equivocada, falsa, de la historia de la República.

En el relato de Hugo Chávez, las representaciones, de las que se ocupa esta investigación, se construyen a partir del plano etnocéntrico y exocéntrico. La relación entre referentes y atributos lo confirma. En planos paralelos se ubica a quienes forman parte de “los Nuestros” y a quienes forman parte de “los Otros”. Sin embargo, en el caso de Chávez, el “Presidente” es el personaje principal que comparte rasgos con otros grupos, entre ellos, el mismo “Gobierno”. El héroe en estos discursos sería el Primer Mandatario por ser quien mayor número de atributos recibe y quien mayor número de rasgos comparte. El resto de actores lo acompañan, forman parte de su proyecto.

Para contrastar la información dada hasta el momento se elaboró la Tabla 5.39, la cual presenta los atributos que comparten más de un referente y los atributos que le son asignados de manera exclusiva.

Tabla 5.39

Los héroes del relato: semejanzas (Ω) y diferencias o especificidades (\uparrow)

	“Presidente”	“Gobierno”	“Pueblo”	“País”	“Proyecto”	“Revolución”	“FF.AA”	Asamblea
Ω	<i>Democrático, Bolivariano, Debe consolidar la revolución, Aliado del pueblo</i>	<i>Democrático, Revolucionario, Aliado de pueblo</i>	<i>Bolivariano, Soberano, Aliado de pueblo</i>	<i>Democrático, Soberano, Pacífico, Revolucionario</i>	<i>Bolivariano</i>	<i>Democrática, Pacífica</i>	<i>Revolucionaria, Apoya a pueblo</i>	<i>Apoya a revolución</i>
\uparrow	<i>Creyente, Emprendedor, Estratega, Dialogante, Guerrero, Humilde, Integracionista, Acucioso, Afectuoso, Anti imperialista, Anti neoliberal, Autocrítico, Busca la felicidad de los venezolanos, Lucha contra la corrupción, Reconoce méritos, Enfrenta a la oposición, Se opone a EE.UU, Aliado de América Latina, Aliado de los empresarios</i>	<i>Eficiente, Victorioso, Debe luchar contra la revolución, Debe trabajar más para consolidar la revolución,</i>	<i>Bondadoso, Consciente, protagonista, Debe elevar el nivel moral, Debe controlar el poder, Debe apoyar el gobierno</i>	<i>Sólido, referente mundial, En crecimiento</i>	<i>Consolidado</i>			

Con la Tabla 5.40 se muestra como los héroes del discurso (“Presidente” y demás referentes/personajes) tienen un grupo de actores con los que no comparte atributos, pero tampoco se distinguen como opositores, ellos son los de menor presencia y con relaciones de interdependencia. Así se registran “Democracia”, “América Latina”, “Estado” y “Héroes”.

Tabla 5.40.

Los actores de menor presencia

	Democracia	América Latina	Héroes	Estado
↑	<i>Nueva</i>	<i>Busca caminos dignos</i>	<i>Ejemplarizantes</i>	<i>Debe ser interventor</i>

La conformación del grupo antagonista en los discursos de Chávez se ilustra en la Tabla 5.41. Este grupo antagónico es más difícil de precisar porque, a diferencia de los mandatarios anteriores, Chávez identifica mayor cantidad de personajes antagónicos y a ellos asigna mayor variedad de atributos. Por ejemplo, se registran como antagonistas directos a “Estados Unidos” y “Oposición”, quienes se enfrentan al sistema, al gobierno, a la revolución y obstruyen la realización del Proyecto. También se ubica en este grupo antagónico a algunos referentes del pasado porque son ejemplo de realidades que para el Mandatario deben ser superadas, olvidadas. Así, la democracia pasada fue *Falsa*, el país pasado fue *Desigual* y el pueblo pasado fue *Traicionado*. Igualmente, se suma a este grupo el referente “Empresarios”, quienes reciben el calificativo de *Deshonestos*, que no contribuyen al crecimiento del país, ni a las mejoras de vida de la población. Los representantes del pasado forman parte de una época que debe ser superada, los representantes de la oposición son los enemigos (los Otros) que se distancian del orden establecido y los empresarios, un grupo que se destaca por su incumplimiento con el Estado y con la población.

Tabla 5.41

Los referentes del pasado y de la oposición exterior e interior, como grupos antagónicos.

	Democracia pasada	Gobierno del pasado	País del pasado	Empresarios	Estados Unidos	Oposición
↕	<i>Falsa</i>	<i>Ineficiente</i>	<i>Traicionador</i>	<i>Deshonestos</i>	<i>Opositor</i>	
↑						<i>Criminal, Fascista, Debe ser democrática, Se opone a país, Se opone a pueblo, Se opone a revolución, Aliada de EE.UU, Manipula la información</i>

CAPÍTULO VI

COMPARACIÓN DE LAS REPRESENTACIONES OFRECIDAS A PROPÓSITO DE LOS REFERENTES DESCRITOS EN LOS DISCURSOS

Este capítulo ofrece un análisis comparativo de las representaciones ofrecidas por los cuatro mandatarios estudiados. En el primer apartado, se presentan los referentes/personajes que son comunes a los presidentes y luego se va comparando la descripción que cada uno de ellos hace de estos personajes. Se destacan en este trabajo comparativo los atributos que son comunes y aquellos que dan especificidad a los personajes en cuestión. Se incorpora en este epígrafe una sección para dar cuenta de los referentes/personajes que no son comunes a todos los mandatarios pues su presencia en el discurso obedecen, unos, al contexto histórico del Gobierno y otros, a la propuesta discursiva del Presidente.

En el segundo apartado se procura construir, a partir de las relaciones lógicas encontradas, las representaciones con las cuales los mandatarios dan un orden al relato. En este análisis se observará cómo existen atributos que por ser comunes a todos los presidentes forman parte de una representación estandarizada de ese referente, mientras que otros quedan fuera de ella por no ser comunes a los cuatro mandatarios estudiados.

La presencia de actores del momento histórico estudiado y su relación general con los atributos que se le asignan se obtiene con el conteo general de atributos y referentes. Sin embargo, la presencia o ausencia de un referente o atributo, la abundancia o la escasez de ellos ofrecerá datos objetivos sobre la interpretación que proporcionan los presidentes de su realidad. Asimismo, al establecer las relaciones lógicas entre atributos y referentes comunes a los mandatarios se descubre el orden dado por cada mandatario a su realidad y las convergencias y divergencias que se establecen con otros momentos históricos.

De esta manera se cumple uno de los objetivos de la investigación pues el estudio diacrónico de los mensajes presidenciales permite comparar las representaciones entre cuatro mandatarios diferentes: Rómulo Betancourt (1958-1964), Rafael Caldera (1970-1974), Carlos Andrés Pérez (1990-1993) y Hugo Chávez Frías (2000-2010).

1. Referentes y atributos presentes en los discursos de los mandatarios estudiados

En esta primera parte del análisis se ofrece el registro global de referentes y atributos ubicados en los discursos de la muestra analizada: seis discursos de Rómulo Betancourt, cinco de Rafael Caldera, cuatro de Carlos Andrés Pérez y diez de Hugo Chávez. Se contabilizan tanto los rasgos atribuidos como los referentes a los cuales se les asigna.

1.1. Atributos asignados en los discursos de los cuatro mandatarios

En primer lugar, la Tabla 6.1 permite comparar el promedio de atributos usados por cada uno de los mandatarios, del repertorio de rasgos que contempla esta investigación.

Tabla 6.1

Promedio de los atributos en los discursos de los cuatro Presidentes

	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Nro. Atributos	548	289	270	1859
Nro. Mensajes	6	5	4	10
Promedio	91,33	57,8	67,8	185,9

El mayor promedio lo tiene el presidente Chávez, quien sobre los diez mensajes que fueron analizados registra 186 atributos por discurso. Dicho promedio es muy superior al resto, ningún Presidente alcanza los cien atributos por mensaje. Esta abundancia ha sido interpretada como parte de las herramientas usadas por el mandatario para dar a conocer los cambios que se proponía en el sistema democrático y en su gobierno, tal y como reseña Bisbal (2012), Chávez utilizó los medios de comunicación como instrumento para comunicar al país los cambios que se estaban realizando, “para dar cuenta de los efectos y bondades de esas transformaciones” (p.12-13).

En contraste, Rafael Caldera usa un menor número de los atributos estudiados, su promedio no alcanza ni los 60 rasgos, y la construcción de las representaciones se hace a partir de pocos atributos y de poca frecuencia en su uso. Carlos Andrés Pérez, aun cuando implementó un plan económico que generó mucha inestabilidad social al país y que pudiera usar estos discursos para estabilizar o para justificar los cambios, usa en menor medida los atributos, su promedio es de tan solo 68 atributos por discurso. Betancourt, por su parte, es más prolijo que Caldera y Pérez en el uso de rasgos y casi alcanza los 100 atributos por mensaje. En el epígrafe dos se exponen las relaciones que se establecen entre estos atributos en la construcción de los referentes usados por todos los Mandatarios.

1.2 Referentes usados en los discursos de los cuatro mandatarios

Los referentes/personajes ubicados en los discursos del estudio se presentan en dos bloques: en primer lugar, se analiza la frecuencia de aquellos que son comunes a todos los mandatarios y, en segundo lugar, los que aparecen en unos pero no en todos los presidentes (ver apartado 1.3).

La presencia de los referentes comunes a todos los mandatarios y su promedio por discurso se observa en la Tabla 6.2. El referente de mayor importancia es la figura presidencial que reúne más de la tercera parte de los atributos asignados al conjunto de referentes comunes, con un promedio de 38 atributos por discurso. El

segundo lugar lo ocupa “Gobierno”, que también está presente en todos los discursos analizados y que alberga más de la quinta parte con un promedio de 21 atributos por discurso. La importancia de la “Oposición” es notoria por cuanto su frecuencia ocupa el tercer lugar, recibiendo por discurso casi trece atributos. El resto aparece con una frecuencia menor, en el conjunto de referentes comunes: 12 rasgos para “Pueblo”, 11 para país, casi 11 para referentes del pasado y dos para Estado y Fuerzas Armadas, respectivamente.

Al cruzar los referentes comunes a todos los mandatarios con el número de atributos que le asigna cada presidente (véase Tabla 6.2), se puede observar cómo varía la importancia que adquiere cada referente/personaje. El presidente Chávez, por ejemplo, es quien mayor número de atributos asigna a los referentes y también quien mayor número de rasgos se asigna a sí mismo: son más de 70 los atributos asignados a su la imagen presidencial en los 10 mensajes estudiados. La preeminencia de la representación del Presidente (sobre el resto de actores políticos) se reafirma cuando se precisa el número de atributos asignados a “Gobierno”. En Chávez, por el número de rasgos, “Gobierno” ocupa el cuarto lugar, luego de “Presidente”, “Oposición” y “Referentes del pasado”, mientras que en el resto de mandatarios este mismo actor es objeto de un primer o segundo lugar, en cuanto a atributos recibidos.

En los discursos de Caldera y Chávez la figura fundamental es “Presidente”, en los discursos de Betancourt y Pérez el primer lugar lo ocupa “Gobierno”. La “Oposición”, por su parte, ocupa el segundo lugar en los mensajes de Chávez y el tercer lugar en los mensajes Betancourt, pero pasa a tener muy poca importancia en los gobiernos de Caldera y de Pérez.

“Pueblo” ocupa el cuarto lugar en los mensajes de Betancourt y Caldera, mientras en los de Chávez ocupa el quinto lugar, únicamente sube al tercer lugar en los discursos de Pérez.

Tabla 6.2

Frecuencia y promedio de atributos asignados a los referentes/personajes comunes en los discursos de los cuatro Presidentes

Referentes	Betancourt	Promedio por discurso	Caldera	Promedio por discurso	Pérez	Promedio por discurso	Chávez	Promedio por discurso	Total de la frecuencia	Promedio de atributos en los 25 discursos
Presidente	93	15,5	81	16,2	64	16	707	70,7	945	37,8
Gobierno	176	29,33	75	15	72	18	203	20,3	526	21,04
Oposición	69	11,5	9	1,8	20	5	222	22,2	320	12,8
Pueblo	63	10,5	21	4,2	34	8,5	182	18,2	300	12
País	46	7,66	63	12,6	26	6,5	140	14	275	11
Referentes del pasado	35	5,83	7	1,4	21	5,25	209	20,9	272	10,88
Estado	25	4,16	6	1,2	16	4	13	1,3	60	2,4
Fuerzas Armadas	23	3,83	6	1,2	4	1	26	2,6	59	2,36
Total	530	88,33	268	53,6	257	64,25	1702	170,2	2757	110,28

1.3. *Presencia de referentes no comunes a todos los mandatarios*

También se observa la presencia de unos referentes que no son comunes a todos los mandatarios, pues algunos de ellos obedecen al contexto histórico del Gobierno y otros a la propuesta discursiva del Presidente. La Tabla 6.3 muestra cómo todos los mandatarios ofrecen por lo menos uno de estos referentes. Betancourt hace referencia a “Congreso” y a “Cuba”; Caldera solo se refiere a “Congreso”; Carlos Andrés Pérez utiliza en sus discursos la descripción de “Democracia” y “Partidos Políticos” y en el discurso de Chávez hacen presencia: “Proyecto”, “Revolución”, “Estados Unidos”, “Democracia”, “Empresarios” y “América Latina”.

Chávez es el mandatario que incorpora mayor número de referentes novedosos, como sujetos del discurso y objetos de descripciones y alusiones directas sobre ellos. Esa alusión se puede registrar para el análisis puesto que alcanza un número suficiente de menciones igual o por encima del número de discursos pronunciados ¿Qué sucede con otros mandatarios? Por supuesto que ellos también mencionan algunos de estos referentes, por ejemplo, a Estados Unidos, pero lo hacen sin el número exigido para que entre en el análisis final. Betancourt, por ejemplo, en dos ocasiones manifestó su enfrentamiento con Estados Unidos por el Tratado de Reciprocidad Comercial; también Caldera hace mención de este país, incluso Pérez lo describe como aliado, pero ninguno de ellos con suficiente frecuencia²⁴.

En el caso del “Congreso”, es un referente que no aparece en los mensajes de Pérez, pero sí en el resto de mandatarios. “Democracia”, por otra parte, emerge en Chávez y Pérez como personaje objeto de descripción, mas no en los discursos de Betancourt ni Caldera, aunque sí aparezca como adjetivo para describir a los referentes “Presidente” y “Gobierno”.

²⁴ Recordemos que para que un referente figure en el conteo final debe recibir un número de menciones no menor al número de discursos que ha presentado el Presidente como Mensajes de Memoria y Cuenta en su período de gobierno.

Tabla 6.3

Referentes/personajes que mencionan uno o más mandatarios, pero no todos

	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Democracia			Ω	Ω
Congreso	Ω	←		Ω
Proyecto				↑
Revolución				↑
Estados Unidos				↑
Empresarios				↑
América Latina				↑
Cuba	↑			
Partidos políticos			↑	

Las representaciones sobre “América Latina”, “Cuba” y “Partidos Políticos” solo se pueden ubicar en Chávez, Betancourt y Pérez, respectivamente. Chávez manifiesta que “América Latina” *Busca caminos dignos*; Betancourt ubica a “Cuba” como *Opositora* a su régimen, al pueblo venezolano, al país, al sistema democrático; y Pérez expresa que los “Partidos Políticos” tienen la obligación de cambiar: *Deben cambiar*.

2. Construcción de representaciones en el conjunto de mandatarios estudiados a partir de las relaciones lógicas encontradas

El objetivo de esta segunda parte es definir la representación que se construye de los ocho referentes/personajes comunes a los cuatro mandatarios estudiados. La tarea de reconstrucción se hace identificando las relaciones lógicas establecidas entre referentes y atributos. En el apartado número tres este análisis se llevará a cabo, pero con los actores del sistema político no comunes a todos los Presidentes.

2.1. La representación de “Presidente” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez

Se comienza el análisis por la imagen presidencial por cuanto ésta es la que presenta mayor número de registros en la suma total de 2.757 atributos empleados en los 25 mensajes pronunciados como Memoria y Cuenta frente al Congreso o Asamblea Nacional. El referente “Presidente” recibe 945 rasgos frente a los 526 de “Gobierno”, segundo referente en importancia.

Es interesante señalar que mientras los mandatarios venezolanos relacionan su figura presidencial, fundamentalmente a su propio Gobierno, dejando de un lado la relación que esa figura pueda tener con el partido que lo apoyó para la elección o su grupo de electores; situación parecida se observa en el análisis hecho por Duque (2013) a los discursos de Esperanza Aguirre quien identifica a su grupo político con las instituciones que ocupan y sus acciones características, como la gestión presupuestaria y con la actividad legislativa, pero “no es identificado con el nombre de su partido” (p.36).

Se han encontrado las siguientes Cualidades y Comportamientos habituales referidas a “Presidente”:

- a. Cualidades políticas
 - b. Cualidades de valía personal y sociabilidad
 - c. Cualidades religiosas, morales y sentimentales
 - d. Comportamientos habituales
 - e. Relaciones de adhesión o alianza y Relaciones de oposición o enfrentamiento con otros actores
- a. Cualidades políticas asignadas a “Presidente”

La frecuencia de cualidades políticas usadas por los presidentes para definirse a sí mismos, enmarcadas en la Tabla 6.4, varía de un presidente a otro, por ejemplo, el único rasgo político común a todos los mandatarios es *Democrático*. Es decir, el Presidente se atribuye a sí mismo esta cualidad.

Los tres primeros mandatarios (Betancourt, Caldera y Pérez) se autodefinen como *Firmes* para enfrentar a la oposición, pero también para tomar decisiones en

los ámbitos de gobierno, para defender la democracia. Betancourt batalla con una oposición férrea desde la izquierda venezolana que llega incluso a transformarse en guerrilla, Caldera dirige el proceso de pacificación y Pérez adelanta un programa económico neoliberal que le traerá innumerables muestras de descontento por parte de la población civil y militar. En este campo de enfrentamientos, Chávez dice ser *Guerrero y Estratega*.

Para demostrar su firmeza ante los acontecimientos, en 1964 Betancourt señalaba: “Conocida es la decisión que adopté, solo conmigo mismo y con mis responsabilidades de gobernante, ante Venezuela y la historia”. Por su parte, Chávez confía en sus cualidades de estrategia cuando dice: “Hoy yo me siento como *quibernetes*, con mucha mayor confianza de mover el barco, acelerarlo, retardarlo, virarlo o pararlo” (Discurso de 2001). En el 2004 vincula sus cualidades de estrategia y guerrero: “De aquí en adelante es una ofensiva larga en lo táctico, en lo estratégico, en lo político, en lo económico, en lo social, en lo nacional, en lo internacional. ¡Ofensiva! ¡Ofensiva! ¡Avance! ¡Profundización!”.

Pérez y Betancourt, coinciden en utilizar dos características para su autodefinición política: *Democrático* y *Firme*, mientras que el tener vocación *Integracionista* es un rasgo político compartido por Caldera y Chávez.

El presidente de mayor número de atribuciones políticas exclusivas es Chávez quien se asigna con exclusividad tres características: *Bolivariano*, *Anti neoliberal* y *Antiimperialista*. Por su parte, Caldera hace lo mismo pero con las cualidades de *Humanista* y *Nacionalista*.

Tabla 6.4

**Cualidades y comportamientos habituales que se asignan al referente
“Presidente”**

	Tipo de cualidad	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Democrático	Política	Ω	Ω	Ω	Ω
Autocrítico	Valía	Ω	Ω	Ω	Ω
Dialogante	Valía	Ω	Ω	Ω	Ω
Firme	Política	Ω	Ω	Ω	
Humilde	Valía	Ω		Ω	Ω
Servidor	Valía	Ω	Ω		
Integracionista	Política		Ω		Ω
Reconoce méritos	Comportamientos	Ω	Ω		Ω
Emprendedor	Valía			Ω	Ω
Honesto	Moral y Religiosa	Ω		Ω	
Afectuoso	Moral y Religiosa		Ω		Ω
Respetuoso	Valía	↑			
Nacionalista	Política		↑		
Humanista	Política		↑		
Agredido	Moral y Religiosa			↑	
Bolivariano	Política				↑
Anti neoliberal	Política				↑
Antiimperialista	Política				↑
Acucioso	Valía				↑
Estratega	Política				↑
Guerrero	Política				↑
Creyente	Moral y Religiosa				↑
Lucha contra la corrupción	Comportamientos				↑
Busca la felicidad de los venezolanos	Comportamientos				↑

b. Cualidades de valía personal y sociabilidad asignadas a “Presidente”

En cuanto a las cualidades de valía personal y de sociabilidad que se asignan a este referente la Tabla 6.4 muestra cómo este campo de cualidades reviste mayor importancia para la construcción de la imagen presidencial que el de las cualidades políticas puesto que existe un mayor número de ellas que son compartidas. Mientras en las cualidades políticas sólo se comparten el ser *Democráticos* (por todos los mandatarios), *Firmes* e *Integracionista* (por algunos presidentes), en las cualidades de valía y sociabilidad los Mandatarios comparten el ser *Autocríticos*, *Dialogantes*, *Emprendedores*, *Humildes* y *Servidores*.

El ser *Autocríticos* y *Dialogantes*, es común a todos los mandatarios. El presidente Chávez además de estos dos rasgos comunes también comparte la cualidad de ser *Humilde* con Pérez y Betancourt, mientras que el rasgo de *Emprendedor* solo lo comparte con Pérez. Sin embargo, se autodefine de manera exclusiva con la característica de ser *Acucioso* (estudioso, detallista, para conocer el país, para tomar una decisión, para definir situaciones).

Betancourt, además de compartir el ser *Autocrítico*, *Dialogante* y *Humilde*, también comparte el don de servicio con Caldera pero de manera exclusiva se asigna el ser *Respetuoso*.

c. Cualidades religiosas, morales y sentimentales asignadas a “Presidente”

Este tipo de atributos son escasos en los discursos de los presidentes estudiados, apenas cuatro (*Honesto*, *Afectuoso*, *Agredido* y *Creyente*) de los cuales dos se comparten y otros dos son exclusivos, esto muestra la poca importancia que tiene para los mandatarios este campo. Por ejemplo, Chávez repite con frecuencia que es *Creyente* y *Afectuoso*, pero ningún otro se define como *Creyente* y solo Caldera se manifiesta como *Afectuoso*.

Pérez y Betancourt comparten la *Honestidad*, sin embargo, Pérez además de autodefinirse como honesto también se autodefine como *Agredido*. Por su parte, Betancourt solo utiliza para sí mismo la *Honestidad*. En el caso de Pérez, este adjetivo viene a responder a las constantes dificultades que tuvo, una explosión social y dos intentonas de golpe de Estado eran suficientes para considerar que

una parte de la población le estaba agrediendo, mientras que en Betancourt, su honestidad la contrasta con la corrupción del régimen anterior, la dictadura de Pérez Jiménez.

En el caso de Chávez, el ser *Creyente* (mencionado 67 veces) es la cualidad que mayor número de veces se auto asigna en sus discursos (la acción de *Reconocer méritos*, mencionado 89 veces, ocupa un lugar parecido), pero además es un rasgo que va más allá de lo estrictamente individual, para formar parte de su acción al frente del Gobierno: “Pedimos a Dios que la tragedia de Vargas o tragedias como la de Vargas o como la de El Salvador, -ojalá Dios permita- que no se repitan más nunca en ningún pueblo” (Discurso de 2001). Igualmente, en ese mismo año, para definir el futuro de América destaca: “Queremos una América que sea de verdad y que esté a la altura del llamado Nuevo Mundo; a la altura de los pueblos y a la altura de Dios, el Padre Celestial” y, finalmente, como ejemplo, se puede ilustrar la presencia de lo espiritual en lo político cuando señala ya en 2010: “Hay que reducir la desigualdad, para en consecuencia hacer realidad el reino de Dios, el reino de Cristo, el socialismo”.

d. Comportamientos habituales asignados a “Presidente”

Se registra la cualidad de *Reconocer méritos* en los presidentes Betancourt, Caldera y Chávez, sin embargo, este último agrega otros atributos en este campo y Pérez el único que se exime de asignar a su imagen rasgos de este tipo

En los mensajes de Hugo Chávez se identifican tres comportamientos muy frecuentes en las referencias a él mismo:

1° El primero referido al *Reconocimiento de méritos* que hace a todos los que contribuyen a la obra del gobierno y de la revolución. Este reconocimiento a terceras personas también se registra en los mensajes de Betancourt y Caldera, aunque en estos últimos sean los únicos comportamientos registrados. En Chávez el reconocimiento a terceros involucra prácticamente a todos aquellos que están con el proyecto, por ejemplo, en el año 2000 reconoce la labor de una institución del pasado: “Hay que reconocerle a esa Corte Suprema de Justicia, la última de la IV República, que facilitó esta transición, eso hay que reconocerlo: honor a quien honor merece”. A líderes sindicales: “Ahora, recientemente, he recibido una carta

de este muchacho, Ramón Machuca, que parece que está cogiendo buen camino. Desde aquí felicito a Machuca y a todos los trabajadores de Sidor [Empresa estatal llamada Siderúrgica del Orinoco]” (Discurso de 2002). Y a las mujeres, entre otros muchos: “¡Vivan las mujeres revolucionarias! La Revolución las conserva bellas y jóvenes a todas, y todas ellas están acá” (Discurso de 2010). 2° *El Luchar contra la corrupción* y 3° *Buscar la felicidad de los venezolanos* son otros atributos que se asigna Chávez, sin embargo, son exclusivos de este mandatario, ningún otro alude a ellos.

e. Relaciones del referente “Presidente” con otros actores del relato político

De las posibilidades de relación con otros actores (alianza o adhesión; enfrentamiento u oposición; dominio o sometimiento), las de alianza ocupan el primer lugar, luego aparecen las relaciones de oposición y se descartan relaciones de dominio o sometimientos para la figura del Presidente. El único Presidente que se enfrenta directamente a algún grupo o actor político es Hugo Chávez.

Los atributos referidos a la interacción que el primer mandatario establece con los otros actores del sistema político (ver Tabla 6.5) son más comunes en Chávez y Pérez, escasos en Betancourt e inexistentes en Caldera.

Chávez en sus mensajes manifiesta su enfrentamiento con Estados Unidos, porque este país apoya a la oposición y al sistema democrático anterior, quiere imponer un modelo en el mundo y se inmiscuye en la política interna de otros países:

Ah, cuando gobernaba aquí la derecha, la Cuarta República, le compraban bonos pero al Tesoro de los Estados Unidos; ahora nosotros no compramos esos bonos, esos están envenenados, compadre. No es recomendable y a nadie le recomiendo comprar bonos del Tesoro de los Estados Unidos. No (Discurso de 2009).

Tabla 6.5

Relaciones con otros actores que se asignan a “Presidente”

	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Aliado de América Latina			Ω	Ω
Aliado de Empresarios				↑
Aliado de Pueblo	←		Ω	Ω
Opositor a EE.UU				↑
Se enfrenta a Oposición				↑

Igualmente enfrenta a quienes forman parte de la oposición. Lo oposición para Chávez es, entre otros, la burguesía nacional e internacional y todo aquel que con ella se identifique:

Los tenemos muy bien ubicados. Les respetaremos sus derechos, pero que no confundan la gimnasia con la magnesia. Sabremos actuar cuando haya que actuar, aquí o en cualquier parte donde estén en el mundo, pero nosotros no vamos a permitir que unas mafias organizadas le sigan haciendo más daño del que ya le hicieron durante décadas a esta noble tierra y a este noble pueblo venezolano (Discurso de 2001).

En 2010, sobre la burguesía norteamericana señalaba:

Él mismo [Barack Obama] se promocionó como el portador de las banderas del cambio hacia adentro de su propio país, tan golpeado por la élite que ahí gobierna, por esa élite, esa burguesía, esa aristocracia que allí gobierna y se ha mantenido en el gobierno enmascarada de democracia.

Betancourt, Pérez y Chávez se muestran como *Aliados del pueblo*. Mientras que Chávez y Pérez aparecen también como *Aliados de América Latina*. En sus respectivos gobiernos estos dos últimos presidentes desarrollaron una política internacional muy marcada hacia América Latina.

2.2. *La representación de “Gobierno” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez*

En los discursos escogidos para el análisis en la presente investigación los personajes principales serán el “Presidente” y el “Gobierno”. Algunas veces resulta difícil para la identificación de variables separar la figura del Primer Mandatario de la imagen de su gobierno como institución que se encarga de dirigir los destinos del país. Sin embargo, se encontró que todos los mandatarios van estableciendo una representación que, con límites muy precisos en ocasiones y muy difusos en otras, dibujan lo que se quiere señalar de su persona y lo que se desea dar a conocer sobre su gobierno, es decir, la acción individual del mandatario diferenciada de la acción del equipo de trabajo o de la institución.

En este apartado se ofrece la visión individual de cada presidente sobre su Gobierno con la cual se acerca, o lo intenta, a la definición de Gobierno que hacen las dos Constituciones vigentes durante el mandato que les corresponde. La Constitución de 1961 decía en su Artículo 3: “El gobierno de la República de Venezuela es y será siempre democrático, representativo, responsable y alternativo”. La Constitución vigente (1999) en su Artículo 6 plantea: “El gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y de las entidades políticas que la componen es y será siempre democrático, participativo, electivo, descentralizado, alternativo, responsable, pluralista y de mandatos revocables”.

Al igual que en el resto de referentes, se considera como representación de “Gobierno” la conformada con los atributos que le va asignando el emisor del mensaje.

Para este referente los atributos encontrados se dividen en:

- a. Cualidades de valía personal y sociabilidad
- b. Cualidades políticas
- c. Cualidades morales
- d. Comportamientos habituales
- e. Relaciones de adhesión o alianza y Relaciones de oposición o enfrentamiento con otros actores
- f. Deberes y obligaciones

a. Cualidades de valía personal y sociabilidad atribuidas a “Gobierno”.

Tres rasgos de valía personal son atribuidos a “Gobierno”: la *Eficiencia*, el *Dialogo* y el *Realismo* (ver Tabla 6.6).

Se habla de *Eficiencia* cuando el relator enumera éxitos en sus propuestas, en sus planes, en la economía, en lo social y a pesar de que la naturaleza del discurso anual es ofrecer los resultados de una gestión, en los discursos analizados se observa cómo los mandatarios destacan en algunos párrafos específicamente la capacidad del gobierno para enfrentar situaciones, superar índices negativos y solucionar conflictos. Es allí cuando se registra la presencia de la cualidad.

Todos los mandatarios dicen que sus gobiernos son *Eficientes*, Chávez utiliza sólo ese rasgo, pero los demás también atribuyen a “Gobierno” el ser *Dialogante*. Mientras que en el presente estudio se encuentra que la eficiencia del gobierno (mostrada durante los discursos en cifras, logros, avances obtenidos en muchas áreas, etc.) es un atributo común y muy frecuente en los discursos de todos los presidentes y un argumento para demostrar que la oposición está equivocada cuando critica al gobierno o cuando falsea la información, en los resultados de su estudio, Duque encuentra que en los discursos de Esperanza Aguirre: “La legitimación que supone el balance positivo de compromisos cumplidos se utiliza para apoyar otras de las representaciones destacadas por las anáforas y catáforas textuales, los nuevos compromisos o propuestas y la petición del voto para las siguientes elecciones” (p. 42).

Que el gobierno sea *Dialogante* significa que debe existir diálogo con los miembros de la sociedad para dirigir al país. Los tres mandatarios llaman a este diálogo, a este consenso sobre las reglas del juego político, sobre todo el respeto a la democracia, a la alternancia. En el caso de Betancourt porque está imponiendo un nuevo sistema, Caldera por su parte busca la pacificación y la incorporación de algunos sectores disidentes a ese nuevo sistema, en el caso de Pérez porque su programa económico necesita del mantenimiento de esa democracia. Estos tres mandatarios forman parte del *puntofijismo*, razón adicional para incorporar el diálogo con el resto de actores políticos.

De manera exclusiva, Carlos Andrés Pérez asigna a su Gobierno la cualidad de ser *Realista* para poder tomar las decisiones económicas que para él son

imprescindibles y que, efectivamente, las lleva a cabo a partir de un conjunto de medidas económicas y sociales aplicadas a partir de 1990.

b. Cualidades políticas atribuidas a “Gobierno”

Las cualidades políticas de “Gobierno” registradas en los cuatro mandatarios, son: *Democrático, Firme, Revolucionario, Nacionalista, Humanista y Victorioso*. Pero la aparición de estos atributos, tal y como puede observarse en la Tabla 6.6, es distinta en los discursos de cada Presidente.

Tabla 6.6

Cualidades y Comportamientos habituales que se asignan a “Gobierno”

	Cualidad	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Eficiente	Valía	Ω	Ω	Ω	Ω
Democrático	Política	Ω	Ω	Ω	Ω
Firme	Política	Ω	Ω	Ω	
Dialogante	Valía	Ω	Ω	Ω	
Busca el bienestar de los venezolanos	Comport.	Ω	Ω	Ω	
Nacionalista	Política	Ω	Ω		
Enfrenta dificultades	Comport.	Ω		Ω	
Honesto	Moral	↑			
Lucha contra la corrupción	Comport.	↑			
Respeto derechos constitucionales	Comport.	↑			
Humanista	Política		↑		
Plantea cambios	Comport.			↑	
Realista	Valía			↑	
Revolucionario	Política				↑
Victorioso	Política				↑

El ser *Democrático* es común a la representación de “Gobierno” en todos los mandatarios. La *Firmeza*, sólo se hace presente en los tres primeros mandatarios. El Gobierno es *Firme* para desarrollar las propuestas, tomar decisiones para enfrentar dificultades y para decidir.

Para Chávez, además de *Democrático*, su “Gobierno” es *Victorioso* y *Revolucionario*. Vence dificultades, vence a la oposición y resulta vencedor en los retos y las batallas que se le presentan. Es *Revolucionario* porque establece cambios políticos, económicos y sociales totalmente distintos, según sus planteamientos, a los que hasta ahora se había propuesto para Venezuela. Esta última cualidad solo es usada por Chávez.

Betancourt, además de definir a “Gobierno”, con las cualidades de *Democrático* y *Firme*, también lo identifica como *Nacionalista*; Caldera a esas tres cualidades, añade la calificación de *Humanista*.

c. Cualidades morales atribuidas a “Gobierno”

En el campo de cualidades, los rasgos morales son pocos, como se señala en la Tabla 6.6 sólo Betancourt asocia a su Gobierno la *Honestidad* con la suficiente frecuencia para ser registrado. Tampoco se asignan a este referente rasgos culturales, religiosos, ni sentimentales.

d. Comportamientos habituales asignados a “Gobierno”

Los tres primeros mandatarios analizados coinciden en señalar que su “Gobierno” tiene como comportamiento habitual *Buscar el bienestar de los venezolanos*, la felicidad y la justicia social, llevar pan, techo y cultura a los venezolanos, buscar el bienestar popular, buscar la paz pública, adelantar cambios para retomar el crecimiento. Sin embargo, para Chávez esta misión la tiene el “Presidente”.

En los discursos de Betancourt y Pérez se afirma que el “Gobierno” *Enfrenta dificultades*, en los mensajes de Pérez adicionalmente se dice que el “Gobierno” *Plantea cambios*, en Betancourt el comportamiento adicional es que el “Gobierno” *Lucha contra la corrupción*.

e. Relaciones de adhesión y oposición atribuidas a “Gobierno”

Las interacciones de este referente con otros actores se limitan a las adhesiones con “Pueblo”, “Estados Unidos” y “Empresarios” y la relación de enfrentamiento con Cuba y con grupos extremistas, tal y como lo presenta la Tabla 6.7.

Betancourt es el único que atribuye al “Gobierno” *Alianza con empresarios*, pero también el único que le asigna *Oposición a Cuba* y a los *grupos extremistas*. También refiere una alianza entre “Gobierno” y “Pueblo”, al igual que Chávez, en cuyos discursos solo aparece esta relación (Gobierno-Pueblo). En cambio, la relación que aparece en los discursos de Pérez es la *Alianza con Estados Unidos*.

Tabla 6.7

Relaciones de adhesión y oposición que se asignan a “Gobierno”

	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Aliado a Pueblo	Ω			Ω
Aliado a Empresario	\uparrow			
Aliado a EE.UU			\updownarrow	
Se opone a Cuba	\uparrow			
Se opone a Oposición Extremista	\uparrow			

f. Deberes y obligaciones atribuidas a “Gobierno”

Solo dos rasgos aparecen en los discursos de Chávez y ninguno en el resto de los presidentes. Es otra de las diferencias que establece en la construcción de este referente frente a la de los otros tres mandatarios (ver Tabla 6.8).

Tabla 6.8

Deberes y obligaciones que se asignan a “Gobierno”

	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Debe luchar contra la corrupción				↑
Debe trabajar más				↑

2.3. La representación de “Oposición” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez

En los discursos analizados claramente se observa la distinción del referente “Oposición” como el “otro”, como aquel que enfrenta a “los nuestros” (Martín Serrano, 2008, p. 167). Representar a la oposición como “los otros” implica que ella tiene valores contrarios, por lo que la armonía se logra identificando ese grupo con valores negativos y excluyéndolo de los nuestros. En cada uno de los Presidentes se observará cómo la oposición es contraria al sistema, sin embargo, no en todos la oposición será el mismo grupo social.

Como se ha señalado en el párrafo anterior, en los discursos políticos la oposición será siempre el Otro, a quién se le va a negar méritos y a quien se va a representar de manera diferente a los Nuestros. Sin embargo, este proceso se llena de matices cuando lo ubicamos en contextos específicos. En Venezuela, por ejemplo, la polarización existente en los gobiernos de Betancourt y Chávez hace que esta negación sea muy acentuada, mientras que en lo gobierno de Caldera y Pérez esa Oposición es culpable de muchos males pero no de todos. Por su parte,

en el discurso español y tomando el ejemplo de Esperanza Aguirre, se observa que a la Oposición se le reconoce el hecho de buscar el bien común, aunque se agregue de manera inmediata que esa búsqueda va por camino equivocado. En este caso se coincide en los valores universales que les une, pero los separa el mecanismo para alcanzarlos, en los discursos venezolanos analizados no se comparten valores, pues los valores de los Otros son valores equivocados. A continuación los detalles de esta conclusión.

En Betancourt, la oposición la conforman los grupos de extrema izquierda y todos aquellos que apoyan la insurrección quienes se levantan en contra del sistema democrático representativo instaurado en 1958; en Caldera la oposición son grupos que aún no aceptan la pacificación y que mantiene criterios irracionales frente al sistema democrático; en los discursos de Pérez la oposición no tiene cuerpo concreto, ni nombre específico, solo son aquellos que no aceptan sus propuestas de gobierno, en cambio, en Chávez la oposición vuelve a tener un nombre: la derecha, grupos políticos extremistas, medios de comunicación opositores, oligarquía nacional y extranjera, Estados Unidos, los empresarios y todo aquel que se oponga a la revolución

Para este referente los atributos se dividen en:

- a. Cualidades de valía personal (o falta de valía), sociabilidad (o insociabilidad) y políticas (positivas o negativas)
 - b. Comportamientos Habituales.
 - c. Relaciones de enfrentamiento u oposición, Relaciones de adhesión o alianza y Relaciones de dependencia.
 - d. Deberes y obligaciones
-
- a. Cualidades de valía personal (o falta de valía), sociabilidad (o insociabilidad) y políticas (positivas o negativas) atribuidas a “Oposición”

La agrupación de diferentes cualidades en este apartado se hace debido al poco número que cada tipo presenta por sí solo. Todas las cualidades asignadas son negativas (véase Tabla 6.9).

Para Betancourt las cualidades *Totalitarista* y *Desestabilizadora*, la definen como violenta, terrorista, que también comete actos violentos y es ilegal. Señala

que la oposición extremista es de izquierda, quiere sustituir el sistema democrático por uno socialista, se opone a la democracia y a todas sus instituciones, incluyendo al gobierno. En el caso de Pérez la Oposición provoca la desestabilización a partir de su violencia y de su labor informativa en contra del gobierno.

Para Chávez la “Oposición” es *Criminal* y *Fascista*. *Criminal* porque planifica actos de violencia y terrorismo, es golpista, conspiradora, contrarrevolucionaria. También es culpable de los desajustes económicos. *Fascista*: irracional, una derecha tiránica.

En los discursos de Caldera no asignan atributos, aunque sí usa las atribuciones en el de Comportamientos Habituales y también las coloca de carácter negativo.

Esta representación de la oposición coincide con otros análisis de discursos políticos, por ejemplo, el que se le realiza a los discursos de Esperanza Aguirre puesto que ella también, de todos los participantes, destaca a los adversarios que son definidos como: “irracionales y fanáticos gracias a los marcos activados por palabras clave como ‘dogmas’, ‘sectarismo’ y ‘talante’” (Duque, 2013, p. 195). Manifiesta Duque que esa representación “Sirve, por tanto, para la conocida estrategia de polarización propia de la comunicación política, que aúna las representaciones de los adversarios y del grupo propio” (p.190).

Tabla 6.9

Cualidades y comportamientos habituales que se asignan a la “Oposición”

	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Manipula la información	Ω	Ω	Ω	Ω
Desestabilizadora	Ω		Ω	
Totalitarista	↑			
Criminal				↑
Fascista				↑

b. Comportamientos Habituales que se asignan a “Oposición”

Un solo comportamiento se relaciona al referente “Oposición”, pero ese único rasgo es común a todos los mandatarios, tal y como se observa en la Tabla 6.9.

Todos los presidentes están de acuerdo en señalar a la Oposición como el grupo que *Manipula la información*, publica información en contra de la democracia, es mentirosa, tergiversa la realidad y los datos sobre ella. Señalan que usan información falsa para desestabilizar y manipular a estudiantes, a trabajadores, a fin de que participen en actos ilegales y criminales.

Para Chávez la “Oposición” va un poco más allá: degenera y distorsiona el debate, lo hicieron en el pasado y en el presente satanizan al gobierno; miente sobre el país; trata de atemorizar al pueblo. Cuando Chávez manifiesta que medios de comunicación manipulan la información, también asume que esos medios forman parte de la oposición. También para este mandatario, la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos arremete contra Venezuela cuando da información falsa sobre la libertad de expresión y los derechos humanos en el país.

c. Relaciones de la “Oposición” con otros actores

Chávez es quien establece mayor número de relaciones entre la “Oposición” y otros actores, Betancourt asigna solo una relación a este grupo, mientras que Caldera y Pérez no atribuyen en sus discursos relaciones a la “Oposición” (véase Tabla 6.51).

Betancourt, destaca con exclusividad la dependencia que tiene la “Oposición” de Cuba, le acusa de ser financiada por ésta, y de formarse en tierras cubanas y con ideas soviéticas. Manifestaba en 1963: “Es la abierta y retardora campaña subversiva realizada por los partidos Comunista y Movimiento de Izquierda Revolucionaria, en cumplimiento dócil de imperiosas órdenes impartidas por los comandos soviéticos del despotismo de Cuba”.

En Chávez la “Oposición” es *Aliada de Estados Unidos*, especialmente de la clase burguesa de ese país: la oposición se refuerza en el extranjero con campañas mediáticas, con recursos financieros, y lo hace fundamentalmente con su aliado

natural: Estados Unidos. Acusa el Mandatario a este grupo de tener una relación de sometimiento de subordinación, de entrega de las riquezas venezolanas a Estados Unidos. Decía en 2008:

Aquí tenemos nosotros una quinta columna, Iris, que quiere llevarnos a la guerra entre nosotros mismos, y esa quinta columna no va a descansar un segundo porque está financiada, impulsada, orientada, planificada, motivada, etc., por las fuerzas más reaccionarias del imperio norteamericano.

Tabla 6.10

Relaciones con otros actores y Deberes que se asignan a “Oposición”

	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Se opone a País				↑
Se opone a Pueblo				↑
Se opone a Revolución				↑
Aliada de EE.UU				↑
Debe ser democrática				↑
Depende de Cuba	↓			

d. Deberes asignados a “Oposición”

La petición que le hace Chávez a la “Oposición” es que sea demócrata. Ningún otro Presidente asigna obligaciones a este referente, ni este mandatario asigna otros deberes a la “Oposición”. Existe una identificación entre ser “Oposición” y tener el deber de ser democrática.

2.4. La representación de “Pueblo” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez

En esta investigación se codifica como “Pueblo” cuando los mandatarios se refieren a los habitantes de Venezuela, a los ciudadanos venezolanos, al conjunto

de personas que componen la nación, que es una de las acepciones de pueblo, aunque en ocasiones los mandatarios, especialmente Chávez, asuma pueblo como la parte de la población más humilde.

Para el referente “Pueblo” los atributos se dividen en:

- a. Cualidades de valía personal (o falta de valía) y sociabilidad (o insociabilidad)
 - b. Cualidades políticas (positivas o negativas)
 - c. Comportamientos habituales
 - d. Deberes
 - e. Relaciones de enfrentamiento u oposición y Relaciones de adhesión o alianza
-
- a. Cualidades de valía personal (o falta de valía) y sociabilidad (o insociabilidad) comunes a “Pueblo”

En la Tabla 6.11 se han agrupado estos dos tipos de cualidades para facilitar el análisis, pues los rasgos de este tipo son solamente: *Incapaz*, *Emprendedor*, *Sacrificado* y *Bondadoso*.

“Pueblo” es el único referente que recibe cualidades positivas y negativas a la vez, aunque no de todos los mandatarios. Por ejemplo, en los discursos de Betancourt y Pérez se dice de él que es *Incapaz*, cualidad que reúne frases donde el mandatario señala que al pueblo lo acostumbraron a malgastar los recursos, a desempeñarse por debajo de sus potencialidades. A esto Pérez le suma el hecho de que el “Pueblo” no comprenda los cambios, sea inmoral y tenga una imagen negativa de sí mismo:

En el fondo nuestra sociedad asiste a un cambio extraordinario para el cual no hay una preparación cultural. Los cambios van mucho más adelante que la comprensión colectiva del pueblo y de la mayor parte de sus dirigentes. Esta es la verdad y no hay otra (Discurso de 1993).

Reconoce Pérez que el “Pueblo” ha sido *Sacrificado* durante mucho tiempo, se ha sometido a los mayores esfuerzos para intentar adelantar gestiones de gobierno exitosas. En los mensajes de Caldera no se atribuyen cualidades de este tipo a “Pueblo”.

Las capacidades del pueblo para ser creativo, ilustrado, optimista, honesto y trabajador, contradictoriamente, las usan quienes lo señalan como *Incapaz*. Esas cualidades se resumen en el calificativo de *Emprendedor*. Betancourt en 1959 señalaba: “Hay, además, un estado de ánimo colectivo en esta gran hora venezolana, propicio al entusiasmo, a la confianza en el porvenir, a la fe en el futuro”. Carlos Andrés Pérez en 1991 expresaba:

La corrupción no es el estilo de vida de los venezolanos. Hay, en toda sociedad, gente deshonesto. Pero los deshonestos no son la mayoría. Disponemos de reservas morales y espirituales. Nuestra sociedad no es una sociedad de cómplices o de corruptos.

Por su parte, Hugo Chávez, atribuye a “Pueblo” únicamente cualidades positivas y todas difieren de las que le atribuyen sus homólogos. Él señala que el “Pueblo” es *Bondadoso*, Bondadoso para definirlo como solidario, sabio, paciente, pacífico: “Por eso es que eventos como el de ayer brotan, impactan con tanto furor y tanta emoción al pueblo venezolano, porque nosotros somos un pueblo de paz” (Discursos de 2008). Sin embargo, como se verá en el apartado *d* de este epígrafe, también le asigna el *Deber de mejorar*.

b. Cualidades políticas que se asignan a “Pueblo”

Para Betancourt y Caldera, “Pueblo” es *Democrático*; para Chávez es *Soberano*, *Bolivariano*, *Consciente* y *Protagónico*; mientras que Pérez no le asigna calificativos políticos.

Chávez exige: “que nos sintamos orgullosos de ser venezolanos y de haber sido capaces de resucitar como el ave fénix, de entre las cenizas, de la desmoralización colectiva y de tener hoy la bandera bolivariana en alto, qué gloria para este pueblo” (Discurso de 2002). La gloria del pueblo reside en ser *Soberano* y *Consciente*, *Bolivariano* y *Protagónico*. *Consciente* como pueblo que conoce su poder, que está ideologizado:

Ahora, soberanía popular, elecciones populares. Poder popular, eso está despertando de manera impresionante en toda Venezuela y lo reconoce el mundo entero. Aquí hay un pueblo que le ha conseguido la esencia a lo que es la soberanía, que ha descubierto su propia fuerza (Discurso de 2000).

Protagonico porque toma el poder, forma parte del gobierno: “Pero en todo caso aquí lo más importante es que lo que va a ocurrir lo decidirá el pueblo, no será Chávez ni será la Asamblea Nacional: el pueblo venezolano será el que decida” (Discurso de 2008).

Por su parte, Betancourt al referirse al reciente sistema democrático venezolano señala:

Por lo contrario, lo que Venezuela ha vivido y el mundo democrático ha admirado, es una etapa posterior a la dictadura regida por gobiernos respetuosos de la libertad y de la dignidad ciudadanas, y una nación de conciencia cívica adulta, capacitada plenamente para transitar por los caminos pacíficos de la ley democrática hacia el logro de su estabilidad institucional (Discurso de 1959).

Mientras Caldera afirma:

La democracia en Venezuela no es invento artificial ni obra de oligarquías: es obra del pueblo, nutrido con la fe del pueblo, con el sufrimiento del pueblo, con la sangre del pueblo. Por eso el pueblo, a pesar de sus pesares y sus quejas, está siempre dispuesto a defenderla (Discurso de 1971).

c. Comportamientos habituales que se asignan a “Pueblo”

Con una relación de interdependencia se registran los comportamientos que los presidentes manifiestan para “Pueblo” en sus discursos.

Pocas referencias se hacen a los comportamientos que puede mostrar el “Pueblo”. Sólo en los mensajes de Pérez se encuentra un comportamiento frecuente: el de pedir que en el país se produzcan cambios.

Tabla 6.11

Cualidades y comportamientos habituales del referente “Pueblo” en los discursos de los cuatro Presidentes

	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Incapaz	Ω		Ω	
Emprendedor	Ω		Ω	
Democrático	Ω	←		
Sacrificado			↑	
Pide cambios			↑	
Bondadoso				↑
Consciente				↑
Protagónico				↑
Soberano				↑
Bolivariano				↑

Ese reclamo está dirigido especialmente, según Pérez, a los dirigentes y políticos: “Fuera de los intentos de pequeños grupos de alterar el orden público que obedecen a planes extremistas para crear una atmósfera enrarecida, quiero reconocer que en esa jornada, entre crítica y festiva, hay un hondo reclamo social” (Discurso de 1992) y ese reclamo alude al comportamiento de los dirigentes políticos: “El país nos mira con atención y expectativa. Demanda de todo el liderazgo un cambio de conducta que reafirme la fe y la credibilidad en las bondades y potencialidades de la democracia” (Discurso de 1992). Reclamo que también se materializó ese año en dos intentonas golpista de parte de sectores militares.

d. Deberes que se asignan al referente “Pueblo”

La variedad en este tipo de atributos asignados a “Pueblo” se encuentra en los discursos de Chávez (ver Tabla 6.12). Todos los mandatarios atribuyen a “Pueblo” el *Deber de mejorar* pero Chávez agrega otros dos deberes: *Consolidar la revolución* y *Controlar el poder*.

En los discursos de Betancourt el “Pueblo” debe concertar acciones para aportar soluciones a los problemas presentes en la democracia, debe participar en los programas de desarrollo, debe trabajar más y debe ser más optimista: “que los diferentes grupos de población, al adquirir conciencia de la necesidad de contribuir con su propio esfuerzo al mejoramiento de su comunidad, comprendan que, en esta forma, colaboran eficazmente en el proceso de desarrollo integral del país” (Discurso de 1963).

Caldera en esta misma forma señala que el “Pueblo” debe incrementar su identidad, debe mirar con optimismo el futuro y buscar ser cada día mejor, debe seguir trabajando con entusiasmo para resolver problemas y debe colocar por encima de sus intereses sectoriales los intereses nacionales:

El Gobierno está presto a oír siempre a cada grupo y a cada sector, a evaluar con espíritu de equidad sus argumentos y buscar las mejores soluciones; pero, para que el sistema funcione, es indispensable no olvidar que cada uno debe aportar su cuota de sacrificio, porque sin el sacrificio proporcional de cada uno no es posible asegurar el bien de todos (Discurso de 1972).

Carlos Andrés Pérez continúa esta visión de “Pueblo” al señalar que frente a los cambios emprendidos por su gobierno (el paquete de ajustes económicos), la nación debe cooperar y participar, debe contribuir con los gastos colectivos mediante un sistema tributario eficaz y justo, debe ser más creativo, debe ser dialogante, debe ser realista y olvidar falsas riquezas:

El gran viraje que nos impone la cruda realidad nacional en tránsito y al encuentro de su autenticidad, dependerá de la fuerza de nuestra voluntad a prueba de toda vacilación: de la capacidad creadora de todos y de las ilimitadas posibilidades de entendimiento y concertación que pone a nuestra disposición la democracia (Discurso de 1990).

Chávez también le pide al pueblo que mejore, que luche contra la corrupción, contra los hábitos y vicios del pasado y extranjeros. El pueblo pasado era egoísta porque lo habían acostumbrado a ello:

El que tenga lencería de más, el que tenga materiales para dotar una casa y ponerla habitable. Vamos, una cortinita pues, un bombillita que le sobre. Cuántas personas no tienen casas grandotas y hay de todo y sobran cosas. Llegó la hora, vamos, quítense el anillo y en la mesa pues. Vamos a dar, a dar, a dar, a servir, a buscar el equilibrio social. No es el Gobierno sólo responsable, es la sociedad toda (Discurso de 2000).

En 2009 insistía sobre este aspecto: “La batalla es muy dura porque es contra la costumbre, contra un veneno, contra un metabolismo de control social y mental, incluso”. Pero así como llama al “Pueblo” a elevar su condición moral, también Chávez lo llama a participar, a *Controlar el poder*: “El pueblo es el que debe controlar los poderes y conservar herramientas para controlarlos, para frenarlos cuando haya que frenarlos, para cambiarlos cuando haya que cambiarlos, para reestructurarlos cuando haya que reestructurarlos” (Discurso de 2009). Pero también lo llama a defender la revolución, unas veces con participación, otras con conocimiento: “Llamo a todos a que hagamos todo lo que tengamos que hacer para que nunca más perdamos la ofensiva. ¡Más nunca las fuerzas bolivarianas de Venezuela deben pasar a la defensiva!” (Discurso de 2004). En el año 2008 decía: “¡Unidad, unidad! conciencia, coraje revolucionario, coraje para enfrentar lo que haya que enfrentar con optimismo, con alegría, con furor de patria, con verdadero furor de patria”.

e. Relaciones asignadas a “Pueblo”, con otros actores

Las relaciones de “Pueblo” están referidas a alianzas. La Tabla 6.12 muestra los tres atributos que manejan los presidentes en este campo.

Todos los mandatarios atribuyen al “Pueblo” el *Apoyo a su “Gobierno”*. Chávez adiciona *el Apoyo a la revolución* y Betancourt el *Apoyo a la democracia*. En los gobierno de Caldera y Pérez es la única relación asignada.

Tabla 6.12

Deberes y Relaciones con otros actores que se asignan al referente “Pueblo en los discursos de los cuatro Presidentes

	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Debe mejorar	Ω	Ω	Ω	Ω
Apoya al gobierno	Ω	Ω	Ω	Ω
Aliado de la democracia	↑			
Debe consolidar la revolución				↑
Debe controlar el poder				↑
Apoya la revolución				↑

2.5. La representación de “País” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez

En este apartado se asume el referente “País” como aquel que comprende todo el territorio venezolano y la nación venezolana, tomando en consideración lo que plantea la Constitución vigente de la República Bolivariana (1999) en su Artículo 1:

La República Bolivariana de Venezuela es irrevocablemente libre e independiente y fundamenta su patrimonio moral y sus valores de libertad, igualdad, justicia y paz internacional en la doctrina de Simón Bolívar, el Libertador.

Son derechos irrenunciables de la Nación la independencia, la libertad, la soberanía, la inmunidad, la integridad territorial y la autodeterminación nacional.

Para los tres primeros Mandatarios regía la Constitución de 1961, la cual pautaba en su artículo 1: “La República de Venezuela es para siempre

irrevocablemente libre e independiente de toda dominación o protección de potencia extranjera”.

Sin embargo, las menciones que hacen los mandatarios al territorio nacional se hacen no solo a sus aspectos políticos sino también a los aspectos físicos, de allí que los atributos encontrados para este referente hagan hincapié en:

- a. Cualidades físicas
- b. Cualidades políticas
- c. Comportamientos habituales
- d. Deberes

- a. Cualidades físicas y de valía personal asignadas a “País”

Se unen estos dos campos para el análisis, pues tan sólo se registran tres atributos en estos campos (ver Tabla 6.13).

A “País” los presidentes Betancourt, Caldera y Chávez le atribuyen fortaleza y grandes potencialidades, para ellos Venezuela es un referente al respecto. Betancourt señala como único atributo sus riquezas naturales: “Somos un país con recursos reales de proporciones envidiables” (Discurso de 1961). Caldera, igualmente, lo muestra cómo sólido, *Rico en recursos* y también *Amistoso*²⁵. “En el aprovechamiento de las posibilidades que la Providencia ha puesto a nuestro alcance con visible predilección” decía en 1971 al referirse a la riqueza en recursos naturales y en ese mismo año sobre la fraternidad venezolana asentaba: “Deseando que nuestra voz resuene como la de un pueblo que siempre ha sido cordial y que puede aportar, con la cooperación técnica y con formas variadas de colaboración, una contribución importante al progreso de esta parte de nuestro Continente”.

²⁵ El período presidencial de Caldera se caracterizó por el trabajo constante sobre la integración regional y por la búsqueda de acercamiento con países de otros continentes.

Tabla 6.13

Cualidades, comportamientos habituales y deberes que se asignan a “País” en los discursos de los cuatro Presidentes

	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
En transición	Ω	Ω	Ω	
Enfrenta dificultades	Ω		Ω	
Democrático	Ω	Ω		Ω
Soberano		Ω		Ω
Sólido y fuerte		Ω		Ω
Rico en recursos naturales	Ω	Ω		
Amistoso		↑		
Integracionista		↑		
Debe trabajar			↑	
Pacífico				↑
Revolucionario				↑
Referente mundial				↑
En crecimiento				↑

En los mensajes de Chávez únicamente se dice de “País” que éste es *Sólido y fuerte*, porque reúne en ese calificativo la riqueza física y la solidez política, social, económica. Señala Chávez de “País” que está consolidado, está consolidado como modelo alternativo al neoliberalismo, fuerte, sólido, equilibrado, firme, rico, en lo económico, en lo social, de gran potencial económico, uno de los países con mayor potencia y riquezas de esta parte del mundo: “El año 2004 ha sido, además, el de la victoria de la nueva democracia, del nacimiento y despegue de un nuevo

ciclo económico, de crecimiento y de expansión” (Discurso de 2005). Éste es un mensaje importante para el mandatario puesto que lo repite 47 veces en los 10 mensajes analizados.

La noción de riqueza presente de una u otra forma en los cuatro mandatarios refuerza la imagen de la abundancia que se ha relacionado de manera perenne a América, al respecto dice Capriles (2011): “La idea de fecundidad y abundancia natural es, sin duda, una constante de nuestra cultura, una representación que articula el romanticismo poético del siglo XIX con los planes de la nación para el desarrollo económico de la Gran Venezuela de los años de 1970...” (p. 98) y que también se reflejan según los resultados alcanzados en esta investigación, en las representaciones sociales que ofrece Hugo Chávez sobre su país.

b. Cualidades políticas que se asignan a “País

Cinco cualidades políticas se registran en este campo: *Democrático, Soberano, Pacífico, Revolucionario e Integracionista*. Con mayor presencia en los mensajes de Chávez y ninguna presencia en los de Pérez.

Betancourt (Discurso de 1961) al referirse a la cualidad democrática dice: “El país se enrumbo en forma definitiva e irrevocable por la senda de la legalidad democrática”. Por su parte, Caldera señala: “Queremos que se vea a Venezuela como lo que ella ha sido y es: una nación amante de la libertad y de la justicia, consciente de su dignidad y decoro, dispuesta a trabajar por las mejores causas al servicio de la humanidad” (Discurso de 1970). Chávez vinculará el atributo *Democrático* al carácter revolucionario y pacífico del país:

Porque Venezuela ha entrado al siglo XXI con pie firme, con la frente en alto y construyendo una democracia, una revolución en paz y el mundo entero quiere revoluciones, pero en paz, queremos paz en el mundo. Venezuela en este sentido, está dando el ejemplo (Discurso de 2001).

En cuanto al rasgo integracionista del país, aun cuando las dos Constituciones en cuestión la presentan en el preámbulo respectivo, únicamente Caldera lo destaca:

El país entero ha podido apreciar que Venezuela tiene una política internacional orientada hacia la afirmación de su prestigio, la garantía de sus derechos, la amistad con todas las naciones y el acercamiento fraterno con los pueblos hermanos, animado por el deseo de hacer más operante y eficaz la solidaridad latinoamericana y lograr la presencia más visible y actuante de América Latina en la comunidad internacional (Discurso de 1972).

c. Comportamientos habituales que se asignan a “País”

Los comportamientos habituales de “País” son: estar *En transición*, *Enfrentar dificultades*, ser *Referente mundial* y estar *En crecimiento*.

Es común a tres Presidentes (Betancourt, Caldera y Pérez) atribuir a “País” una situación de cambio, de transición, pero no comparte esta descripción Hugo Chávez, quien como atributos únicos de comportamiento asigna a este referente las cualidades de ser un *Referente mundial* y estar *En crecimiento*. Un país que se levanta como ejemplo económico y político frente al mundo: “Venezuela se ha convertido en estos últimos tres años, en el primer destino de inversiones chinas en América Latina y el Caribe y estamos hablando, dándole forma a un conjunto de proyectos” (Discurso de 2005).

La transición reseñada en los tres primeros mandatarios hace alusión a un país que está en tránsito, que todavía falta por construir. Betancourt decía en 1960: “En verdad, es éste un período de transición en el que el pueblo de Venezuela está deseoso de rectificar el pasado y de proyectarse hacia un porvenir más acorde con sus aspiraciones”. Caldera, por su parte, manifestaba los cambios que se ponían en marcha durante su gobierno:

El proceso de cambio marcha. Quizás la misma multiplicidad de sus aspectos hace difícil que se le aprecie suficientemente. Pero lo cierto es que 1970 fue un año dentro del cual Venezuela quemó etapas cuya importancia será más estimada a medida que transcurra el tiempo (Discurso de 1971).

d. Deberes que se asignan a “País”

Un solo mandatario identifica al “País” con el campo de los deberes u obligaciones. Carlos Andrés Pérez, en su mensaje de 1991, señalaba: “La

Venezuela que tenemos que construir no ha surgido todavía a plenitud. Vivimos la transición y somos la transición”.

2.6. *La representación de “Referentes del pasado” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez*

Los referentes que componen la representación del pasado lo conforman: héroes, gobierno, pueblo, país y democracia. Todos ellos actores importantes de un pasado próximo o lejano. De los cuales, sólo los héroes reciben un calificativo positivo, ellos se convierten en los gobiernos de Caldera y Chávez en ejemplo para la población. Con el resto de referentes del pasado, los mandatarios dibujan un pasado débil, que debe ser superado, al cual no se debe volver. La imagen de este pasado débil y necesitado de dirigencia responde a lo planteado por Capriles: “La interpretación del pueblo como víctima, como infante bueno e ingenuo, explotado y engañado por las élites malvadas, niega su capacidad y responsabilidad en la determinación de su propia condición” (2011, p. 172) y da paso entonces a la necesidad que existe de un líder que sepa a dónde ir.

La visión de ese pasado débil y equivocado, ineficiente e incapaz también se relaciona con esta posición:

Los fundadores de la democracia representativa... acusaron a las élites y a los dictadores y autócratas del pasado de haber incapacitado y excluido al pueblo. Los chavistas condenan a las oligarquías y a los gobierno adecos y copeyanos por haber empobrecido y explotado al pueblo (Capriles, 2011, p. 172).

De allí que, según Capriles, “cada gobierno cree ser absolutamente original, haber dado inicio a un nuevo período en la historia” (p. 182), negando por tanto el pasado.

Los cuatro presidentes analizados intentan romper con el pasado y para ello usan cualidades negativas (ver Tabla 6.14). La *ineficiencia* es la cualidad más común y señala a “Gobierno pasado” en los presidentes: Betancourt, Pérez y Chávez. El resto de cualidades tienen una relación de determinación con su referente puesto que se asignan de manera exclusiva. Por ejemplo, Chávez asigna a “Pueblo pasado” únicamente el haber sido *Traicionado*, a “País” de haber sido

Desigual e injusto y a “Democracia” la tilda únicamente de *Falsa*. Betancourt por su parte dice únicamente de “País pasado” que fue *Débil*. Pérez además de decir que los gobiernos pasados fueron *Ineficientes*, también señala que el pueblo del pasado vivió en falsedad.

Tabla 6.14

Cualidades y comportamientos asignados a los referentes del pasado

	Cualidades	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Héroes	Ejemplarizantes		←		Ω
Gobierno pasado	Ineficiente	Ω		Ω	Ω
Pueblo pasado	Traicionado				↑
	Vivió en falsedad			↑	
País pasado	Desigual				↑
	Débil	↑			
Democracia pasada	Falsa				↑

Es importante destacar que el uso de la referencia al pasado, presente o futuro (referencia temporal) es común a todos los discursos políticos, Duque (2013) ofrece un buen ejemplo para profundizar este aspecto, con ese estudio se coincide en que las representaciones del pasado (usadas por Esperanza Aguirre) referidas a los adversarios políticos en el marco argumentativo de este tipo de texto son entendidas como razones que deslegitiman la opción de los adversarios (p. 136).

2.7. *La representación de “Estado” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez*

Las atribuciones a “Estado” son pocas, pero a pesar de ello en algunas ocasiones se comparten entre más de un Presidente. El Estado recibe cualidades de todos los mandatarios (ver Tabla 6.15). Por ejemplo, Betancourt, Caldera y Chávez lo señalan con exclusividad como *Interventor*. Mientras para Pérez las cualidades son de no intervenir en la economía y ser *Austero*.

El Estado que dibuja Chávez es un Estado que interviene en los problemas sociales, que regula la economía y promueve un mercado sano, es bolivariano y dueño del negocio petrolero. Es un Estado que interviene en la resolución de conflictos, en el control de los conflictos, en el control de la producción, del otorgamiento de créditos.

El Estado de Betancourt y Caldera es uno que cumple con la población a partir del paternalismo e intervencionismo. Sin embargo, para Pérez debe ser liberal. Para él, el Estado debe dar mayor espacio al sector privado. Debe ser fuerte y abandonar campos que no son de su competencia. La descentralización, la reestructuración de las empresas del Estado y la privatización, son parte de un proceso de liberalización de la economía, en el cual si bien el Estado no debe desaparecer, tampoco se puede sobredimensionar, al contrario debe transferir competencias, si ellas lo debilitan.

Tabla 6.15

Cualidades que se asignan a “Estado”

Cualidades	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Interventor	←	←		Ω
Austero			↑	
No interventor			↑	

2.8. *La representación de “Fuerzas Armadas” en los mensajes de Betancourt, Caldera, Pérez y Chávez*

La Fuerza Armada en la Constitución de 1999, en su Artículo 328, recibe la siguiente definición:

La Fuerza Armada Nacional constituye una institución esencialmente profesional, sin militancia política, organizada por el Estado para garantizar la independencia y soberanía de la Nación y asegurar la integridad del espacio geográfico, mediante la defensa militar, la cooperación en el mantenimiento del orden interno y la participación activa en el desarrollo nacional, de acuerdo con esta Constitución y con la ley. En el cumplimiento de sus funciones, está al servicio exclusivo de la Nación y en ningún caso al de persona o parcialidad política alguna. Sus pilares fundamentales son la disciplina, la obediencia y la subordinación. La Fuerza Armada Nacional está integrada por el Ejército, la Armada, la Aviación y la Guardia Nacional, que funcionan de manera integral dentro del marco de su competencia para el cumplimiento de su misión, con un régimen de seguridad social integral propio, según lo establezca su respectiva ley orgánica.

Definición muy parecida a la que guardaba la Constitución de 1961 en su artículo 132:

Las Fuerzas Armadas Nacionales forman una institución apolítica, obediente y no deliberante, organizado por el Estado para asegurar la defensa nacional, la estabilidad de las instituciones democráticas y el respeto a la Constitución y a las leyes, cuyo acatamiento estará siempre por encima de cualquier otra obligación. Las Fuerzas Armadas Nacionales estarán al servicio de la República, y en ningún caso al de una persona o parcialidad política.

Para las Fuerzas Armadas en el campo de cualidades sólo existe un atributo y es el de ser *Revolucionarias*, asignado con exclusividad por Hugo Chávez.

En sus relaciones con otros actores o referentes en primer lugar, las FF.AA tienen *Alianza con la democracia* (para Betancourt, Caldera y Pérez) y en segundo lugar son *Aliadas de gobierno* (para Betancourt) (véase Tabla 6.16).

Betancourt decía en 1962: “las Fuerzas Armadas de la República son respaldo sólido de la constitucionalidad”. Mientras que Caldera en 1973 las describe de la siguiente manera: “Las Fuerzas Armadas Nacionales, como una de las instituciones más importantes en la vida nacional, están al servicio de la

institucionalidad democrática, y esta constituye uno de sus timbres de honor y uno de sus más legítimos motivos de cohesión, de fortaleza y de prestigio”. Por su parte, Pérez (Discurso de 1992) señala: “Su acatamiento al Poder Civil fue puesto airoosamente a prueba y la nación también renovó su profundo reconocimiento y les ratifica su confianza”.

Sin embargo, para Chávez la alianza de las Fuerzas Armadas se establece con el pueblo y su cualidad mayor es ser *Revolucionarias*, para él las Fuerzas Armadas defienden y trabajan con y para el pueblo, pero también se unen al pueblo para defender al gobierno: “Militares venezolanos que pasamos por tantas perturbaciones y ahí están firmes, apoyando la Constitución, apoyando las leyes, apoyando la voluntad del soberano” decía Chávez (Discurso de 2002) y luego señalaba: “Tener militares luchando junto al pueblo por una Revolución, con la Revolución. No es poca cosa tener una Fuerza Armada levantando las banderas del socialismo nacional bolivariano” (Discurso de 2008).

Tabla 6.16

Cualidades y Relaciones con otros actores que se asignan a “Fuerzas Armadas”

	Atributos	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Cualidades	Revolucionaria				↑
Relaciones	Aliadas de Gobierno	↑			
	Aliadas de democracia	Ω	←	←	
	Aliada a Pueblo				↑

2.9. *Construcción de representaciones de los referentes no comunes a todos los mandatarios.*

En los epígrafes anteriores se analizan los referentes registrados en todos y cada uno de los mandatarios, ahora en este epígrafe se describe aquellos referentes que por alguna razón tienen uso solo en algunos de los presidentes. Cumpliendo este papel exclusivo se ubican nueve personajes o actores: América Latina, Congreso, Democracia, Cuba, Empresarios, Estados Unidos, Proyecto, Revolución y Partidos Políticos (ver Tabla 6.17).

- “América Latina” *Busca caminos dignos* aparece de manera exclusiva en los discursos de Hugo Chávez Frías. Para él buscar caminos dignos significa buscar la igualdad, la justicia, la paz, alejarse del modelo neoliberal, abrazar el modelo alternativo: el socialismo y para ese camino hacia la dignidad y la libertad América Latina debe estar unida. Manifiesta en el 2003: "Los pueblos de este Continente, oprimidos y dominados durante siglos se levantan de nuevo y ya nada ni nadie podrá acallarlos, buscando caminos de redención, buscando caminos de justicia, buscando caminos de dignidad". Mientras en el mensaje de 2009 afirma: “Se está conformando un sólido grupo de gobiernos que apuntan en dirección totalmente contraria al consenso imperialista”.
- La *Soberanía*, *Honorabilidad* y el *Deber de trabajar* son cualidades que Betancourt y Caldera le atribuyen al Poder Legislativo Nacional. Betancourt lo identifica como *soberano* y Caldera como *Honorable* y con el *Deber de trabajar*. Por su parte, Chávez señala que la “Asamblea” *Apoya la revolución*. Otros rasgos que se asignaron a este cuerpo legislativo no tuvieron la suficiente presencia como para figurar en el conteo final. Por ejemplo, en tres ocasiones Chávez señaló que la Asamblea debía cumplir con la obligación de salir a trabajar a la calle, sin embargo, por ser un número menor al número de discursos pronunciados por el Presidente, este atributo no fue incorporado en la cuenta final.
- En los mensajes de Betancourt “Cuba” recibe el calificativo de *Opositora* (al sistema, al gobierno, al pueblo, a la paz, a la estabilidad y al buen

funcionamiento de la sociedad), al igual que “Estados Unidos” es *Opositor* en el gobierno de Chávez

- En los discursos de Chávez hay una identificación entre ser empresario y ser *Deshonesto*. A este grupo lo acusa de no cumplir con su función social, evadir impuestos y actuar de manera ilegal.
- El Proyecto Bolivariano que surge con Chávez en el poder, el que pone en marcha, al que llama a defender, recibe dos cualidades: ser *Bolivariano* y estar *Consolidado*.
- A la Revolución que Chávez dice poner en marcha, a ese proceso que se inició en 1998 al ganar las elecciones, se le atribuyen dos calificativos: *Democrática* y *Pacífica*.
- En los discursos de Carlos Andrés Pérez se le atribuye a la “Democracia” y a los “Partidos Políticos” el *Deber de cambiar*, de acoplarse a las exigencias de la realidad venezolana.

La presencia de nuevos personajes en el discurso de Hugo Chávez, es un indicador de los cambios que se pueden presentar en las representaciones usadas por este mandatario: cinco de los nueve referentes le son exclusivos. Y dentro de estos cinco, Revolución y Proyecto, son una novedad dentro del lenguaje político del período democrático venezolano.

Tabla 6.17

Cualidades, comportamientos habituales y deberes que se asignan a referentes no comunes en los discursos de los cuatro Presidentes

	Atributos	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
América Latina	Comportamiento Busca caminos dignos				↕
Congreso/ Asamblea	Cualidades Soberano	↑			
	Honorable		↑		
	Relación de alianza Apoya la revolución				↑
	Deber u obligación Debe trabajar		↑		
Cuba	Cualidades Opositora	↕			
Democracia	Deber u obligación Debe cambiar			↕	
Empresarios	Cualidades Deshonestos				↕
Estados Unidos	Cualidades Opositor				↕
Proyecto	Cualidades Bolivariano				↑
	Consolidado				↑
Revolución	Cualidades Democrática				↑
	Pacífica				↑
Partidos Políticos	Deber u obligación Debe cambiar			↕	

3. Análisis de la construcción de representaciones comunes en los discursos de los cuatro Presidentes

En el marco teórico se expuso la importancia que tiene para la Teoría de las Mediaciones el precisar, en primer lugar, la distinción entre el endogrupo y el exogrupo en la construcción del consenso social y, en segundo lugar, el develar los códigos creados, a fin de ubicar los modelos de orden utilizados. En estas conclusiones se determina cómo esos dos elementos hacen presencia en los discursos analizados cuando se comparan las representaciones que construyen los cuatro mandatarios venezolanos.

3.1. Endogrupos y exogrupos comunes a todos los presidentes

Así como en el análisis hecho a cada presidente se ha detectado la presencia de un plano donde se ubican los grupos considerados como “miembros” y otro plano en el cual se disponen los “no miembros”, también en el análisis comparativo entre las representaciones de los cuatro mandatarios, se ha develado esta misma estructura. “Los miembros” comunes a los cuatro mandatarios son: “Presidente”, “Gobierno”, “Pueblo”, “País”, “Estado” y “Fuerzas Armadas”, mientras que los grupos señalados como “no miembros” son la “Oposición” y los “Referentes del Pasado”, a estos últimos se les ubica en un plano que si bien no forma parte del exogrupo, se pueden señalar como distantes a los héroes.

A los miembros se les asigna atributos positivos y se les relaciona entre sí a partir de los rasgos adjudicados, a los segundos se les atribuye rasgos negativos que van en contra de los valores universales que sí comparten los miembros. Esta distinción establece luego las exclusiones y las identidades, las primeras para quienes no comparten los valores positivos de “Nosotros” y las segundas para quienes sí se encuentran dentro del grupo miembro y pueden identificarse con esos valores.

“La Oposición” se distingue por ser *Manipuladora de la información* para todos los mandatarios, con ese rasgo se identifica a los grupos que están contra el sistema democrático, sea representativo o participativo. Los mandatarios de ambos períodos históricos identifican a ese grupo contrario a los intereses

colectivos, a los intereses que ellos defienden, aunque en cada período presidencial el grupo de individuos que compone esa “Oposición” sea diferente: por ejemplo, en Betancourt “la Oposición” la conforman los grupos de izquierda, mientras que en los discursos de Chávez ese mismo grupo lo integran las instituciones, individuos, países, empresas o partidos y movimientos políticos, de la derecha.

Así mismo, además del rasgo *Manipular la información*, común a todos los mandatarios, a la “Oposición” también se la distingue como el exogrupo a partir de asignarle otras cualidades negativas como: *Totalitaria, Fascista, Criminal, Desestabilizadora*, con esas cualidades terminan de descalificarla, de anularla, de negarle por completo la posibilidad de contemplar sus peticiones o posiciones, ya que éstas atentan contra la vigencia de las normas, la vida del sistema y su estabilidad.

Otro plano se dibuja en esta asignación de atribuciones y es el pasado, con el cual los presidentes establecen las distancias necesarias para delimitar claramente su terreno. Lo único rescatable del pasado son sus héroes, quienes cumplieron un papel que, para el momento en que se pronuncia el discurso, debe ser emulado. Pero el pasado más cercano, el gobierno pasado, el pueblo o país pasado, son débiles y equivocados, deben ser borrados para levantar un nuevo presente.

El grupo de los “miembros” comunes a todos los mandatarios son: Presidente, Gobierno, Pueblo, País, Estado y Fuerzas Armadas. Así se observa como todos los mandatarios coinciden en asignar al “Presidente” las cualidades de *Democrático, Dialogante y Autocrítico*; todos atribuyen a “Gobierno” los rasgos de *Eficiente y Democrático*; y, finalmente, los cuatro mandatarios coinciden al manifestar que el pueblo *Debe mejorar* y también que ese mismo pueblo *Apoya el gobierno*, es decir, a su gobierno.

“País”, “Estado” y “Fuerzas Armadas”, no reciben atribuciones iguales para todos los presidentes pero en todos los mandatarios estos referentes/personajes tienen una relación que los acerca a “Presidente” o a “Gobierno”, formando de esa manera parte del endogrupo. A “País”, por ejemplo, todos los presidentes lo ubican como “Nuestro” pero además es un miembro que representa la estabilidad

y continuidad del sistema por la riqueza de sus recursos naturales. Por tanto, es común en Betancourt, Caldera y Chávez, la cualidad de ser *Democrático*, también en este último mandatario, Venezuela se reseña como un país *Sólido y fuerte*.

“Estado” y “Fuerza Armada”, igualmente, son dos referentes sobre los que se dice poco en los discursos analizados pero que de todas maneras están presentes en todos ellos y los rasgos que reciben no los ubican fuera del endogrupo. Por ejemplo, el rasgo de Estado, común a todos los presidentes, es su posibilidad de ser *Intervencionistas*, así Betancourt, Caldera y Chávez señalan que debe ser ente rector en todas las políticas, mientras Pérez pide que reduzca su tamaño y de dedique a un mínimo de obligaciones. Por su parte, la Fuerza Armada recibe en Betancourt, Caldera y Pérez el atributo de ser *Aliada a la democracia*, mientras que en Chávez se dice que esa *Alianza es con el pueblo*. También dice Chávez que la FF.AA es *Revolucionaria*, mientras Betancourt la califica como *Aliada al gobierno*. Al ser *Revolucionaria*, las Fuerzas Armadas se ubican ideológicamente al lado del Presidente y de su gobierno.

En conclusión, los personajes que pudieran resultar discrepantes en la construcción de referentes por ser distintos a los “miembros”, reciben atributos totalmente diferentes que los descalifican como posible alternativa. Por su parte, los referentes Gobierno y Presidente, se transforman en los héroes del relato y reciben atributos positivos que comparten (inclusión) con otros personajes (País y Pueblo, por ejemplo) y también rasgos específicos positivos.

3.2 . *Las estructuras del relato, el orden mosaico y articular*

En este capítulo se compararon las representaciones que comparten los cuatro mandatarios estudiados y se estableció que son comunes a todos ellos siete referentes/personajes a quienes los mandatarios atribuyeron 2757 atributos, ese conteo arrojó el orden mosaico del discurso. Ahora bien, cuando se establecen las relaciones lógicas entre esos atributos se encuentra que ese orden mosaico no agota todas las combinaciones posibles, sino que en él se hallan las combinaciones más probables y frecuentes, lo cual genera un orden estereotipado en la construcción de esas representaciones. Por tanto, el orden subyacente en ese orden mosaico es el que descubre el orden con el cual el Mediador interpreta al

sistema social. En la presente investigación se precisa, por ejemplo, que la imagen que de sí mismo muestra el Presidente a su audiencia parte de tres atributos permanentes que conforman una sola estructura la cual puede ser combinada con otros elementos, para construir, consciente o inconscientemente, las inclusiones y exclusiones del relato.

Sea los tres rasgos a, b y c = *Democrático, Autocrítico y Dialogante* un conjunto (véase Tabla 6.18: el conjunto de representaciones comunes) del cual parten los demás subconjuntos formados por otros rasgos atribuidos a la representación de “Presidente” en cada gobernante.

Rómulo Betancourt es a, b y c junto con:

Firme, Humilde, Servidor, Reconoce méritos, Honesto y Aliado de pueblo, compartidos con otros y *Respetuoso* como atributo exclusivo

Rafael Caldera es a, b y c junto con:

Firme, Servidor, Integracionista, Reconoce méritos y Afectuoso, compartidos con otros y *Nacionalista y Humanista*, como atributos exclusivos

Carlos Andrés Pérez es a, b y c junto con:

Firme, Humilde, Emprendedor, Honesto, Aliado de América Latina y Aliado de Pueblo, compartidos con otros y *Agredido*, como atributo exclusivo

Hugo Chávez Frías es a, b y c junto con:

Humilde, Integracionista, Reconoce méritos, Emprendedor, Afectuoso, Aliado de América Latina y Aliado de Pueblo, compartidos con otros y *Bolivariano, Anti neoliberal, Antiimperialista, Acucioso, Estratega, Guerrero, Creyente, Lucha contra la corrupción, Busca la felicidad de los venezolanos, Aliado de los empresarios, Enfrenta a Estados Unidos y Enfrenta a la Oposición*, como atributos exclusivos.

Tabla 6.18

Representaciones comunes en los discursos de los cuatro Presidentes

	Atributos	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
<i>Cualidades que se asignan al referente “Presidente”</i>	Democrático	Ω	Ω	Ω	Ω
	Autocrítico	Ω	Ω	Ω	Ω
	Dialogante	Ω	Ω	Ω	Ω
<i>Cualidades y Comportamientos habituales que se asignan a “Gobierno”</i>	Eficiente	Ω	Ω	Ω	Ω
	Democrático	Ω	Ω	Ω	Ω
<i>Cualidades y comportamientos habituales asignados a la “Oposición”</i>	Manipula la información	Ω	Ω	Ω	Ω
<i>Deberes y Relaciones con otros actores que se asignan al referente “Pueblo”</i>	Debe mejorar	Ω	Ω	Ω	Ω
	Apoya al gobierno	Ω	Ω	Ω	Ω

Por tanto, existe un conjunto común que se anexa a otros rasgos que pueden ser o no compartidos entre los mandatarios. Así como “Presidente” tiene tres rasgos comunes a todos los mandatarios, también “Gobierno”, “Pueblo” y “Oposición”, tienen rasgos comunes a los cuatro presidentes. En general la estructura común o central en todos los discursos es la que se observa en la Figura 6.1:

<p>Presidente: Democrático + Dialogante + Autocrítico</p> <p>Gobierno: Democrático + Eficiente</p> <p>Pueblo: Debe mejorar + Eficiente</p> <p>Oposición: Manipula la información</p>
--

Figura 6.1. Estructura común a todos los mandatarios estudiados

CONCLUSIONES

El análisis de contenido o de las representaciones da cuenta de un orden subyacente que consciente o inconscientemente opera en la construcción de los discursos políticos y revela la cosmovisión presente en esta clase de relatos, sus interpretaciones de la realidad del país y su relación con el entorno exterior.

La confirmación de la existencia de un código mediador (en los términos que se exponen en el Capítulo III) en la selección del acontecer, y de los datos con los cuales se representan los hechos, pone de manifiesto el proceso de mediación que el Emisor lleva a cabo en su tarea de informar. Por esta razón, el orden aparente señalado por los Mandatarios venezolanos en sus discursos anuales de Memoria y Cuenta tiene un sentido no explícito, identificable en una estructura. La presencia de asociaciones y exclusiones, respecto a determinados atributos aplicados a referentes/personajes, es un reflejo del orden social o la construcción de la realidad que el Mediador presenta. Siendo esa realidad la cosmovisión que ofrecen los discursos y la que considera acorde al momento histórico que se vive, por cuanto el Mediador para elaborar su interpretación recurre a la selección de unos referentes/personajes y atributos dentro de todas las posibilidades que le ofrece el acontecer social.

Así, el Mediador es quien decide qué valoraciones del entorno se constituirán en las más importantes del año de su Memoria y Cuenta. En esta investigación la propuesta del Mediador coloca de un lado a los referentes que pertenecen o se identifican con el sistema democrático y por ende con sus propias propuestas; y del otro, a quienes forman parte de la oposición, ofreciendo dos planos que difieren y se oponen entre sí. Se trabaja en estos relatos claramente con la inclusión de unos grupos y la exclusión de otros (endogrupos frente a

exogrupos). De esta manera se polariza el relato para ubicar determinados valores y atributos asociados a uno o a otro plano.

En los relatos políticos, con mayor claridad que en el relato televisivo, se revela que la exclusión que sostiene todas las demás exclusiones es la establecida entre lo etnocéntrico y lo exocéntrico. El presidente de la República reúne en el endogrupo a los individuos, grupos o instituciones con los cuales se identifica como integrante y como líder. Ellos conforman el grupo con los que comparte criterios y valores pero, cuando los individuos, colectividades o instituciones se manifiestan en contra de las normas y valores de ese grupo, pasan a ser opositores y, por tanto, son objeto de la exclusión, el desconocimiento, el rechazo: forman parte del exogrupo. También el Presidente se aleja de otros grupos que aun cuando no son opositores directos, forman parte de una realidad con la cual el Mandatario quiere diferenciarse claramente, por ejemplo, las instituciones del pasado. Pueden surgir también planos con los que no existe confrontación porque, o están relacionados con los personajes principales, o comparten algunos valores, en general, son referentes a los que se otorga escasa presencia.

Ciertamente, esta discriminación tiene la finalidad de preservar los valores y las normas que garantizan la existencia del sistema democrático y de las ideas de gobierno que tiene cada presidente. Por ello, en los discursos políticos se observa cómo, acompañando a la polarización existente entre el endogrupo y el exogrupo, también aparecen algunas normas y valores que son comunes a todos los mandatarios. La construcción de la imagen presidencial con los atributos *Democráticos*, *Dialogantes* y *Autocríticos* y de sus gobiernos como *Democráticos* y *Eficientes*, son algunos de esos valores permanentes en los discursos estudiados.

Coinciden también estos resultados con los alcanzados por Huggins (1982) quien señala que los discursos utilizan técnicas de revalorización y desvalorización, pues en este caso la revalorización la utiliza el Mediador para resaltar los valores positivos del endogrupo y para desplazar hacia la oposición a aquellas personas e instituciones que no comparten sus ideas; en tanto que la técnica de desvalorización la usa para agrandar las cualidades negativas del adversario o exogrupo. Con el trabajo de Méndez (2004) nuestra investigación comparte el hallazgo siguiente: los cuatro líderes estudiados muestran un

liderazgo carismático, pues en sus discursos la figura de Presidente se eleva como la del héroe del relato, pero además este héroe siempre apelará al pueblo, lo cual se confirma cuando en todas las atribuciones dadas a pueblo existe una relación de adhesión con Presidente o viceversa. A continuación se detallan las conclusiones más importantes alcanzadas en la investigación.

1. Los principios de la Teoría de la Mediación que se observan en este estudio

El discurso político puede ser considerado un producto comunicativo, de carácter reproductivo, que busca influir en las representaciones y las actitudes del receptor frente a una realidad determinada, lo cual se logra a partir de las cuatro características que Martín Serrano (2008, pp. 132-133) otorga a este tipo de comunicación.

- a) En primer lugar, el discurso político utiliza el referente para validar el código que utiliza (función ilustrativa). Por ejemplo: Hugo Chávez Frías, en los discursos analizados, utiliza con frecuencia frases como ésta: “La pobreza en Venezuela demuestra que el sistema democrático anterior no cumplía con el pueblo”.
- b) En segundo lugar, el emisor intenta ocultar su presencia en el mensaje (función técnica). Por ejemplo, en los discursos de todos los presidentes la oposición encarna a un adversario equivocado, con ideas erradas y destructivas, por tanto, las acciones en contra de su gobierno, son maniobras en contra del pueblo venezolano y no de su gobierno o de sus ideas para gobernar. Este planteamiento lo usa también Betancourt para las potencias extranjeras: “Pretender encubrir bajo palabras de nacionalismo, los intereses y la táctica de una potencia extranjera, o esquemas ideológicos sin vigencia actual, es simplemente menospreciar o desconocer el buen sentido de los pueblos”.
- c) En tercer lugar, los mensajes tratan de que la audiencia asuma como suya la mediación propuesta (función de consonancia). Por ejemplo: Chávez señala

“Todos los venezolanos que quieren una patria nueva apoyan la revolución”, mientras Betancourt afirma: “En verdad, es éste un período de transición en el que el pueblo de Venezuela está deseoso de rectificar el pasado y de proyectarse hacia un porvenir más acorde con sus aspiraciones”.

- d) En cuarto lugar, el emisor reproduce las subrutinas que el receptor utiliza y acepta como código (función redundante). Por ejemplo: La figura del héroe ya aceptada como los precursores de la Patria se emplea para reiterar la tarea que los gobernantes y gobernados tienen de emularlos.

Otro principio en el paradigma de la mediación es el que permite conectar al oyente con valores colectivos y permanentes, pues éstos dan la idea de estabilidad e introducen armonía en los cambios, mientras que los nuevos datos se combinan con los anteriores o se eliminan para dar paso a una nueva representación, así se logran mantener las interacciones más generales y más complejas (Martín Serrano, 2004, p. 177).

- a) Los principios colectivos, por ejemplo, se observan en el hecho de que todos los presidentes se autodefinan como *Democráticos*, *Autocríticos* y *Dialogantes* lo cual hace que permanezcan en el discurso principios compartidos por la sociedad. También en el caso de los discursos políticos analizados, la función que cumplen las representaciones colectivas en la cohesión e integración de la sociedad para acciones comunes se cumple a partir de la presentación de Venezuela como un país rico en recursos naturales que puede alcanzar la felicidad de los venezolanos si se llevan a cabo determinadas acciones gubernamentales. Representación que se aprovecha en estos productos comunicativos para legitimar acciones de cambio o revoluciones, pero también para discriminar a aquellos grupos que por la oposición al sistema impiden que ese sueño de riqueza y crecimiento se consolide. Otra representación que inyecta en el discurso emotividad y cohesión es la que se construye usando la figura de los héroes de la independencia como ejemplo de la entrega y amor por la Patria. Estos personajes proporcionan una señal de identidad para todas las acciones

sociales, para construir proyectos, para consolidar o desacreditar ideas, para identificar éxitos y fracasos.

- b) Los cambios en el Sistema Social obligan al cambio o ajuste en el Sistema de Comunicación (donde se construyen y se ofrecen representaciones para los receptores, no siempre bien recibidas). En los discursos políticos se observa cómo algunas representaciones colectivas en la sociedad venezolana que sirvieron para consolidar la democracia representativa establecida a partir de 1958 terminaron desgastándose en el transcurso del tiempo y ya en el gobierno de Carlos Andrés Pérez no cumplieron su papel de perpetuadoras del orden social, lo cual fue demostrado por las movilizaciones sociales producidas durante su mandato y por los intentos de golpe de Estado ocurridos en el año 1992, pero más aún con el triunfo de Hugo Chávez Frías en la campaña presidencial de 1998 quien ganó la contienda electoral ofreciendo cambios radicales en la conformación del sistema político.
- c) Este estudio confirma que esos cuestionamientos al sistema no produjeron un cambio total en las representaciones sociales usadas en los discursos políticos, sino solo un ajuste. Así es como, mientras se pasa de una democracia representativa a una democracia participativa, los relatos estudiados colocaban en circulación representaciones colectivas adecuadas para que los Agentes Sociales actuaran según los cambios producidos en el orden político. En el caso de los tres primeros mandatarios se observó cómo los relatos mantuvieron representaciones parecidas que garantizaban la perpetuación del sistema democrático instaurado a partir de 1958; en el caso de Hugo Chávez Frías, los cambios introducidos en las representaciones sociales respaldan una propuesta de gobierno alejada del sistema democrático representativo pero mantiene unas conexiones fundamentales con las representaciones vigentes en ese mismo sistema. Para realizar esta afirmación nos acogemos a tres aspectos destacables de los resultados obtenidos:
 - El primero referido al contenido de las representaciones pues aun cuando existen cambios entre las representaciones encontradas en los

discursos de la democracia representativa y las representaciones presentes en los discursos de Hugo Chávez como autor y promotor de la democracia participativa, algunas de ellas siguen siendo coincidentes: por ejemplo, la fuerte presencia de la figura presidencial, la descripción negativa que se hace de la oposición, la relación de alianza que establecen Presidente y Gobierno con el pueblo, el papel que se le da a las Fuerzas Armadas como garante del sistema democrático y la presencia de la Democracia como un personaje o un atributo permanente en el discurso.

- En segundo lugar, la estructura narrativa es la misma en ambos períodos. Es decir, que el modelo articular dado a la realidad contradictoria logra eliminar las contradicciones obedeciendo al dilema etnocentrismo y exocentrismo.
- Y el tercero referido a los nuevos rasgos que atribuye Hugo Chávez a las representaciones de los personajes más importantes del sistema político venezolano, como una manera de establecer claras diferencias entre la nueva y la vieja República.

En la comunicación pública existen representaciones colectivas que se mantienen en el tiempo probando su vigencia y observando algunos cambios que las adecuan a las transformaciones experimentadas en el Sistema Social. En los discursos políticos se registraron representaciones que se mantuvieron durante todo el período analizado:

- a) El papel que se otorga a las Fuerzas Armadas como aliadas de la Democracia, del Presidente y de su gobierno y del pueblo. Incluso en el gobierno de Carlos Andrés Pérez cuando en dos ocasiones sufrió intentos de golpe de Estado por parte de algunos de sus componentes, las Fuerzas Armadas conservaron su imagen de garantes de la democracia, fueron algunos de sus miembros que de manera aislada propusieron la insurrección.
- b) Otro referente/personaje permanente en todos los discursos fue el pueblo, aunque su frecuencia y las descripciones variaron de un Presidente a otro, este personaje siempre estuvo vinculado al gobernante, el pueblo siempre

apoyó al Gobierno y casi siempre apoya las acciones o ideas del Presidente. Es decir, quien ostenta legalmente el poder cuenta con apoyo del pueblo, por tanto quien se muestre contrario al grupo oficial estará actuando en contra de los intereses del país, de la nación, del pueblo.

- c) La democracia como un valor máximo dentro del sistema político venezolano también se preservó durante los años estudiados. Si bien gobernantes como Carlos Andrés Pérez y Hugo Chávez Frías, por ejemplo, hicieron algunas propuestas de cambio, todos coincidieron en exponer como ideal el sistema democrático y evaluar positivamente con este adjetivo a los referentes/personajes más importantes. Por ejemplo, la cualidad de *Democráticos* es la única que se repite en todos los presidentes para dos actores del sistema político: el Presidente y el Gobierno. Igualmente, todos los Presidentes dicen de sí mismos que son dialogantes, independientemente de que las circunstancias históricas muestren la presencia de factores que desdican de los resultados o las intenciones de ese diálogo: a) en Betancourt se inició la lucha armada de los movimientos de la izquierda venezolana y se mantuvo durante todo su período gubernamental b) en Carlos Andrés Pérez se vivió una explosión social y dos intentonas de Golpe de Estado y c) en el gobierno de Chávez la polarización entre oficialistas y oposición en vez de disminuir fue incrementándose con el paso de los años y con la profundización de las ideas revolucionarias, bolivarianas y socialistas del gobierno.

2. El orden mosaico que se observa en los discursos estudiados

El modelo de orden propuesto por todos los presidentes del período estudiado se mantiene a pesar de los cambios que se producen en el sistema social y ese modelo o visión del mundo gira en torno a la relación del *etnocentrismo* y el *exocentrismo* (modelo articular). Sin embargo, antes de descubrir el orden articular surge en el análisis un primer orden que Martín Serrano denomina como modelo mosaico: “La hipótesis subyacente al modelo cultural mosaico es que los

hechos son, inicialmente, independientes entre ellos e igualmente probables” (1978, p. 31).

Siguiendo la hipótesis del modelo mosaico, se ha contabilizado la presencia o ausencia tanto de referentes como de atributos en los discursos analizados. Como se observa a continuación, aunque existan diferencias entre Presidentes sobre la representación que construyen de los diversos personajes presentes en los discursos, muchos de las cualidades asignadas a estos referentes coinciden sustancialmente.

Semejanzas y diferencias entre los cuatro mandatarios:

- a) Todos los mandatarios coinciden en la riqueza que tiene Venezuela como país y en la incapacidad que ha existido para sacar el mayor provecho de ella para el desarrollo económico y social. Pérez es el único que manifiesta que ese país de grandes posibilidades, que se encuentra en transición y en dificultades, debe trabajar. Por su parte, Chávez le reconoce a Venezuela sus riquezas, capacidad y cualidades, pero su debilidad la refiere al pasado, al señalar que ese país pasado fue injusto, desigual, equivocado. Quien mayor número de atributos asigna a País es Caldera.
- b) Los héroes de la Independencia, especialmente Bolívar, son para todos los mandatarios ejemplos dignos de seguir, sus ideales son metas que aún están por cumplirse y ellos aspiran a llevarlas a cabo. No obstante, para Chávez los héroes no solo están referidos a los Libertadores, aquellos que lograron la independencia de Venezuela, sino a los héroes de todos los tiempos que han luchado contra la opresión, contra la pobreza, por la libertad, por la igualdad, son aquellos olvidados por el sistema.
- c) El pueblo venezolano tiene grandes virtudes pero igualmente presenta algunas debilidades, que si bien no son de su estricta responsabilidad, deben asumirlas y superarlas para que contribuyan a alcanzar las metas que los gobiernos se proponen llevar adelante. Sin embargo, este actor siempre estará ligado al Presidente o al Gobierno porque defiende y comparte sus ideas, porque respalda sus acciones, porque apoya su gestión. En Chávez el Pueblo es bondadoso, soberano, consciente, protagónico y bolivariano pero, además, debe elevar el nivel moral, debe consolidar la revolución y debe

controlar el poder; mientras que en el resto de mandatarios el Pueblo además de incapaz y de apoyar al gobierno, tiene la opción de ser democrático o emprendedor.

- d) Para todos los mandatarios, existe un grupo que desea destruir las obras del gobierno; empañar la imagen del Presidente y de la acción gubernamental; impedir que se adelanten los planes y programas de desarrollo que establecerán de manera definitiva el crecimiento y la prosperidad para la población; y que se opone y obstruye, de manera deliberada o soterrada, las acciones del gobierno que conducirán a alcanzar mejores niveles de vida para la población. Ningún Presidente otorga cualidades positivas a esa Oposición, es decir, al exogrupo. Aunque es Hugo Chávez el que mayor importancia le da a este personaje tanto por el número de atributos asignados como por su frecuencia.
- e) El Presidente de la República reúne solo cualidades positivas, la mayoría de las veces cualidades de sociabilidad que lo hacen más humano, con capacidad y don de servicio, honesto, dialogante. Unos mandatarios se autodefinen con mayor número de atributos que otros, pero todos coinciden en adjudicarse cualidades positivas y en mayor número que para el resto de los referentes. Sin embargo, es Hugo Chávez quien se alza con la mayor variedad y frecuencia de atributos asignados a la imagen presidencial. En los discursos de Betancourt, Caldera y Pérez el referente Presidente se aproxima a Gobierno, mientras que en los discursos de Chávez su figura recibe casi el doble de atributos que el gobierno, por lo cual se podría señalar que surge como el único héroe del relato. Las Fuerzas Armadas apoyan al gobierno de turno y son garantes de la democracia venezolana, cuando aparecen algunos disidentes los tratan como si hubiesen pasado a formar parte del exogrupo de forma equivocada, por errores de convicción o traicionando a la Patria. En los tres primeros presidentes las FF.AA apoyan la democracia, en Chávez esta institución es revolucionaria, apoya a la Revolución.
- f) La democracia es el mejor sistema de vida, aunque ella tenga cualidades diferentes para cada Mandatario, éste es el sistema que debe mantenerse.

Los referentes Presidente y Gobierno estarán siempre vinculados a ella. Sin embargo, para Betancourt es necesario consolidarla, según Caldera ella es el mejor sistema, para Pérez la democracia necesita y pide un cambio, mientras que para Chávez la democracia debe ser transformada, debe pasar a ser participativa.

- g) Todos los líderes estudiados rompen con el pasado (gobierno, país e incluso pueblo de años anteriores). Chávez y Betancourt con mayor énfasis.
- h) El pueblo al igual que las Fuerzas Armadas siempre aparece como aliado al Presidente y a su Gobierno.
- i) El país siempre vive en dificultades, pero esas dificultades que mayoritariamente llaman *crisis* es culpa de las decisiones tomadas en el pasado.
- j) Todos los gobiernos son eficientes, exitosos en sus políticas y a su vez todos persiguen la felicidad del pueblo, el desarrollo del país.

Las diferencias que presenta el Emisor entre el uso que hace de referentes y atributos también contribuyen a construir el orden mosaico (véase Tabla 6.1). En este orden mosaico pareciera que todos los referentes o atributos tuviesen las mismas probabilidades de aparecer en cualquier orden, sin embargo, con el orden articular que se detalla en el siguiente apartado se demuestra que el orden dado restringe tal libertad y que, por el contrario, la libre asociación entre referentes y atributos no existe por cuanto el mediador interviene para establecer asociaciones y exclusiones.

Tabla 7.1

Diferencias entre los cuatro mandatarios

	Betancourt	Caldera	Pérez	Chávez
Representación de la figura presidencial	Su presencia es menor que la de Gobierno	Comparte el protagonismo con Gobierno	Comparte protagonismo con Gobierno	Su presencia casi duplica la de Gobierno Vincula la figura presidencial a todos los referentes a través del reconocimiento de méritos Sus atributos más importantes son: su capacidad para reconocer méritos, su fe y su capacidad de diálogo
Representación de Gobierno				Pierde mucha importancia como personaje del relato
Representación de Pueblo	Es democrático y emprendedor pero también incapaz	Es democrático y no recibe ningún otro calificativo	Además de ser emprendedor y sacrificado también es incapaz y pide cambios	Es bondadoso, soberano, consciente, protagónico y bolivariano pero, además, debe elevar el nivel moral, debe consolidar la revolución y debe controlar el poder
Representación de la Democracia	Representativa Debe ser consolidada	Representativa Es el mejor sistema	Representativa Necesita un cambio	Protagónica Debe transformarse por completo
Revolución / Proyecto Bolivariano	No se destaca	No se destaca	No se destaca	Se transforma en un personaje más del relato
Atributos más destacados	La cualidad <i>democrática</i> es la más importante	La cualidad <i>democrática</i> es la más importante	El cambio describe a casi todos sus referentes	<i>revolucionario y bolivariano</i> se encuentra en la definición de casi todos sus referentes

3. La caracterización de los referentes/personajes a partir de los roles de alianza u oposición que desempeñan en el relato. Conformación del endogrupo y exogrupo a partir del orden articular.

Tal y como se ha señalado anteriormente, la Teoría de la Mediación muestra cómo en los relatos se establece la distinción entre los planos a los cuales pertenecen los “miembros” y los planos a los cuales pertenecen los “no miembros”. También en este estudio, aplicando la metodología de Martín Serrano, se concluye que ciertamente todos los mandatarios en sus discursos de Memoria y Cuenta proporcionan a la sociedad venezolana unos modelos de endogrupos y exogrupos con base fundamentalmente en las posiciones políticas de cada uno de ellos. De esta manera legitiman a unos y niegan las razones del otro.

La legitimación de estos actores tiene relación directa con el objetivo de un discurso político, el cual no es otro que el de intentar mantener un orden social ya establecido o afianzar uno que se propone como diferente, evitando o disminuyendo los ruidos que puedan distorsionar la relación entre el Mediador y la audiencia y garantizando que su discurso dará la continuidad al grupo. El modelo que establece la visión del mundo de estos mensajes gira en torno a la relación del etnocentrismo y el exocentrismo. Las exclusiones y contradicciones existentes en el sistema dependen de esta dualidad, por lo tanto, las imágenes positivas estereotipadas se ubican en torno al endogrupo y las imágenes negativas y actitudes hostiles se atribuyen al exogrupo.

En el caso venezolano “Presidente” y “Gobierno” son los personajes principales o héroes del relato, mientras la oposición es la figura principal del exogrupo, el resto de los referentes recibirán los atributos dependiendo de la cercanía o lejanía de “Presidente” y de “Gobierno”. Los discursos políticos estudiados fundamentan la alianza con el pueblo para mantener el sistema, no a partir del apoyo que el pueblo le otorgue al Presidente y al Gobierno o en las propuestas concretas de ese Presidente o Gobierno, sino en la presencia del Otro, de aquel que busca el mal para la población, que tiene ideales contrarios a los intereses de la nación, que desestabiliza y es culpable de los males que aquejan al país en ese momento.

El objetivo de estos relatos políticos es la integración de la sociedad a partir del modelo propuesto por el grupo legitimado –héroes del relato- no es la discusión de ideas, ni el diálogo con el Otro. Se introduce el ideal de país rico como algo que puede concretarse en beneficios para la población si se consolida el proyecto llamado “Democracia” o llamado “Revolución”. Ello pasará por eliminar al Otro o porque el Otro asuma como suya la propuesta oficial.

Comparadas de manera general todas las relaciones lógicas que establecieron los mandatarios entre los diferentes rasgos atribuidos a los personajes de los relatos, se puede afirmar dos cosas importantes: una, que con ellas se elimina la posibilidad de que la “Oposición” tenga cualidades positivas, mucho menos las mismas que los héroes del relato. Dos, que los integrantes del grupo opositor pueden cambiar, pero eso no hace que varíe el tipo de rasgos asignados.

La elaboración del exogrupo tiene características importantes. Cada mandatario caracteriza al endogrupo y al exogrupo según los acontecimientos surgidos en el año de la Cuenta y la conformación de grupos que exista en esos momentos, pero ubicándolos en la dicotomía del Ellos y Nosotros. Por lo tanto, el rol de oposición lo van desempeñando diferentes actores o personajes: por ejemplo, cuando Estados Unidos se acerca la oposición recibe calificativos negativos; igualmente pasa con Cuba: cuando ese país apoya la resistencia armada, se le califica como opositor al sistema democrático. Por tanto, los acontecimientos van determinando qué grupo se identifica como opositor pero dentro de la existencia de un orden ya dado por el mediador quien ubica lo emergente en dos polos opuestos.

En cada mandatario se puede precisar la siguiente configuración del exogrupo.

- En Betancourt los enemigos –antihéroes en el relato- son: “Cuba” a la que se le califica de opositora por apoyar la lucha armada de partidos y movimientos de izquierda venezolanos y “Oposición” por ser *Totalitaria, Desestabilizadora, Manipuladora de información y Dependiente de Cuba*.

- Por su parte, Caldera en su gobierno pretende establecer la pacificación definitiva en el país, por lo que en sus mensajes la “Oposición” está conformada por grupos desadaptados que aún no aceptan la democracia representativa como el mejor sistema político para Venezuela. Y ellos principalmente *Manipulan la información* para alcanzar sus fines. Ningún grupo en particular está ubicado en este referente, “Oposición” para Caldera son todos los que se oponen a la democracia y a la convivencia pacífica.
- Los relatos de Carlos Andrés Pérez están orientados a introducir armonía en una serie de eventos que surgieron a partir del descontento existente en la población, una explosión social y dos intentonas golpistas. Los antagonistas-antihéroes en sus discursos se mencionan con atribuciones negativas relacionadas a la *Desestabilización* y la *Manipulación de la información*. La “Oposición” genera clima de desconfianza, propicia actividades violentas y subversivas.
- Los discursos de Hugo Chávez Frías son los que ponen de manifiesto con mayor énfasis la existencia de conflictos entre grupos políticos y clases sociales y el claro enfrentamiento entre los héroes y los antihéroes. En este mandatario el endogrupo estará dirigido por la figura presidencial, mientras que el exogrupo presenta una configuración especial tanto por el variado número de personajes que la conforman como por la diversidad de atributos que le asigna. “La Oposición” en Chávez la conforman grupos y partidos políticos, países, empresarios, sindicatos, medios de comunicación, militares y todo aquel individuo, institución u organización que se identifique con el sistema democrático anterior a 1999, porque ellos van en contra de la revolución e intentan volver al pasado manipulando información, desestabilizando, siendo criminales, oponiéndose al país y al pueblo y siendo aliados de un país enemigo como Estados Unidos. Así es como la Oposición además de manipular la información como en los otros tres Presidentes, también es criminal, fascista y se opone al País, al Pueblo y a la Revolución, además es aliada de Estados Unidos y tiene la obligación de ser democrática.

Existe otro plano donde se ubican personajes que si bien no forman parte explícita del exogrupo, son aquellos con los que el Mediador establece clara distancia a fin de delimitar su territorio, ejemplo de esto son los “Referentes del pasado” utilizados en los presidentes Betancourt, Pérez y Chávez. Betancourt ubica en este plano a “Gobierno pasado” por ser *Ineficiente* y a “País pasado” por ser *Débil*; Pérez señala que también los gobiernos pasados fueron *Ineficientes* y que el pueblo del pasado *Vivió en falsedad* y por su parte, Chávez, quien mayor número de grupos incluye en este plano, señala que la “Democracia pasada” fue *falsa*, el “País pasado” estaba pleno de *Desigualdades* e *Injusticias*, el “Pueblo” fue *Traicionado*, mientras que el “Gobierno pasado” para él también fue *Ineficiente*. Los tres mandatarios coinciden en señalar como culpable de los males presentes la ineficacia de los gobiernos anteriores, alegato que forma parte de la caracterización que en otros estudios se ha hecho del pasado venezolano.

4. El momento histórico y su relación con las descripciones que elabora el Mediador

Se confirma con el estudio que efectivamente los cambios políticos, económicos y sociales deben estar acompañados de un discurso acorde con las expectativas de la audiencia, la presencia de representaciones comunes que sostengan las nuevas propuestas hacen que el receptor reconozca éstas últimas con mayor agrado. Los agentes sociales aceptan el cambio porque los marcos de referencia se han manejado con acierto. Para cumplir con este principio algunos referentes/personajes desaparecieron en determinados momentos históricos, mientras otros aparecieron dentro de los planteamientos novedosos del Mandatario.

Esta afirmación se cumple especialmente en los discursos emitidos por Carlos Andrés Pérez y Hugo Chávez Frías. El primero introdujo cambios radicales en el sistema económico y social venezolano al establecer una propuesta económica neoliberal pero los marcos referenciales de su discurso no lograron encajar en los que para el momento mantenía la población venezolana. Pérez propuso el cambio en el sistema económico y el cambio en la forma de hacer política, pero al mismo tiempo acusaba a la población de haber vivido un tiempo

de facilismo, de despilfarro que debía ser transformado en otro, era el tiempo del sacrificio.

Hugo Chávez Frías planteó un sistema político y económico diferente al que había en los cuarenta años anteriores a su gobierno, sin embargo, no pidió sacrificios a la población sino que los convirtió en víctimas de unos líderes políticos egoístas, de unos gobiernos corruptos y de una etapa histórica equivocada. En ambos mandatarios la representación social común fue la *democracia*, valor que se comparte con la población durante los 52 años estudiados y también comparten el distanciamiento con el pasado, un pasado que no contribuyó al engrandecimiento de la nación sino que por el contrario es el culpable de las dificultades que atraviesa el país y los venezolanos en ese presente.

El discurso de Hugo Chávez en un primer momento supo reunir el descontento de la población venezolana y luego como mandatario expresó los cambios que se iban introduciendo en el sistema social y esas representaciones fueron aceptadas por buena parte de la población pues su liderazgo estuvo siempre por encima de cualquier otro y sus contiendas políticas fueron ganadas en casi su totalidad.

Situación contraria vivió Carlos Andrés Pérez quien introdujo la imagen del cambio en casi todos los referentes/personajes sobre los que llamaba la atención y sin embargo, esta representación no logró encontrar eco en el momento histórico que lo presentó pues su gobierno (1989-1993) enfrentó una explosión social (27 y 28 de febrero), dos intentonas de golpe de Estado (febrero y noviembre de 1992) y su destitución por orden de la Corte Suprema de Justicia que acaba con su mandato a solo seis meses de concluir el período reglamentario. Las representaciones propuestas por Pérez no convencieron ni justificaron los cambios que se estaban haciendo, por tanto la sociedad se mantuvo en conflicto.

Se puede decir entonces que los elementos interpretativos de Pérez provocaron disonancias o ruidos entre el relato y la visión que de esos acontecimientos tenía el receptor, mientras que el relato de Chávez sí se compaginó con la visión del receptor. Estas dos situaciones demuestran incluso de manera general lo que señala Martín Serrano: las representaciones presentadas por el relator pueden

activar o desactivar conflictos en una sociedad, puede incluso canalizar el desenlace o una actuación (2004, p. 139). Y también los cambios históricos producidos en determinadas formaciones sociales actúan sobre las representaciones que se presentan en los relatos, éstos se modifican según las necesidades del mediador pero también según la realidad social encontrada en la sociedad.

5. El referente/personaje “Pueblo”, un actor distinto en la construcción del endogrupo

En los discurso estudiados se usa el “apaciguamiento por las buenas palabras” (Martín Serrano, 1978, p. 32). Cuando un personaje de los Nuestros presenta cualidades negativas –actuando al igual que en los relatos de la televisión- utilizan la traducción de ese término negativo a positivo o a neutro, eliminando de esta manera la disonancia que pueda generar con los receptores. El ejemplo de este proceso se observa en la representación que hacen todos los Presidentes estudiados del personaje “Pueblo”. Pueblo recibe de los cuatro Mandatarios cualidades positivas, pero también calificativos neutros que vienen a ser cualidades negativas suavizadas con palabras menos fuertes que encierran las razones del calificativo: por ejemplo, todos los mandatarios exigen cambios en el comportamiento del pueblo, al asignarle a éste el *Deber de mejorar* hábitos, trabajo, ideales, entre otros. Con estas expresiones se le victimiza y se le señala como víctima de sistemas anteriores, los defectos que tiene no son de su responsabilidad, sino que son heredados de tiempos pasados. Incluso, Chávez, quien mayor número de atributos positivos asigna a este referente, señala que el “Pueblo” *Debe elevar el nivel moral*, mejorar en este aspecto, por ello debe superar sus debilidades y trabajar para consolidar la revolución.

Betancourt atribuye al “Pueblo” la cualidad de ser *Incapaz*, en el mismo número de veces que la de ser *Democrático* y ello porque una parte de la población es despilfarradora, mantiene vicios del pasado o atiende llamados de la oposición. Por su parte, Carlos Andrés Pérez señala que los cambios que él presenta para el pueblo venezolano no son comprendidos porque éste no se encuentra preparado culturalmente para asumir esas transformaciones, pero

además manifiesta que el “Pueblo” es inmoral, despilfarrador y tiene de sí mismo una imagen negativa. Todo ellos se resumen en la cualidad de *Incapaz* que se le da a “Pueblo”. Esta figura de “Pueblo” forma parte de las representaciones colectivas o estereotipos dados al pueblo venezolano, puesto que desde los estudios de Montero (1989) esos rasgos y otros parecidos (como el de ser perezosos) se encuentran en las investigaciones sobre la identidad del venezolano acompañando a rasgos positivos como que el pueblo venezolano es generoso, solidario, alegre.

De las posibles caracterizaciones que podrían ofrecerse de “Pueblo”, el calificativo de soberano tiene la opción de estar presente en los cuatro presidentes, pero solo en Hugo Chávez es recogido este rasgo entre sus atributos. Es interesante observar cómo en el resto de mandatarios la cualidad de *soberano* no alcanza la frecuencia necesaria como para aparecer en el conteo final aun cuando las dos Constituciones, sobre las que se manejan los Presidentes estudiados, establecen que la soberanía reside en el pueblo.

Al referente Pueblo siempre se le asignan calificativos positivos que lo vinculan a los dos héroes del discurso: Presidente y Gobierno; de hecho, todos los mandatarios señalan que los venezolanos *Apoyan al gobierno*. Sin embargo, a Pueblo se le niegan algunas cualidades positivas que sí se le otorgan a otros personajes, por ejemplo, nunca se dirá que el pueblo es sabio, ni que realiza acciones ejemplarizantes. De esta manera también se le discrimina haciendo solo uso de buenas palabras.

Este recurso en la elaboración de una representación negativa de su propio grupo también está presente en el estudio realizado a los discursos de Esperanza Aguirre, Duque (2013) sostiene:

Aguirre se presenta como líder valiéndose de procesos verbales en los que la locución trabaja para su presentación positiva. En cambio, para el enfrentamiento con miembros de su propio partido se recurre a procedimientos muchos más sutiles y rebaja la gradación o intensidad de sus predicaciones. Las posiciones de otros miembros de su partido se presentan recurriendo a voces implícitas, ecos, meta-representaciones o por medio de procedimientos contra-argumentativos como la negación (p. 348).

6. La vía del análisis discriminante a partir de las relaciones lógicas entre los elementos de la narración.

El análisis de las relaciones lógicas que se aplicó en esta investigación puede servir tanto para identificar estructuras de conformación de las representaciones como para identificar las discriminaciones que se aplican consciente o inconscientemente en esa conformación. Al final del capítulo VI se demostró que es posible observar las constancias en la representación de un mismo objeto de referencia; sin embargo, el diseño analítico sirve igualmente para observar y poner de manifiesto las diferencias que marcan las distinciones fundamentales en la construcción discursiva.

Para concluir esta Tesis, mostrando nuevos caminos a la investigación de las narraciones públicas, cabe ofrecer algunos ejemplos que permitan evidenciar la utilidad de los análisis orientados a identificar las diferencias en las opciones elegidas por el relator; que es tanto como poner de manifiesto el conjunto de combinaciones posibles de los elementos narrativos (referentes, cualidades, comportamientos, relaciones, etc.) y las restricciones que introduce el narrador.

Las constancias y las diferencias pueden encontrarse respecto a una categoría de análisis específica o pueden encontrarse respecto a un conjunto o subconjunto determinado de categorías. Por ejemplo, las cualidades políticas, los comportamientos habituales o las relaciones de alianza o de oposición entre personajes del relato.

El primer ejemplo que se muestra en este apartado trata precisamente de las relaciones entre los personajes: un relator puede elegir mencionar o no con qué otros mantiene alguna clase de relación. En el corpus, se encuentran:

- a) discursos presidenciales que *sí* mencionan relaciones entre el Presidente y otros actores (los de Betancourt, Pérez y Chávez);
- b) y también se encuentran discursos presidenciales que *no* mencionan relaciones entre el Presidente y otros actores (los de Caldera)

A su vez, entre los primeros (conjunto a), se encuentran:

a.1) discursos presidenciales que *sólo* mencionan RELACIONES DE ALIANZA entre el Presidente y otros actores (los de Betancourt y Pérez)

a.2) discursos presidenciales que *además de* mencionar RELACIONES DE ALIANZA entre el Presidente y otros actores, *también* hacen referencia a RELACIONES DE OPOSICIÓN (los de Chávez).

Finalmente, en el primer subconjunto (a.1), es posible diferenciar entre:

a.1.1) discursos presidenciales que *sólo* mencionan RELACIONES DE ALIANZA entre Presidente y Pueblo

a.1.2) discursos presidenciales que *además de* mencionar RELACIONES DE ALIANZA entre Presidente y Pueblo, *también* hacen referencia a RELACIONES DE ALIANZA entre Presidente y América Latina

Se representan estas semejanzas y diferencias en la figura 7.1:



Figura 7.1. Relaciones con otros actores que se asignan a Presidente

Conociendo el conjunto de elementos narrativos con los que han venido operando los Presidentes hasta la fecha, un profesional de la elaboración de discursos puede servirse de esa “parrilla de elementos” para elaborar nuevos discursos y, con ellos, acercarse o distanciarse de los anteriores en su representación de determinados referentes.

El siguiente es un nuevo ejemplo con categorías tomadas del corpus. En este caso se utilizan **Cualidades y comportamientos habituales** asignados a “**Pueblo**” en los discursos de los cuatro Presidentes:

Un primer Presidente (Betancourt) construye una representación de Pueblo donde predominan las siguientes características:

<i>Incapaz</i>
<i>Emprendedor</i>
<i>Democrático</i>

Un segundo Presidente (Caldera) decide reducir esa representación y hacer que en sus discursos anuales predomine exclusivamente la caracterización de

<i>Democrático</i>

El tercer Presidente (Pérez) decide construir una representación del Pueblo claramente distinta de la que ha hecho circular el Presidente anterior: prescinde de la caracterización de *Democrático*, recupera precisamente los dos rasgos que acompañaban a *Democrático* en la representación de Betancourt y añade otros dos: *ser sacrificado* y *pedir cambios*:

<i>Incapaz</i>
<i>Emprendedor</i>
<i>Sacrificado</i>
<i>Pide cambios</i>

Así se distancia completamente de Caldera y parcialmente de Betancourt, manteniendo algunas de sus asignaciones. La figura 6.2 muestra la representación que se mantiene del Pueblo en los años de la democracia representativa.

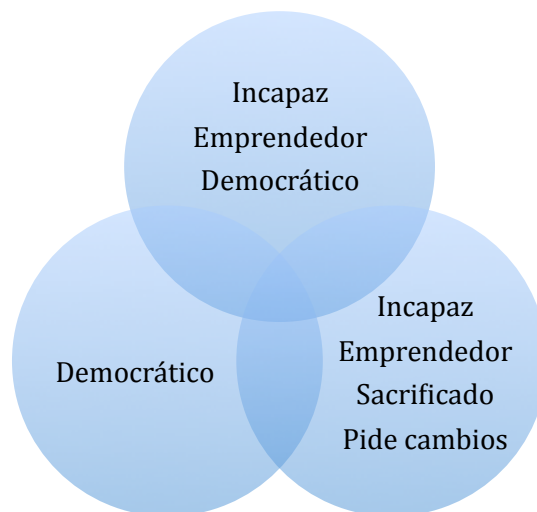


Figura 7.2. Representación estereotipada de “Pueblo” en los discursos de los Presidentes de la etapa “Democracia representativa”

Finalmente, por seguir con ejemplos del corpus, un cuarto Presidente (Chávez), a lo largo de su mandato, ha puesto en circulación una representación del Pueblo construida toda ella con nuevas categorías. Según manifestó en sus discursos, el Pueblo venezolano es:

Bondadoso
Consciente
Protagónico
Soberano
Bolivariano

De este modo, se refleja una ruptura total con las representaciones anteriores. Cabe interpretar que, al menos en cuanto a las **Cualidades y comportamientos habituales** asignados a “**Pueblo**” el distanciamiento discursivo es claro entre la etapa “Democracia representativa” y la etapa “Democracia participativa”.

Naturalmente, los discursos que sigan a los del Presidente Chávez, pueden mostrar representaciones de Pueblo más o menos cercanas a las construidas entre los años 1999-2010, mientras que quienes quieran separarse de esta estructura pueden utilizar las representaciones que se ubican en la etapa representativa. El resultado se reflejará en la inclusión y exclusión de determinados rasgos como los usados hasta ahora.

REFERENCIAS

- Alsina, R. (2001). *Teorías de la comunicación: ámbito, métodos y perspectivas*. Barcelona, España: Editorial Universidad Autónoma de Barcelona.
- Arboleda Pinto, M. C. (2011). *La construcción de la referencia en torno al concepto de brecha digital en España*. (Tesis doctoral inédita). Universidad Complutense de Madrid, España. Código ID: 15017. Recuperado de: <http://eprints.ucm.es/15017/>
- Arenas, N. y Gómez Calcano L. (2005). *Populismo-Autoritarismo: Venezuela 1999-2005*. Caracas, Venezuela: Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico y CENDES- Universidad Central de Venezuela.
- Arias Fernández, M. A. (1986). *El actor-emisor de la comunicación*. (Tesis doctoral inédita). Universidad Complutense de Madrid, España.
- Arvelo Ramos, A. (1992). *En defensa de los insurrectos*. Mérida, Venezuela: Editorial Venezolana
- Aveledo, R. G. (2007). *El poder político en Venezuela*. Caracas, Venezuela: Los Libros de El Nacional.
- Bardin, L. (2002). *Análisis de contenido* (3^{era} ed.). Madrid, España: Ediciones Akal
- Berger P. L. y T. Luckmann. (2006). *La construcción social de la realidad* (1^a ed. 20 reimp). Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Beriain, J. (1990). *Representaciones colectivas y proyecto de modernidad*. Barcelona, España: Editorial Anthropos.
- Bernete, F. (1990). *Los estereotipos de la comunidad iberoamericana: La representación de los personajes en los libros de texto de historia*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid, 1990. ISBN: 978-84-693-4088-2 Recuperado de: <http://eprints.ucm.es/10765/>.
- _____ (2014). Análisis de contenido. En A. Lucas & A. Noboa (Eds.), *Investigar lo social: estrategias y técnicas de construcción y análisis de los datos* (pp. 245-282). Montevideo, Uruguay: Fundación de Cultura Universitaria.
- Bisbal, M. (2012). Venezuela en la encrucijada de sus comunicaciones. Las dimensiones comunicacionales del régimen. *Comunicación*, segundo trimestre, 12-23.

- Bobbio, N. y Mattucci, (1982). *Diccionario de Ciencias Políticas*. Madrid, España: Siglo XXI.
- Bolívar, A. (2003). Análisis del discurso y compromiso social. *Akados*, 5(1), 6-31. Recuperado de: http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_ak/article/view/851
- Brewer-Carías, A. R. (1985). *El Estado incomprendido*. Caracas, Venezuela: Vadell Hermanos.
- _____ (1988). *Problemas del Estado de partidos*. Caracas, Venezuela: Editorial Jurídica Venezolana.
- Briceño Reyes. D. (julio-diciembre 2003). Notas sobre historia política venezolana, 1973-2003. *Ágora Trujillo*, 6 (12), 207-248. Recuperado de: <http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/17566>
- Caballero, M. (2005). *La pasión de comprender*, Caracas, Venezuela: Alfadil.
- _____ (2006). *Por qué no soy bolivariano*. Caracas, Venezuela: Alfadil.
- Cañizales, A. (2012). *Hugo Chávez: La presidencia mediática*. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.
- Capriles, A. (2011). *Las fantasías de Juan Bimba. Mitos que nos dominan, estereotipos que nos confunden*. Caracas, Venezuela: Tauros Santillana.
- Chávez Frías, H. R. (2006). *2000 Año de la Relegitimación de Poderes. Selección de discursos del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela* (Tomo 2). Caracas, Venezuela: Ediciones de la Presidencia de la República.
- Constitución de la República de Venezuela*. (1961). Recuperado de: <http://www.tsj.gov.ve/legislacion/constitucion1961.pdf>
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*. (1999). Gaceta Oficial N° 38.860, 30 de diciembre de 1999. Caracas: Venezuela.
- Chacón E. (2004). *El uso del ATLAS/TI como herramienta para el análisis de datos cualitativos en Investigaciones Educativas*. I Jornadas Universitarias JUTEDU, Competencias socio-profesionales de las titulaciones de la educación. Madrid, España. Recuperado de: <http://www.uned.es/jutedu/ChaconEdixon-IJUTE-Comunicacion.PDF>

- Chávez Frías H. R. y García Brito L. (2007). *Ideas cristianas y otros aportes al debate socialista*. Caracas, Venezuela: Fundación Fondo Editorial Simón Rodríguez e Instituto Autónomo de Biblioteca e Información de Miranda.
- Chirinos A, y Molero L. (enero - junio 2007). La imagen del yo y del otro: construcción de identidades en los discursos de toma de posesión de los presidentes de Venezuela y Brasil. *Boletín de Lingüística*, 19 (27), 70 – 93. Recuperado de: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S0798-97092007000100003&script=sci_arttext
- Chumaceiro Arreaza, I. (agosto - diciembre 2003). El discurso de Hugo Chávez: Bolívar como estrategia para dividir a los venezolanos. *Boletín de Lingüística*, 15 (20), 22- 42. Recuperado de: http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_bl/article/view/1450
- Crotty, M. (1989). *Foundations of the Social Research. Meaning and perspective in the research process*. London-Thousand Oaks-New Dheli: SAGE Publications.
- Dávila, L. (1992). *El imaginario político venezolano. Ensayo sobre el trienio octubrista 1945-1948*. Venezuela, Mérida: Universidad de los Andes, Consejo de Publicaciones.
- Duque, E. (2013). *La construcción del discurso en la comunicación política. Análisis lingüístico de los discursos de Esperanza Aguirre*. (Tesis doctoral inédita). Universidad Complutense de Madrid, España. Código ID: 24578
- Estibaliz L. y Zuriñe L. (1996). *Una revisión del Discurso político desde Cipriano Castro hasta Jaime Lusinchi*. Caracas, Venezuela: Colección Canícula.
- Fairclough, N. y Wodak R. (2000). Análisis crítico del discurso. En T. A. van Dijk (Comp.), *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria* (pp. 367-401). Barcelona, España: Editorial Gedisa.
- Franco, D. (2011). La Mediación Social de Manuel Martín Serrano en los estudios de comunicación. *Razón y Palabra*, (75), Disponible en: www.razonypalabra.org.mx/N/N75/monotematico_75/16_Franco_M75.pdf
- Garrido, A. (2002). *Documentos de la Revolución Bolivariana*. Mérida, Venezuela: Ediciones del autor.
- Galbán Molina, A. y Molero de Cabeza L. (enero-junio 2008). El discurso político venezolano en televisión. Un enfoque semio-lingüístico. *Quórum Académico*, 5 (1), 43 – 66. Recuperado de: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4537477>

- Gil Yepes, J. A. (2007). Prólogo. En J. L. McCoy y D. J. Myres (Comp.), *Del Pacto de Punto Fijo al chavismo* (pp. IX-XVII). Caracas, Venezuela: Los libros de El Nacional.
- Gomis, L. (1991). *Teoría del periodismo. Cómo se forma el presente*. Barcelona, España: Paidós Comunicación.
- González, D. (2013). *El Estado descomunal. Conversaciones con Margarita López Maya*. Caracas, Venezuela: Los libros de El Nacional.
- Guerrero Tapia, A. (2001). Representaciones sociales y movimientos: ruptura y constitución de sujetos. *Cultura y Representaciones Sociales*, 1 (1), 9-31. Recuperado de: <http://www.culturayrs.org.mx/revista/num1/>
- Hernández M, L. y Molero, L. (enero-diciembre 2001). La imagen de Hugo Chávez Frías en la prensa venezolana durante sus tres primeros meses de gobierno. Un enfoque semántico – pragmático. *Lengua y Habla*, (6). Recuperado de: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/lenguayhabla/article/view/3610>
- Hewstone M. y Antaki C. (1990). Teoría de la atribución y explicaciones sociales. En M. Hewstone, J.P. Codol y G. M. Strphrndon (Coords.), *Introducción a la psicología social. Una perspectiva europea*. Barcelona, España: Editorial Ariel.
- Jodelet, D. (1985). La representación social: fenómenos, conceptos y categorías. En S. Moscovici, *Psicología social* (Tomo II) (pp. 367-480). Barcelona, España: Editorial Paidós.
- _____ (2008). El movimiento de retorno al sujeto y el enfoque de las representaciones sociales. *Cultura y Representaciones Sociales*, 3(5) 32-63. Recuperado de: <http://www.culturayrs.org.mx/revista/num5/>
- Kornblith, M. (1996). Crisis y transformación del sistema político venezolano: nuevas y viejas reglas de juego. En A. Álvarez, *El sistema político venezolano: Crisis y transformaciones*. Caracas, Venezuela: IEP-UCV. Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/lasa97/kornblith.pdf>
- Lobo, M. y Tituaña, M. (2012). *De la prudencia al espanto: La valoración de los Estados Unidos en el discurso del presidente Hugo Chávez Frías (1999-2006)* (Tesis de grado inédita). Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela.
- Lakoff, G. (2007). *No pienses en un elefante. Lenguaje y debate político*. Madrid, España: Editorial Complutense.
- López Maya, M. (2006). *Del viernes negro al referendo revocatorio*. Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones.

- _____ (2011). Democracia participativa en Venezuela. Orígenes, leyes, percepciones y desafíos. *Temas de Formación Sociopolítica* (50).
- López-Pedraza, R. (2010). *Héroes y poetas*. Caracas, Venezuela: Festina Lentas.
- Lozada, M. (2011). ¿Nosotros o ellos? Polarización social y el desafío de la convivencia en Venezuela. *Temas de Formación Sociopolítica* (49).
- McCoy J.L. (2007). ¿De democracia representativa a democracia participativa? La transformación del régimen en Venezuela. En J. L. McCoy y D.J. Myers (Comp.), *Venezuela: Del Pacto de Punto Fijo al Chavismo* (pp. 291-329). Caracas, Venezuela: Los Libros de El Nacional.
- Martín-Barbero, J. (mayo-junio 1999). El miedo a los medios. Política, comunicación y nuevos modos de representación. *Nueva Sociedad* (161), 43-56. Recuperado de: www.nuso.org/upload/articulos/2765_1.pdf
- Martín Rojo, L. (2003). El análisis crítico del discurso. Fronteras y exclusión social en los discursos racistas. En L. Iñiguez Rueda (Ed.), *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales* (pp. 157-191). Barcelona, España: Editorial UOC.
- Martín Serrano, M. (julio-septiembre 1974). Nuevos métodos para la investigación de la estructura y la dinámica de la enculturización (Separata). *Revista Española de la Opinión Pública* (37).
- _____ (abril-junio 1978). Un método lógico para analizar los significados. Aplicación al estudio del lenguaje de la TV. *REIS*, (2), 21-52.
- _____ (octubre-diciembre 1989). Diseños para investigar la producción social de comunicación. *REIS*, (48), 79-90.
- _____ (2004). *La producción social de comunicación* (3^{era} ed.) Madrid, España: Ciencias Sociales, Alianza Editorial.
- _____ (2007). *Teoría de la comunicación. La comunicación, la vida y la sociedad*. Madrid, España: Editorial Mc Graw Hill.
- _____ (2008). *La mediación social*. Madrid, España: Editorial Akal.
- _____ (julio-septiembre 2011). De la sociedad de la abundancia a la de la redundancia. La mediación cultural que ha preparado la globalización. Sinopsis del libro “*L’ Ordre du monde a travers la TV*”, Martín Serrano, Manuel, 1974. Edic. PressesUniversitaires, Lille, 1976. *Chasqui*, (114-115), 36-37. Recuperado de: <http://186.5.95.155:8080/jspui/handle/123456789/432>

- Martín Serrano, M., Piñuel Raigada J. L., Gracia J. y Arias Fernández M. A. (1982). Teoría de la Comunicación I. Epistemología y análisis de la referencia. *Cuadernos de la Comunicación*. Madrid: Facultad de Ciencias de la Información Universidad Complutense de Madrid.
- Méndez, A. I. (2004). *Democracia y discurso político*. Caracas, Venezuela: Monte Ávila Editores Latinoamericana.
- Mendoza Angulo, J. (2005). *Venezuela destino incierto*. Mérida, Venezuela: Universidad de Los Andes, Ediciones del Vice-Rectorado Académico.
- _____ (2009). *Chávez "El Supremo"*. Mérida, Venezuela: Universidad de Los Andes, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Recuperado de: http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/28527/1/chavez_supremo.pdf
- Myers, D.J. (2007). La normalización del Pacto de Punto Fijo. En J. L. McCoy y D.J. Myers (Comp.), *Venezuela: Del Pacto de Punto Fijo al Chavismo* (pp. 13-34). Caracas, Venezuela: Los Libros de El Nacional.
- Molina J. (2001). *El sistema de partidos venezolano: de la partidocracia al personalismo y la inestabilidad. La des-institucionalización y sus consecuencias*. Preparado para su presentación en la Conferencia de 2001 de la Latin American Studies Association, Washington DC, Septiembre 6-8. Recuperado de: <http://lasa.international.pitt.edu/Lasa2001/MolinaJose.pdf>
- Montero, M. (1984). *Ideología, alienación e identidad nacional*. Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, Ediciones de la Biblioteca.
- _____ (1999) Los sonidos del silencio: construcción y desconstrucción del otro en el discurso político. En A. Bolívar y C. Kohn (Comps.). *El discurso político venezolano. Un estudio multidisciplinario* (pp. 17-32). Caracas, Venezuela: Facultad de Humanidades y Educación. Universidad Central de Venezuela. Consejo de Estudios de Postgrado y Fondo Editorial Tropikos.
- _____ (2000). Recuerdos del futuro. En A. Batista (Coord.), *Venezuela Siglo XX. Visiones y testimonios*, Tomo 1, (pp. 510-526). Caracas, Venezuela: Fundación Polar.
- Morelo de Cabeza, L. y Cabeza J. (2007). El enfoque semántico-pragmático en el análisis del discurso: teoría, método y práctica. En A. Bolívar (Comp.), *Análisis del discurso. ¿Por qué y para qué?* (pp. 201-226). Caracas, Venezuela: Colección Minerva, Manuales Universitarios, Libros de El Nacional y Universidad Central de Venezuela.
- Morón, G. (2012.). *Historia de Venezuela* (4^{ta} ed.). Caracas, Venezuela: Los libros de El Nacional.

- Muhr, T. (2004). *Atlast.ti User's Guide* (2^{da} ed). Berlín. Recuperado de: <http://downloads.atlasti.com/atlman.pdf>
- Pardo Abril, (2007). Mediatización, multimodalidad y significado. Recuperado de: <http://www.docentes.unal.edu.co/ngpardo/docs/2311.pdf>
- Pérez Huggins, A. (1982). *Betancourt y Caldera: Discurso e ideología*. Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, Dirección de Cultura.
- Pérez Serrano, G. (1994). *Investigación Cualitativa: Retos e interrogantes*. Madrid, España: Editorial La Muralla.
- Petkoff, T. (2005). *Dos izquierdas*, Caracas, Venezuela: Alfadil.
- Piñuel Raigada, J. L. (1979). *Cultura y percepción. El análisis de contenido en el marco de una teoría epistemológica para las Ciencias Sociales* (Tesis doctoral inédita). Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación, Salamanca, España.
- Ramos Jiménez, A. (2009). *El experimento bolivariano. Liderazgo, partidos y elecciones*. Mérida, Venezuela: Centro de Investigaciones de Política Comparada, Universidad de Los Andes.
- Rey, J. C. (2009). El sistema de partidos venezolano, 1830-1999. *Temas de Formación Sociopolítica*, (16-36).
- Romero, J. E. (abril-junio 2001). El discurso político de Hugo Chávez (1996-1999). *Espacio abierto*, 10 (2), 229-249. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12210204>
- _____ (junio 2002). Hugo Chávez construcción hegemónica del poder y desplazamiento de los actores tradicionales de Venezuela. *Utopía y Práxis Latinoamericana* 7(17), junio, 73-86. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/279/27901706.pdf>
- _____ (2003). Venezuela disenso y conflicto en las elecciones de 2000. *Revista Reflexión Política*, 5, (9). Bucaramanga, Colombia: Instituto de Estudios Políticos de la Universidad Nacional Autónoma de Bucaramanga. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/110/11000910.pdf>
- _____ (2005a) Discurso político, comunicación política e historia en Hugo Chávez. *Ámbitos*, 13-14, 357-377. Recuperado de: <http://grupo.us.es/grehcco/ambitos13-14/20romero.pdf>
- _____ (2005b) Uso e interpretaciones de la historia de Venezuela en el pensamiento de Hugo Chávez. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 11 (2), 211-235. Caracas. Versión impresa ISSN 20030507.

Recuperado de: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-64112005000200010&script=sci_arttext

Salas, Y. (2001). La dramatización social y política del imaginario popular: el fenómeno del bolivarismo en Venezuela. *En Estudios Latinoamericanos sobre cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) Recuperado de: http://biblioteca.clacso.edu.ar/subida/clacso/gt/uploads/20100912041441/12_salas.pdf

Sánchez Carrión, J. J. (1982). *La representación del mundo de las drogas en la prensa de Madrid* (Tesis doctoral inédita). Facultad de CC. PP y Sociología. Universidad Complutense de Madrid, España.

Silva Luongo, L. J. (2000). *De Cipriano Castro a Carlos Andrés Pérez (1899 – 1979). Hechos, vivencias y apreciaciones*. Caracas, Venezuela: Monte Ávila Editores Latinoamericana.

_____ (2007). *De Herrera Campíns a Chávez*. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.

Strauss, A. y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Medellín: Universidad de Antioquia

Subero, C. (13 de enero de 2013). Toma de posición. Hay diferencias en las tres alocuciones de investidura presidencial. *Últimas Noticias*, pp. 6-7.

Torrealba, G. (2007). El tiempo como imaginario. El movimiento político revolucionario en Venezuela. *Década del 60* (Tesis de grado inédita). Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela. Recuperado de: <http://saber.ucv.ve/jspui/bitstream/123456789/1511/1/Gabriel%20Torrealba.pdf>

Torres, A. T. (2009). *La herencia de la tribu. Del mito de la independencia a la revolución bolivariana*. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.

Ulloa Hernández, M. A. (2009). *Contratos de pareja y dramaturgias de género de jóvenes de escasos recursos de la ciudad de México. Representaciones e historias de vida* (Tesis doctoral inédita). Universidad Complutense de Madrid, España.

Urbaneja, D. B. (2012). La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días. *Temas de formación sociopolítica* (7).

Van Dijk, T. A. (2000). El estudio del discurso. En T. A. van Dijk (Comp.), *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso I. Una*

introducción multidisciplinaria, (pp. 21-61). Barcelona, España: Editorial Gedisa.

_____ (2003). *Ideología y discurso. Una introducción multidisciplinaria*. Barcelona, España: Editorial Ariel.

_____ (2005). El discurso como interacción en la sociedad. En T. A. Van Dijk (Comp.), *El discurso como interacción en la sociedad (Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria)*, (pp. 19-66). España: Editorial Gedisa.

Van Dijk, T. y Atenea Digital. (2002). El análisis crítico del discurso y el pensamiento social. *Atenea Digital*, (1). Recuperado de: <http://blues.uab.es/athenea/num1/vandijk.pdf>

Velarde Hermida, O. (1991). *La mediación de los MCM en las representaciones infantiles* (Tesis doctoral inédita). Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid, España. Código ID: 1771. Recuperado de: <http://eprints.ucm.es/tesis/19911996/S/3/S3017501.pdf>

Viciano Pastor R., y Martínez Dalmau R. (octubre-diciembre 2000). Cambio político, cambio constitucional y la nueva configuración del sistema de partidos políticos en Venezuela. *Revista de Estudios Políticos*, (110) 139-174
Recuperado de: [file:///C:/Users/Personal/Downloads/REPNE_110_141%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Personal/Downloads/REPNE_110_141%20(2).pdf)

ANEXO A

Tablas de conteo final por referentes/personajes y atributos

FRECUENCIA DE PERSONAJES Y ATRIBUTOS EN LOS CUATRO DISCURSOS DE
RÓMULO BETANCOURT

CODES-PRIMARY-DOCUMENTS-TABLE (CELL=Q-FREQ)

Report created by Super - 07/10/12 08:39:30 p.m.

"HU:

[C:\Users\Personal\Desktop\Betancourt\BetancourtDefinitivoOctubre.
hpr6]"

Code-Filter: All [45]

PD-Filter: All [6]Quotation-Filter:

All [450]

CODES	PRIMARY DOCS						Totals
	1	2	3	4	5	6	
Congreso Soberano	3	1	1	3	2	1	11
Cuba Opositora	0	0	1	1	2	3	7
Estado Interventor	2	13	0	3	7	0	25
FF. AA. De la Democracia	3	0	1	1	2	1	8
FF. AA. Al Gobierno	2	0	3	2	5	3	15
Gobierno Aliado Empresario	1	4	1	3	1	0	10
Gobierno Al del Pueblo	1	1	0	4	0	0	6
Gob. Busca la felicidad	0	3	4	3	1	3	14
Gobierno Consensuado	2	1	1	2	0	0	6
Gobierno Democrático	4	1	16	13	4	6	44
Gobierno Eficiente	0	1	3	6	1	6	17
Gobierno Enfrenta di	1	2	5	0	0	1	9
Gobierno Firme	1	0	4	5	0	2	12
Gobierno Honesto	1	1	2	4	1	4	13
Gob. Lucha contra la corrup	1	2	1	1	1	2	8
Gobierno Nacionalista	0	7	3	1	1	0	12
Gobierno pasado Ineficiente	5	5	5	5	1	5	26
Gobierno Respetuoso	1	0	3	3	4	0	11
Gobierno Se opone a	1	1	1	2	2	1	8
Gobierno Se opone a	0	0	2	0	1	3	6
Oposición Extremista	0	0	1	4	2	2	9
Oposición extremista	2	0	9	2	1	2	16
Oposición Extremista	1	0	5	7	0	0	13
Oposición extremista	0	0	12	10	6	3	31
País Democrático	1	0	1	1	4	3	10
País En Transición	0	1	1	4	1	2	9
País Enfrenta dificultades	3	4	2	2	0	1	12
País pasado Débil	0	3	3	1	1	1	9
País Rico en recurso	1	10	1	0	1	2	15
Presidente Aliado de	2	0	1	3	1	1	8
Presidente Autocrítico	1	0	3	2	2	2	10
Presidente Democrático	1	1	1	2	0	3	8
Presidente Dialogante	2	2	4	2	0	0	10
Presidente Firme	0	0	1	3	2	1	7
Presidente Honesto	1	1	3	1	4	2	12
Presidente Humilde	0	1	0	0	0	5	6
Presidente Reconoce	4	0	2	0	1	4	11
Presidente Respetuoso	1	1	3	3	2	0	10
Presidente Servidor	1	1	2	2	3	2	11

Pueblo Aliado de Gobierno	1	0	3	3	2	4	13
---------------------------	---	---	---	---	---	---	----

PRIMARY DOCS

CODES	1	2	3	4	5	6	Totals
-------	---	---	---	---	---	---	--------

Pueblo Aliado de la democracia	1	0	2	1	3	0	7
Pueblo Debe mejorar	5	1	4	1	1	0	12
Pueblo Democrático	6	0	1	0	2	2	11
Pueblo Emprendedor	3	2	1	1	1	1	9
Pueblo Incapaz	0	1	5	0	1	4	11

Totals	66	72	128	117	77	88	548
--------	----	----	-----	-----	----	----	-----

CODES-PRIMARY-DOCUMENTS-TABLE (CELL=Q-FREQ)

Report created by Super - 04/04/14 11:42:53 AM

"HU: [C:\Users\Admin\Desktop\caldera atlas\CalderaAtlas.hpr6]"

Code-Filter: All [65]

PD-Filter: All [5]

Quotation-Filter: All [86]

CODES	PRIMARY DOCS					Totals
	1	2	3	4	5	
Congreso Debe trabajar	3	0	0	0	0	12
Congreso Honorable	3	0	0	0	0	9
Estado Interventor	2	0	0	0	0	6
FF AA Aliadas dela democracia	1	0	0	0	0	6
Gobierno Busca el bienestar	2	0	0	0	0	11
Gobierno Democrático	0	0	0	0	1	9
Gobierno Dialogante	2	0	0	0	0	7
Gobierno Eficiente	6	0	0	0	0	20
Gobierno Firme	1	0	0	0	0	9
Gobierno Humanista	4	0	0	0	0	11
Gobierno Nacionalista	2	0	0	0	0	8
Gobierno Pasado Efic	1	0	0	0	0	1
Héroes Ejemplarizantes	1	0	0	0	0	7
Oposición Manipula la infor.	0	0	0	0	1	9
País Amistoso	2	0	0	0	0	8
País Democrático	2	0	0	0	1	6
País En transición	1	0	0	0	0	5
País Soberano	0		0	0	1	10
País Sólido y fuerte	0	0	0	0	1	20
País Integracionista	1	0	0	0	0	6
País Rico en recurso	2	0	0	0	0	8
Presidente Afectuoso	4	0	0	0	0	5
Presidente Autocrítico	4	0	0	0	0	9
Presidente Democrático	2	0	0	0	2	7
Presidente Dialogant	2	0	0	0	0	11
Presidente Firme	2	0	0	0	0	5
Presidente Humanista	5	0	0	0	0	10
Presidente Integracionista	3	0	0	0	0	3
Presidente Nacionalista	1	0	0	0	0	6
Presidente Reconoce	5	0	0	0	1	9
Presidente Servidor	0	0	0	0	2	6
Pueblo Aliado de Gobierno	3	0	0	0	0	6
Pueblo Debe mejorar	1	0	0	0	0	7
Pueblo Democrático	1	0	0	0	3	8
Totals	92	0	0	0	19	111

FRECUENCIA DE PERSONAJES Y ATRIBUTOS EN LOS CUATRO DISCURSOS DE
CARLOS ANDRÉS PÉREZ

CODES-PRIMARY-DOCUMENTS-TABLE (CELL=Q-FREQ)

Report created by Super - 06/10/12 13:32:35

"HU:

[C:\Users\venezuela\Desktop\respaldoRESPETAR\RespaldoIICAP\capCodi
gosDefinitivos.hpr6]"

Code-Filter: All [37]

PD-Filter: All [4]

Quotation-Filter: All [235]

CODES	PRIMARY DOCS				Totals
	1	2	3	4	
Democracia Debe cambiar	3	1	4	1	9
Estado Austero	0	0	0	4	4
Estado Debe ser Meno	4	4	0	4	12
Fuerza Armada Aliada	2	0	1	1	4
Gobierno Aliado a Estado	1	1	0	2	4
Gobierno Busca la felicidad del P	7	1	1	1	10
Gobierno Dialogante	7	0	1	1	9
Gobierno Democrático	3	0	0	1	4
Gobierno Eficiente	4	3	0	2	9
Gobierno Enfrenta dificultades	1	0	2	3	6
Gobierno Firme	4	1	0	2	7
Gobierno pasado Ineficiente	11	1	1	0	13
Gobierno Plantea cambios	10	6	1	2	19
Gobierno Realista	3	1	0	0	4
Oposición Extremista	0	0	3	6	9
Oposición extremista	0	2	1	8	11
País Debe trabajar	3	2	0	2	7
País En transición	2	1	1	4	8
País Enfrenta dificultades	6	2	1	2	11
Partidos Deben cambiar	0	1	1	2	4
Presidente Agredido	0	0	0	4	4
Presidente Aliado de	4	2	0	0	6
Presidente Aliado de	0	0	5	0	5
Presidente Autocrítico	1	1	2	2	6
Presidente Democrático	0	0	1	5	6
Presidente Dialogante	5	1	5	2	13
Presidente Emprendedor	4	3	0	2	9
Presidente Firme	2	0	0	3	5
Presidente Honesto	2	2	0	2	6
Presidente Humilde	2	0	1	1	4
Pueblo Apoya al Gobierno	2	1	0	2	5
Pueblo Debe mejorar	5	3	2	1	11
Pueblo Emprendedor	0	2	1	1	4
Pueblo Incapaz	1	0	1	3	5
Pueblo pasado vivía	5	2	1	0	8
Pueblo Pide cambios	0	0	3	1	4
Pueblo Sacrificado	2	3	0	0	5
Totals	106	47	40	77	270

FRECUENCIA DE PERSONAJES Y ATRIBUTOS EN LOS CUATRO DISCURSOS DE
CARLOS HUGO CHÁVEZ FRÍAS

CODES-PRIMARY-DOCUMENTS-TABLE (CELL=Q-FREQ)

Report created by Super - 21/09/12 19:39:21

"HU:

[C:\Users\venezuela\Desktop\respaldo\NuevoRespaldoRB\NuevoChávez\M
emoriayCuenta.hpr6]"

Code-Filter: All [72]

PD-Filter: All [10]

Quotation-Filter: All [1553]

CODES	PRIMARY DOCS										Totals
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
América Latina Busca	0	3	0	1	7	1	3	0	0	1	16
Asamblea Apoya la Re	0	4	3	0	1	2	8	0	4	4	26
Democracia Nueva	2	1	4	0	2	6	2	0	0	0	17
Democracia pasada Fa	4	7	0	2	1	1	1	1	1	1	19
Empresarion Deshones	3	5	2	0	0	0	4	0	1	1	16
Estado Debe interven	3	0	1	0	0	0	5	2	0	2	13
Estados Unidos Oposi	0	0	0	0	0	0	9	3	1	5	18
Fuerza Armada Aliada	1	3	3	1	0	1	1	2	1	0	13
Fuerza Armada Revolu	0	2	2	3	1	0	1	2	2	0	13
Gobierno Aliado a Pu	0	6	3	0	1	1	3	2	2	2	20
Gobierno Debe luchar	0	0	7	0	1	0	3	3	0	1	15
Gobierno Debe trabaj	1	1	1	1	0	0	0	3	2	6	15
Gobierno Democrático	1	2	4	3	0	0	2	2	0	0	14
Gobierno Eficiente	12	43	42	1	0	0	0	1	1	3	103
Gobierno Pasado Inef	15	27	16	2	13	3	12	1	13	3	105
Gobierno Revolucion	4	7	0	0	1	2	0	4	4	2	24
Gobierno Victorioso	0	1	0	2	3	2	3	1	0	0	12
Héroes del pasado Ej	4	2	4	6	9	3	9	7	4	0	48
Oposición Aliada a E	1	0	0	3	0	3	2	2	2	2	15
Oposición Criminal	0	1	0	13	6	1	2	2	3	3	31
Oposición Debe ser d	5	2	2	5	1	1	1	2	1	0	20
Oposición Fascista	0	1	0	6	4	1	1	0	0	0	13
Oposición Manipula l	3	15	4	8	5	7	11	9	14	13	89
Oposición Se opone a	0	3	0	2	0	0	4	3	3	0	15
Oposición Se opone a	0	3	1	3	1	1	5	2	3	1	20
Oposición Se opone a	0	3	0	4	2	0	2	1	3	4	19
País Democrático	2	0	4	2	0	0	0	1	1	0	10
País En Crecimiento	1	3	3	0	1	2	1	0	0	0	11
País Pacífico	3	1	5	3	0	0	0	0	0	0	12
País pasado Desigual	4	5	2	0	0	0	3	4	1	0	19
País Referente mundi	5	0	2	2	5	3	0	3	0	1	21
País Revolucionario	5	1	1	2	0	2	1	2	3	1	18
País Soberano	3	3	2	2	1	0	6	1	3	0	21
País Sólido y fuerte	6	5	1	3	1	6	4	7	10	4	47
Presidente Acucioso	0	2	0	0	2	1	0	1	4	4	14
Presidente Afectuoso	4	10	5	1	2	11	2	3	0	4	42
Presidente Aliado al	4	6	3	4	3	1	2	1	5	4	33
Presidente Aliado de	0	1	1	0	4	3	1	3	2	2	17
Presidente Aliado de	8	1	1	0	0	1	1	0	0	0	12
Presidente Antiimper	0	0	0	0	1	3	5	1	0	2	12
Presidente Antineoli	6	8	3	4	11	3	3	6	4	6	54

CODES	PRIMARY DOCS										Totals
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Presidente Autocriti	7	5	6	2	2	0	2	11	5	5	45
Presidente Bolivaria	0	0	2	1	3	2	2	3	2	4	19
Presidente Busca la	1	2	0	4	4	3	3	1	1	0	19
Presidente Creyente	4	11	8	1	6	15	8	5	1	8	67
Presidente Debe cons	0	4	2	5	0	0	0	5	2	0	18
Presidente Democráti	5	6	5	2	3	5	2	3	1	0	32
Presidente Dialogant	11	10	5	1	5	8	4	2	1	2	49
Presidente Emprended	18	6	0	3	0	0	4	3	3	0	37
Presidente Enfrenta	3	2	0	3	1	2	1	0	1	1	14
Presidente Estratega	5	4	0	1	9	3	0	4	1	4	31
Presidente Guerrero	0	2	0	4	7	0	3	2	0	9	27
Presidente Humilde	1	0	2	1	6	1	1	6	8	1	27
Presidente Integraci	1	8	0	0	0	1	2	0	0	2	14
Presidente Lucha con	0	0	3	0	2	1	3	1	1	0	11
Presidente Reconoce	8	7	17	1	9	17	9	12	8	10	98
Presidente Se opone	0	2	0	0	1	0	4	2	2	4	15
Proyecto Bolivariano	0	1	3	2	7	0	1	2	4	0	20
Proyecto Consolidado	6	0	1	0	1	3	4	3	0	0	18
Pueblo Apoya al Gobi	1	1	1	6	2	3	1	7	1	1	24
Pueblo Apoya la revo	2	2	1	11	2	4	1	2	1	1	27
Pueblo Bolivariano	0	1	5	2	0	0	0	1	1	0	10
Pueblo Bondadoso	5	1	0	4	1	0	2	4	0	0	17
Pueblo Consciente	1	0	0	0	4	0	0	4	1	1	11
Pueblo Debe consolid	8	0	1	1	3	2	1	3	5	1	25
Pueblo Debe controla	0	0	1	0	0	3	5	0	4	0	13
Pueblo Debe elevar e	2	5	5	0	4	2	2	7	5	0	32
Pueblo pasado Traici	0	6	0	4	1	1	0	3	2	1	18
Pueblo Protagonico	2	0	0	1	1	2	1	3	1	0	11
Pueblo Soberano	5	5	0	1	0	0	0	1	0	0	12
Revolución Democráti	1	11	3	1	0	0	0	0	0	0	16
Revolución Pacífica	5	1	3	1	0	0	0	0	0	0	10
Totals	212	291	206	152	174	150	189	188	160	137	1859

ANEXO B

Agrupación de referentes y atributos en variables definitivas

VARIABLE "OBJETO REFERENTE"

	Código 01
Presidente	

- ✓ Yo (Mandatario)
- ✓ Nosotros (Él y su gobierno/ Él y su partido)

País	Código 02
------	-----------

- ✓ País
- ✓ Estructura social
- ✓ Venezuela

Gobierno	03
----------	----

- ✓ Mi gobierno
- ✓ Acción oficial
- ✓ Política petrolera
- ✓ Política exterior
- ✓ Política económica

Pueblo	04
--------	----

- ✓ Los venezolanos
- ✓ Dirigentes del país
- ✓ Millares de venezolanos
- ✓ Jóvenes de inteligencia superior
- ✓ Subempleados
- ✓ Desempleados
- ✓ Sociedad venezolana
- ✓ Grueso sector de la población
- ✓ Trabajadores del campo y de la ciudad
- ✓ Trabajadores
- ✓ Representantes de la CTV
- ✓ Organizaciones sindicales
- ✓ Profesionales

Empresa privada, empresarios	05
------------------------------	----

- ✓ Clases empresariales
- ✓ Patronos (empresa privada)
- ✓ Capitalismo nacional
- ✓ Clases dirigentes de la economía privada
- ✓ Representantes de Fedecámaras
- ✓ Empresarios
- ✓ Empresa privada internacional
- ✓ Compañías extranjeras

Fuerzas Armadas	06
-----------------	----

- ✓ Fuerzas Armadas/Fuerza Armada

Partidos políticos	07
--------------------	----

- ✓ Partidos políticos
- ✓ Organizaciones políticas

Oposición	08
-----------	----

- ✓ Partidos políticos que hacen oposición al gobierno
- ✓ Sectores de la oposición
- ✓ Guerrilla
- ✓ Bandolerismo rural
- ✓ Terrorismo urbano
- ✓ Extrema derecha
- ✓ Subversión comunista
- ✓ Bandas extremistas
- ✓ Extrema izquierda

Congreso	09
----------	----

- ✓ Congreso
- ✓ Asamblea Nacional
- ✓ Congresistas
- ✓ Senadores
- ✓ Diputados
- ✓ Parlamento
- ✓ Parlamentarios

América Latina	10
----------------	----

- ✓ América Latina

Cuba	11
------	----

- ✓ Gobierno cubano
- ✓ Cuba

Estados Unidos	12
----------------	----

- ✓ Estados Unidos

Revolución	13
------------	----

- ✓ Proceso que se inició en 1998 al ganar Chávez las elecciones

Proyecto	14
----------	----

- ✓ Proyecto bolivariano, proyecto revolucionario

Democracia	15
------------	----

- ✓ Sistema democrático instaurado a partir de 1958 en Venezuela
- ✓ Democracia venezolana
- ✓ Sistema de partidos

País pasado	16
-------------	----

- ✓ País anterior al presidente que emite su discurso

Pueblo pasado	17
---------------	----

- ✓ Imagen que se ofrece del pueblo anterior al presidente que emite su discurso
- ✓ Pueblo cercano en el tiempo, justo antes de su mandato, por ejemplo; o pueblo ubicado en cualquier lugar de la historia de Venezuela. Desde la colonización hasta la democracia moderna

Democracia pasada	18
-------------------	----

- ✓ La misma democracia que vive el país pero en quinquenios o mandatos anteriores al presidente que emite su discurso

Héroes del pasado	19
-------------------	----

- ✓ Héroes de la Independencia o de etapas que vivió el país en la búsqueda de consolidación como República

Gobierno del pasado	20
---------------------	----

- ✓ Gobernantes anteriores a quién pronuncia el discurso

VARIABLE “CUALIDADES Y COMPORTAMIENTOS HABITUALES”

Cualidades físicas positivas	01
------------------------------	----

- Rico en recursos naturales. Prodigioso en riqueza naturales. Con recursos envidiables
- Sólido y fuerte. Fuerte. Consolidado. Equilibrado. Rico en lo económico, en lo social. De gran potencial económico. Consolidado en todos sus aspectos. También victorioso, vencedor en la política.

Cualidades físicas negativas	02
------------------------------	----

- Débil

Cualidades de sociabilidad positivas	03
--------------------------------------	----

- *Afectuoso*. Se define como presidente sensible. Muestra alegría, amor, dolor, lástima, agradecimiento.
- *Amistoso*. Cordiales relaciones. Se esfuerza por alcanza la paz pública. Establece relaciones cordiales con sus países vecinos y en el resto de la comunidad internacional.
- *Dialogante*. Sincera colaboración y entendimiento. No retaleativo. Mantiene la disposición para la pacificación. Mantiene clima de entendimiento nacional, la convivencia democrática. Civilizada convivencia. Establece conexión con sus adversarios, busca solución a los conflictos, es intermediario.
- *Respetuoso*. Relaciones de mutuo respeto. Respeta los derechos de los trabajadores. De las normas internacionales

Cualidades morales positivas	04
------------------------------	----

- *Honesto*. Ético. Correcto. Decente. Trabaja honestamente, es legal. Incapaz de defraudar. Honrado.
- *Honorable*. Digno, respetable, patriota, legítimo.

Cualidades morales negativas	05
------------------------------	----

- *Deshonestos*. Inmorales. Especula, evade impuestos. Es ó son corruptos. Abandonan al pueblo. No asumen compromisos con el país. Abandonan al pueblo. Manifiestan actitudes dañinas para el país, para el gobierno, para la cosa pública. Usureros. Son débiles moralmente.

C. de valía personal positivas	06
--------------------------------	----

- *Acucioso*. Detallista, estudioso, le gusta estudiar. Minucioso a la hora de tomar una decisión o para definir situaciones
- *Agredido*. Recibe críticas sin fundamento. Es objeto de ataques por parte de los opositores a su gestión. Recibe acusaciones falsas.
- *Amistoso*. De país. Amistoso con otros países. Que coopera con la región.
- *Autocrítico*. Autocrítico consigo mismo, pero también con su obra de gobierno. Reconoce los errores. Acepta las críticas que se le hacen. Admite que falta mucho por hacer.
- *Bondadoso*. Sabio, paciente, solidario.
- *Consciente*. Ideologizado. Conoce su poder.
- *Eficiente*. Labor fructífera. Efectivo. Obtiene éxitos con sus propuestas, en sus planes, en la economía, en lo social. Alcanza las metas que se propone. Logra llevar al pueblo los mayores beneficios.
- *Ejemplarizante*. Héroes y procesos políticos que son dignos de repetir, de tomar como ejemplo, de incorporar en la gestión gubernamental, de incorporar a las conductas del pueblo. Las ideas, hazañas, conquistas son re memorables, dignas de ser imitadas.
- *Emprendedor* para el trabajo. Trabajador. Integral. Optimista. Apasionado por su trabajo. Serio. Cabal. Creativo. Ilustrado. Cumple con la misión asignada. Comprometido.
- *Estratega*. Con buenas ideas y tácticas para conquistar el poder. Con capacidad para llevar a cabo las decisiones del gobierno.
- *Firme*. Sin vacilación. Dispuesto a tomar decisiones. Entera determinación.
- *Humilde*. Simple y modesto ayudante. No quiere su nombre en placas recordatorias. No realizaría obras suntuarias. Sin arrogancia. Sin exageración. Se reconoce pobre. Hombre de pueblo. Humilde, deportista, no le gusta la riqueza. Es parte del equipo, aunque sea su manager a él no le corresponden todos los méritos. No tiene ambiciones personales en el poder. No se propone perpetuar en el poder.
- *Protagónico*. Participativo y protagónico. Toma el poder, participa. Forma parte del gobierno. Hace gobierno.
- *Realista*. Conoce la realidad y actúa conforme ella lo exige. Observa la necesidad de los cambios y actúa para concretarlos. Toma las decisiones que son imprescindibles.
- *Servidor*. Capacidad al servicio de Venezuela. Satisfecho con la labor cumplida. Entrega total al servicio de Venezuela.
- *Traicionado*. Traicionado, desasistido, manipulado. Especialmente manipulado para imponerle anti valores y borrar su memoria histórica.

Cualidades de valía negativas	07
-------------------------------	----

- *Falso/a*. No cumplió las promesas que ofrecía para el pueblo. Agotada, en desequilibrio. Destruyó la unidad nacional.
- *Incapaz*. Es incapaz de mantener hábitos que vayan en beneficio propio y del país. Mantiene hábitos que le desmejoran su desempeño como por ejemplo malgastar los recursos. Se desempeña por debajo de sus capacidades. Tiene una imagen negativa de sí mismo. Lo acostumbraron a malgastar los recursos, a desempeñarse por debajo de sus capacidades.
- *Ineficiente*. No cumple con sus políticas sociales o económicas. Las viviendas que entregaba eran indignas. Las metas económicas no se cumplían y si se cumplían favorecían a un sector de la población. Los presupuestos para salud y educación no eran suficientes. Abandonaban a la población en sus problemas. Existía corrupción, incapacidad, insensibilidad.

Cualidades políticas positivas	08
--------------------------------	----

- *Anti neoliberal*. Se manifiesta en contra del capitalismo, del libre mercado. En contra del capital extranjero.
- *Antiimperialista*. En contra del imperio. En contra de Estados Unidos. En contra de las potencias extranjeras.
- *Austero*. Gasta solo lo necesario. Omite gastos suntuosos. Reduce los gastos.
- *Bolivariano*. Revolución bolivariana (con ideal de Simón Bolívar). Recoge los planteamientos e ideas de los héroes del pasado. Pretende liberar al pueblo ya partir de un proyecto bolivariano, socialista, transformador.
- *Democrático*. Demócrata. Respetuoso de la Constitución y las leyes. Respetuoso de los derechos humanos. Respeta la configuración de los poderes según lo establece la Constitución. Respeta las libertades. Se somete a la alternabilidad en el poder. Respeta los procesos electorales. Con vocación democrática.
- *Guerrero*. No le teme al conflicto. Valiente. Enfrenta los adversarios. Luchador.
- *Humanista*. Se identifica como partidario del hombre como centro de las cosas y de la acción pública.
- *Integracionista*. Hemos sido defensores del Pacto Andino. Generosa y abierta con el extranjero. Amplias y generosas con el extranjero. Destina dinero a programas de cooperación con países de Latinoamérica. Mantiene y firma convenios de cooperación e integración con Colombia
- *Interventor*. Pretende acelerar el proceso de industrialización. Busca la sustitución de importaciones. Interviene en los procesos económicos del país. Toma decisiones para mejorar la economía apoyando financieramente a las empresas privadas. Promueve y aporta para la inversión en el campo de los hidrocarburos. Dirige la economía.

- *Nacionalista*. Firme política conservacionista de nuestros recursos de hidrocarburos. Persigue el mejor aprovechamiento posible de nuestros recursos petrolíferos. Defenderá la riqueza petrolera. Buscará precios justos y razonables. Busca detener el deterioro del precio de las materias primas, especialmente el precio del petróleo. No otorgará nuevas concesiones a particulares
- *No interventor*. Quiere una economía libre de la intervención del Estado. Adelanta procesos de privatización.
- *Nueva*. Reformada, con otro cariz. Victoriosa. Bolivariana. Por lo novedoso adquiere mayor fuerza. Ha cambiado: pasa de representativa a participativa.
- *Pacífico*. Mantiene políticas pacíficas hacia el exterior y hacia el interior. Hacia el exterior con el resto de los países y hacia adentro con los diversos grupos políticos que hacen vida en el sistema democrático.
- *Revolucionario*. Revolucionario y bolivariano y también socialista. Que milita en un nuevo proyecto. Que cambiará las viejas estructuras.
- *Soberano*. Independiente. Libre. Se opone a la esclavitud moderna.
- *Socialista*. Socialista y liberador de la clase obrera
- *Victorioso*. Victorioso porque impone sus principios. Derrota al enemigo político.

Cualidades políticas negativas	09
--------------------------------	----

- *Criminales*. Trasgresores de la ley. Naturaleza criminal. Crímenes monstruosos y salvajes. Terrorismo criminal. Fanáticos de la dinamita y la metralleta. Peligrosos. Cometen fechorías. Peligro social. Peligrosidad social. Brutal y salvaje lucha política.
- *Desestabilizadores*. Atenta contra el sistema, obstaculizan la acción de las FFAA, cometen atentados contra la bienes públicos y privados, genera zozobra entre la población. Terroristas. Violentos.
- *Desigual/Injusta (o)*. Desastroso. No beneficiaba a la población. Muestra desigualdades en la distribución de recursos. Unos tienen mayores beneficios que otros. Solo pocos grupos se benefician.
- *Fascista*. De ultra derecha. Tiránica.
- *Opositor*. Que se opone a todos los grupos aliados del Presidente. Se opone a pueblo. Destruye el sistema. Atenta contra lo legítimo.
- *Totalitaristas*. Quiere instaurar un régimen de izquierda, tiránico, como el de Cuba.

Cualidades culturales y religiosas	10
------------------------------------	----

- *Creyente*. Creyente en Dios. Creyente en alguna divinidad. Hombre de fe. Da gracias a Dios. Pone en sus manos los acontecimientos. Pide a Dios su ayuda, su intervención.

Comportamientos habituales	11
----------------------------	----

- *Busca caminos dignos.* Busca la igualdad, la justicia, la paz. Busca alejarse del modelo neoliberal. Quiere abrazar el modelo alternativo: el modelo socialista. Para ese camino de la dignidad y de la libertad América debe estar unida. Rompe con el pasado y decide reemprender un camino hacia la libertad, la igualdad y la justicia.
- *Busca el bienestar de los venezolanos.* Quiere lo mejor para los venezolanos. Busca restablecer la dignidad de los venezolanos. Busca mejorar la distribución de los ingresos. Trabaja para mejorar las condiciones de la población venezolana. Dicta medidas que mejoran la calidad de vida. Crea instituciones que ayudan a sectores menos favorecidos de la población.
- *Lucha contra la corrupción.* Dicta normas para la lucha contra la corrupción. Toma decisiones y lleva a cabo acciones para disminuir la corrupción. Pide a los funcionarios que sean honestos.
- *Manipula la información.* Desconoce los éxitos alcanzados. Minimiza y distorsiona la gestión gubernamental. Se desvía de su misión de ofrecer información veraz. Desconocen lo positivo. Quieren manipular. Tratan de negar los éxitos del proceso. Tratan de confundir. Crean falsas versiones. Distorsionan el debate. Mienten al país. Satanizan al gobierno. Ofrece información falsa sobre Venezuela. Los medios de comunicación son parte de la oposición y desarrollan campañas en su contra.
- *Plantea cambios.* Exige que se mejoren sus condiciones de vida. Piden que las instituciones sean más eficientes.
- *Enfrenta dificultades.* Se enfrenta con dificultades de tipo económico, político y social. Enfrenta conspiraciones y terrorismo.
- *En transición.* Se encuentra en un proceso de cambio que le lleva a concretar un proyecto. Se encuentra en dificultades pero que llevan a consolidar el país. Momento de decisiones, momento de dibujar el futuro.
- *Reconoce méritos.* Alaba la participación de los actores en la gestión gubernamental, en el proceso revolucionario, en alguna acción o proyecto público.
- *Respeto derechos constitucionales.* Respeta la ley y los derechos ciudadanos.
- *Referente mundial.* En el ámbito internacional es un referente en cuanto a los logros alcanzados, por ello recibe el apoyo internacional. Los demás países reconocen el éxito alcanzado, observan los avances obtenidos en las políticas públicas.
- *Vivió en falsedad.* Lo engañaron. No lo tomaron en cuenta. No concretaron ayudas para ellos

VARIABLE “DEBERES Y OBLIGACIONES”

- *Debe cambiar.* Debe desprenderse de sus privilegios. Deben contribuir a la creación de una sociedad más justa. Deben contribuir a realizar iniciativas

audaces en el aprovechamiento de nuestras riquezas. Deben comprender la necesidad de avanzar en el equilibrio social

- *Debe consolidar la revolución.* Debe consolidar y defender la revolución. Se propone defenderla. Defenderá la revolución. Debe defender la revolución luchando contra la inseguridad y a favor de la justicia y la igualdad. También debe defender la revolución luchando por mejores precios para el petróleo, defendiendo el proyecto bolivariano, enfrentando la oposición y estudiando el proyecto nacional.
- *Debe controlar el poder.* Debe decidir sobre sus gobernantes, debe participar en la toma de decisiones.
- *Debe elevar el nivel moral/Debe mejorar.* Debe cambiar sus hábitos de consumo, debe luchar contra la especulación, debe incrementar su nivel de conciencia. Debe ajustar el comportamiento colectivo a nuevas necesidades. Debe hacer uso más racional y económico en el consumo de hidrocarburos. Debe reorientar los patrones de trabajo, ahorro y consumo. Debe luchar contra la corrupción. Debe ser solidario. Debe respetar la ley.
- *Debe intervenir en la economía.* Debe regular la economía. Que intervenga en problemas sociales y en la economía. Debe ser dueño del negocio petrolero. Debe intervenir en la resolución de conflictos, en el control de ellos, en el control de negocios, en el otorgamiento de créditos.
- *Debe legislar.* Debe elaborar leyes, debe trabajar en la calle.
- *Debe luchar contra la corrupción.* Debe mejorar la administración de los recursos. Debe castigar la corrupción.
- *Debe ser democrática.* Debe también respetar la Constitución y las leyes. Debe respetar las reglas del juego democrático. Debe conocer la Constitución. Debe respetar a las Fuerzas Armadas.
- *Debe trabajar más.* Debe trabajar más para conseguir la eficiencia, la confianza del pueblo venezolano, para difundir la verdad, para lograr las metas trazadas. Debe hacer un esfuerzo para mejorar el sistema de valores. Debe luchar contra la inflación. Debe enfrentar la redefinición del destino nación. Debe luchar contra la inflación. Debe enfrentar el problema de la niñez. Debe hacer un doloroso esfuerzo para superar la crisis, velar por la salud física y mental de la juventud. Debe atender a la juventud venezolana.

VARIABLE "RELACIONES CON OTROS ACTORES"

Alianzas	01
----------	----

- *Aliado del pueblo*
- *Aliado del gobierno*
- *Aliado de la democracia*
- *Aliado del empresario*
- *Aliado de América*
- *Aliado de Estados Unidos*
- *Aliado de la revolución*

Oposición	02
-----------	----

- *Se opone al pueblo*
- *Se opone a oposición extremista*
- *Se opone a Cuba*
- *Se opone a Estados Unidos*
- *Se opone a país*
- *Se opone a revolución*

Dependencia	03
-------------	----

- *Depende de Cuba*

Definición de democracia:	
---------------------------	--

- La democracia social y económica tiene su fundamento en la educación. La democracia nos lleva a nuevos horizontes, conquistas, pensamientos y propósitos. Capaz de rectificarse a sí mismo. Es un sistema de vida que reclama la proclamación y la defensa de los valores éticos que la nutren. Es obra del pueblo, nutrido con la fe del pueblo, con el sufrimiento del pueblo, con la sangre del pueblo. Modo de vida espontáneo e irreversible